

# 近年国际内部控制研究动态:一个文献综述\*

李庆玲, 沈烈\*

(中南财经政法大学会计学院, 湖北 武汉 430073)

**内容提要:**通过对近年国外内部控制研究文献进行梳理后发现,伴随SOX法案的实施,国际上关于内部控制的研究主要聚焦于SOX法案实行的成本效益性分析、公司治理特征改善对内部控制缺陷改进的影响,以及内部控制信息披露的影响因素和经济后果等方面。相关研究的结论不仅表明各国资本市场提供了检验内部控制是否有效的经验数据,还进一步证明了内部控制制度作为有效缓解代理问题的重要手段,已普遍为世界各国监管机构所认可,并赋予其实施信息披露的刚性要求。伴随内部控制制度的不断创新与应用,更多的研究结论还支持了监管者加强有效内部控制监管的及时性和恰当性,以及增强信息披露透明度,控制信息披露经济后果的负面效应的尝试。

**关键词:**内部控制; 内部控制缺陷; 信息披露; 经济后果

**中图分类号:**F275 **文献标志码:**A **文章编号:**1002—5766(2016)05—0187—13

## 一、引言

美国COSO<sup>①</sup>的内部控制整体框架自1992年颁布以来,受到国际内部控制理论界和实务界的广泛关注,

奠定其在全球内部控制领域的领头羊地位。21世纪第一个十年里美国财务丑闻频发,为提振投资者对资本市场的信心和进行公众公司会计变革,2002年美国国会适时颁布Sarbanes-Oxley(SOX)法案,该法案被认为是自20世纪30年代以来对美国上市公司财务报告影响最深的法案。SOX法案要求加强外部审计人员的独立性,加大公司的财务报告责任,强化财务信息披露义务和加重对违法行为的处罚,对会计职业监管、公司治理以及证券市场监管等方面带来了改变(U. S. House of Representatives, 2002)。为应对商业和经营环境的巨大变化,

以及业务的复杂性、科技性和全球化特点,美国于2013年5月14日发布修订版《内部控制——整体框架》(COSO, 2013),其代表了国际内部控制和风险管理领域的最新研究成果和发展趋势。目前,内部控制监管的研究大多是以美国的制度背景开展的。本文总结了近年国外关于内部控制研究的文献,发现伴随SOX法案的实施,近年关于内部控制的研究成果主要集中于SOX法案实行的成本效益性分析、公司治理特征改善对内部控制质量的影响,以及内部控制信息披露的经济后果等的实证研究方面。

## 二、SOX法案的成本收益性分析

美国反舞弊财务报告委员会(Treadway委员会)下属的COSO委员会认为,有效的内部控制监督应该提高内控流程的效率性,反过来,对这些流

收稿日期:2016-02-14

\* 基金项目:国家社会科学基金项目“我国高等院校内部控制转型与创新研究”(15BGL162)。

作者简介:李庆玲(1982-),女,山东乳山人,讲师,博士研究生,研究方向是资本市场理论与实务,E-mail:liqingling20022002@aliyun.com;沈烈\*(1961-),男,湖北英山人,教授,博士生导师,研究方向是内部控制理论与实务,E-mail:shl827@163.com。\*为通讯作者。

①COSO是全国反虚假财务报告委员会下属的发起人委员会(The Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission)的缩写。

程进行保证(COSO,2009)。SOX302条款要求首席执行官(CEOs)和首席财务官(CFOs)建立、维护并及时评估财务报告内部控制的有效性,并在公司年度和季度财务报告中披露这种评价(SEC,2002,2003;PCAOB,2004)<sup>①</sup>;404(a)节条款强制要求管理层会计年度末对内部控制体系及控制程序的有效性进行评价并出具评价报告,以及404(b)节条款强制要求外部审计师对管理层内部控制有效性评价报告进行测试和评价,并发表内部控制审计意见(PCAOB,2004,2007)。SOX法案通过加大公司的财务报告责任,强化财务信息披露义务,激励并监督管理者改善内部控制质量,提供更准确的财务报告内部控制信息,缓解代理问题,提升投资者信心。

### 1. SOX法案成本性分析

SOX法案自实施以来,由于其高昂的执行成本,饱受争议。美国证券交易委员会(SEC)先后于2004年2月、2005年3月、2005年9月、2006年12月以及2009年10月五次对非加速呈报企业推迟实行SOX法案(Munsif等,2013)<sup>②</sup>,直到2010年7月《多德-弗兰克法案》永久性豁免非加速呈报企业遵从SOX404(b)节条款。此外,2012年4月《初创期企业推动法案》对于“新兴成长性企业”豁免遵从SOX404(b)节条款。Kinney & Shepardson(2011)研究发现,初次遵从SOX 404(b)节条款进行内部控制审计的小型公司重大缺陷披露概率实质上 and 统计上都显著增加,但是,那些免于遵从SOX 404(b)条款初次披露管理层内部控制评价报告的小型公司重大缺陷披露概率在实质上和统计上也出现类似的增加。至于审计成本,审计费用是2004年初次遵从SOX 404(b)节条款进行审计费用的两倍多,并且依然在上涨,那些不需要遵从SOX 404(b)节条款公司费用也逐年上涨10%。研究结论支持这样的观点:对于小型公司,管理层内部控制评价

报告和传统财务报告审计可能是一个考虑成本效益选择,而不需要完全执行SOX 404(b)节条款。

### 2. SOX法案收益性分析

在SEC关于遵从404条款收益性进行调查分析时,大多数财务负责人不相信404条款已经提高了投资者信心和企业整体价值(SEC,2006,2009)。相反,财务报表使用者普遍认为审计师内部控制评价报告超过管理层内部控制报告披露带来增量效益和提高使用者信心(SEC,2009)。SEC采用2901名企业内部人员的问卷答案来评估遵从SOX404条款的成本和收益性。大多数受访者认可遵从404条款的收益性,但他们并没有察觉到收益会超过成本(只有19%受访者认可404条款的净收益性),尤其是在那些启动成本占较大比例的小公司里。然而,随着审计鉴证、遵从年数增多和重大缺陷修复,遵从404条款的效率会增加(Alexander等,2013)。管理者对内部控制的法律责任和内部控制审计对内部控制都是有增量效应的,但内部控制审计比管理者对内部控制的法律责任效应更强(Wu & Tuttle,2014)。在管理层确定企业财务报告内部控制(ICFR)有效的前提下,以异常收入作为收入质量的代理变量,发现小型加速呈报企业相比非加速呈报企业异常收入更低,大约低至总资产的1.5%。研究结论认为,鉴于收入质量的提高,小型加速呈报企业能从审计师对财务报告内部控制有效性的鉴证中获益(Krishna & Yu,2012)。Masli等(2010)确定一组样本公司,这些公司按照SOX法案要求实施内部控制监控技术。研究证明,SOX法案颁布后,伴随内部控制监控技术实施,样本公司出现内部控制重大缺陷可能性降低,审计费用增幅变小,审计延迟增加变小。Bedard & Graham(2011)强调,404条款下审计师测试在提高财务报告质量方面具有重要作用。

<sup>①</sup>PCAOB是美国公众公司会计监督委员会(Public Company Accounting Oversight Board)的简称。

<sup>②</sup>2005年以前,SEC将美国上市公司按照公司普通股总市值分为两类:accelerated filers和non-accelerated filers,其中,accelerated filers是指普通股总市值大于或等于7500万美元的上市公司;non-accelerated filers是指普通股总市值小于7500万美元的上市公司。2005年12月SEC对此分类又增加一个新类别large accelerated filers,其中,large accelerated filers是指普通股总市值大于7亿美元的上市公司;accelerated filers是指普通股总市值介于7500万美元与7亿美元之间的上市公司;non-accelerated filers是指普通股总市值小于7500万美元的上市公司。

### 三、内部控制缺陷及其改进

内部控制的研究在 SOX 法案颁布之前更多聚焦于内部控制制度设计方面,而对内部控制有效性评价的核心——内部控制缺陷的关注度则较低。内部控制缺陷是内部控制设计与执行中存在的缺点或不足。这种缺点或不足可能会导致内部控制无法实现其控制目标,进而无法合理保证其所依附的组织或单位的目标实现。美国公众公司会计监察委员会(PCAOB)于2004年发布审计准则第2号(AS.2)<sup>①</sup>,按照内部控制缺陷导致财务报表重大错报发生的可能性,将内部控制缺陷划分为控制缺陷、重要缺陷和重大缺陷。内部控制缺陷是管理层和外部审计师对财务报告内部控制有效性认定的核心,根据 SOX404 报告的要求,财务报告内部控制(ICFR)有效性仅仅在重大缺陷不存在时才被认定为是有效的。公司治理起源于所有权和经营权的分离,其实质是解决因所有权与经营权分离而产生的代理问题。代理问题产生的基础是信息不对称,监督和激励是解决代理问题的两个重要途径。有效的公司治理机制可以抑制管理层的机会主义行为,提高内部控制信息质量。

#### 1. 公司治理与内部控制缺陷改进

Johnstone 等(2011)发现,内部控制重大缺陷(ICMWs)改进发生在董事、审计委员会和高管人员特征联合提高的同时期,并验证了治理层的特征变化与 COSO 框架中每一种内部控制重大缺陷的改进呈显著正相关关系;Hammersley 等(2012)的研究表明,如果一个公司的经营较复杂(例如有更多的分部和国外业务)且重大缺陷较普遍地存在于公司整体层面(或存在较多的单个缺陷),则该公司不太可能在短期改进以前披露的重大缺陷;Klamm 等(2012)将重大缺陷划分为信息技术(IT)与非信息技术(non-IT)重大缺陷,再具体划分为与 IT 相关的整体层次、非 IT 相关的整体层次和账户层次缺陷。研究表明,在 SOX404 报告中至少含有一个 IT 重大缺陷比在重大缺陷报告中只含有非 IT 重大缺陷情况,账户层次和整体层次缺陷发生概率显著更高。

此外,这两种类型重大缺陷和所有三种类型缺陷的存在和数量与未来重大缺陷的增加有关。与高管、培训和 IT 控制环境相关的具体控制缺陷对未来重大缺陷的影响最大。这些结果表明,有效 IT 和非 IT 领域的公司治理是建立和维持高效财务报告内部控制的关键。

(1)董事会特征。Johnstone 等(2011)研究表明,董事会特征改善,与控制环境和信息与交流缺陷相关的内部控制重大缺陷改进之间相关性最强,而与监督相关的内部控制重大缺陷改进不相关。Beng Wee Goh(2009)研究表明,董事会成员中独立董事的比例越高,越有可能及时改进重大缺陷。

(2)CEO/CFO 特征。Johnstone 等(2011)研究表明,CEO 的声誉与内部控制重大缺陷改进过程相关;Balsam 等(2014)发现,股权补偿机制能激励管理者加强公司内部控制。公司高管股权激励比例越高,公司越不希望出现否定意见的内部控制审计报告。这与当前的激励观点一致。相比于非限制性股权,限制性股权和避免内部控制重大缺陷关系更紧密,CFO 的激励比 CEO 的激励更重要。Li 等(2010)的研究发现,CFO 轮换和 CFO 任职资格改善都会影响企业内部控制质量的提高。内部控制审计意见的改善需要的是雇佣更合格的 CFO,而不仅仅只是去雇佣一个新 CFO。内部控制审计时,内控问题的后果以及评估主观性激励经理努力说服审计师降低已观察控制偏差被评估的严重程度(Wolfe 等,2009)。审计人员的判断会在其最为怀疑的地方、管理者分类低估内部控制问题严重性的情况下受到影响(Earley 等,2008)。

(3)审计委员会特征。为确保审计委员会有效地监督审计过程和财务报告质量,立法者对审计委员会成员的独立性实施更严格要求。审计委员会特征改善,与控制活动和监督相关的内部控制重大缺陷改进之间的相关性更强,而与 COSO 内部控制其他分类的内部控制重大缺陷却没有相关性(Johnstone 等,2011)。企业拥有财务专家和地位相对高

<sup>①</sup>由于在确定错报“可能性”大小上存在困难,PCAOB 于 2007 年发布 AS.5 代替了有争议的 AS.2。

的审计委员会,其盈余管理(以会计违规和异常应计质量作为测量方式)水平较低(Badolato等,2014)。那些内部审计委员会成员更多,召开审计委员会会议更频繁的公司,更有可能出现内部控制问题早期预警(Munsif,2013)。Hammersley等(2012)的研究表明,审计委员会较小的公司,不太可能改进先前披露的内部控制缺陷;Beng Wee Goh(2009)发现,更多的审计委员会成员以及审计委员会含有更多非会计财务专家成员的公司,更可能去及时改进重大缺陷(重大缺陷)。尽管,SOX407节条款中对“财务专家的定义”存在争议,审计委员会成员中的非会计财务专家的存在可以加强对重大缺陷改进的监督。由此表明,非会计财务专家是审计委员会专家组成中重要的组成部分。

(4)内部审计职能。美国公众公司会计监察委员会(PCAOB)发布的审计准则5号(AS.5)鼓励外部审计师依赖内部审计职能提高其进行低风险内部控制评估效率。内部审计人员会比外部审计师提供更高水平的企业内部控制缺陷分类评估。在相同情况下,内部审计人员在评估内部控制缺陷时,并不比外部审计师更仁慈(比如,往往在小程度上支持管理层的偏向)。因此,外部审计师可以通过增加对内部审计人员工作依赖,提高审计效率,改善审计质量(Stefaniak等,2012)。外部审计师会依据内部审计职能强弱程度决定对内部审计工作的依赖程度,当有证据表明内部审计工作绩效差时,外部审计师会认为其工作质量不合格,从而减少对内部审计工作的依赖(Farkas & Rina, 2016)。

## 2. 内部控制缺陷及其改进的其他影响因素

Bedard等(2011)发现,未改进的内部控制缺陷四分之三左右都是由审计人员通过内控穿插测试发现的,企业往往会低估内部控制缺陷的严重程度,但这种情况很少会发生在遵从404条款精心设计内部控制制度的企业里。内部控制审计的效率和效果取决于审计人员执行内部控制评价任务顺序。与先识别内部控制活动的审计人员相比,先识别内部控制风险的审计人员往往识别出更多、更重要的内部控制缺陷(Morrill等,2013)。

Gramling等(2013)的研究结论表明,不相关重大缺陷或者已知错报的存在影响审计经理和审计合伙人评估内部控制经营的有效性和判断重大缺陷的可能性。公司有效的信息技术整合和早期开始的控制测试与内部控制缺陷改进是正相关关系,相反,内部控制缺陷改进与由审计人员发现、通过实质性测试发现和相关的财务错报之间是负相关关系。此外,具有更大财务风险小企业和属于企业整体层面的内部控制缺陷改进率较低(Graham & Bedard,2013)。对于注册地在弱投资者保护国家的交叉上市公司,按照SOX302条款报告过程中,股权结构集中的交叉上市公司内部控制缺陷错报可能性更高,内部控制缺陷错报可能性与盈余质量呈现负相关关系;在SOX302条款生效后SOX404条款生效前这段期间,内部控制缺陷错报可能性与从SEC主动撤销登记的公司数之间呈现正相关关系;对那些选择不从SEC撤销登记的交叉上市公司,实施SOX404报告制度后内部控制缺陷错报的可能性与以前未披露内部控制缺陷可能性呈现正相关关系。然而,相似的研究结果并未在注册地为强投资者保护国家的交叉上市公司里出现(Gong等,2013)。Kanagaretnam等(2016)首次研究跨文化背景下民族文化与财务报告内部控制重大缺陷之间的关系,根据霍夫斯泰德文化维度理论将民族文化划分为三个维度——个人主义、不确定性回避和权力距离。实证研究发现,个人主义文化与内部控制重大缺陷的发生及数量具有正相关关系,不确定性回避文化与内部控制重大缺陷的发生具有负相关关系,而权力距离文化与内部控制重大缺陷的发生之间是正相关关系。同时,研究还发现,个人主义文化和不确定性回避文化与内部控制重大缺陷改进程度正相关,而权力距离文化则与内部控制重大缺陷改进程度负相关。

## 四、内部控制信息披露及反应

### 1. 内部控制信息披露的影响因素

管理者和外部投资者之间的代理冲突与信息不对称诱发内部控制信息的需求,而内部控制信息披露是满足这一需求的有效手段。Johnstone等

(2011) 研究证明,内部控制重大缺陷披露与董事会、审计委员会和高管人员的轮换呈正相关关系; Hoitash 等(2009) 探讨公司治理和财务报告内部控制重大缺陷披露之间的关联性。董事会和审计委员会的特征与内部控制质量有关系,这种关系仅仅在按照 404 条款更严格的披露要求下才可以观察到。研究发现,SOX 404 条款下较低的重大缺陷披露可能性与董事会成员多少有关。审计委员会成员具有更多会计和监督经历,企业披露重大缺陷的可能性较低,企业重大缺陷的性质与审计委员会成员经历的类型变化有关。重大缺陷披露与指定的没有会计经历的财务专家有关,或者与指定的多个财务专家有关。Rice 等(2012) 研究表明,监督和信息披露激励机制在披露重大缺陷方面的作用,表明 SOX 404 条款在为投资者提供潜在的会计问题预警方面的有效性。内部控制重大缺陷披露与企业内部审计职能(IAF)的受教育程度、其专业领域的质量保证技术、所进行财务报告相关的审计活动及其对前期内控问题改进的监督程度呈负相关关系。404 条款生效及其后续监督的性质表明,内部审计职能质量的这些方面有助于防止内部控制重大缺陷的发生(Lin 等,2011)。Simone 等(2015) 使用 2004—2012 年的样本数据,研究发现,购买审计人员所提供税收服务的上市公司较少披露内部控制重大缺陷,并且这一结果并不损害审计师的独立性。按照 SOX404 条款披露的内部控制缺陷,与审计委员会成员属于事务所前合伙人(AFAP)和不属于事务所合伙人(UFAP)之间呈现负相关关系。进一步的研究表明,AFAPs 不允许管理者去规避内部控制缺陷披露,纽约交易所和纳斯达克对 AFAP 规定的三年“冷却期”规则是毫无根据的,值得监管者关注和进一步探讨(Naiker 等,2009)。Rice 等(2015) 研究表明,SOX404 条款的惩罚机制(不论是公开的还是私下的)不能有效激励企业自愿去检查和披露其所存在的内部控制缺陷。

## 2. 内部控制信息披露的经济后果

SOX 法案以提高公司会计信息披露的真实可靠性为主要目的,加强管理者对财务报告的责任,强制要求财务报告内部控制报告的审计与披露,以

避免财务舞弊案件的发生,从而重拾投资者对资本市场的信心。站在公共政策的视角,如果 SOX404 条款可以成功安抚投资者对于财务报表可靠性的怀疑的话,它应该是这样的情况,这些报告中包含有意义的信息(Rice 等,2012)。而这些所谓“有意义”的信息一旦被资本市场上诸如管理者、投资者、债权人、监管者等众多信息使用者使用,必然会产生系列性的经济后果。

(1) 内部控制目标实现评价。可靠性、及时性和透明度是 COSO 内部控制整合框架三大目标之一——报告目标的要求(COSO,1992,2013),阻止或者及时地发现财务报表中可能存在的错误或舞弊,合理保证财务报告性目标的实现,被视为有效的内部控制的标志。COSO(2013) 扩大了报告目标的范畴,包括:内部财务报告、内部非财务报告、外部财务报告以及外部非财务报告。Myllymäki(2014) 研究证据表明,公司在按照 SOX404 条款披露内部控制重大缺陷后,财务信息错报的可能性可能会持续达两年之久,内部控制很可能存在其他未被识别的问题,而更多情况下,这些未被识别的控制问题却与披露在报告中的重大缺陷是不相关的。SOX 法案实施的一个重大变化就是禁止公司将内部审计业务外包给为其提供审计服务的外部审计师。Prawitt 等(2012) 研究内部审计业务外包是否与会计风险(风险是指故意误导或者欺诈性的财务报告活动)相关,外包服务提供方即外部审计公司或者其他第三方是否会影响会计风险。研究结果支持知识溢出派的观点,在控制其他因素情况下,与未提供内部审计职能外包的公司相比,内部审计职能外包的公司会计风险降低 23%,财务报告质量显著改善。当然,高质量的内部审计职能,即使不外包也会带来会计风险的降低。有效的内部控制作为一种制度安排,有利于保持盈余的稳健性。具体来说,披露内部控制重大缺陷的公司表现出较低的盈余稳健性,随后改进内部控制重大缺陷的公司表现出较强的盈余稳健性(Goh & Li,2011)。Ashbaugh-Skaife 等(2008) 的研究提供了强有力的证据,表明内部控制质量影响应计盈余质量。实证研究发现,披露内部控制缺陷的公司具有更低的应计盈余质

量,而经审计师证实这些内部控制缺陷已改进的公司表现出应计盈余质量的增加。Järvinen & Myllymäki (2016)实证研究表明,相比内部控制有效的公司,内部控制存在重大缺陷公司的管理层往往更容易实施真实盈余管理活动。

虽然 Dodd-Frank Act (2010) 和 the JOBS Act (2012) 相关的内部控制要求豁免了更小型公司 404 条款的要求,内部控制报告对监管者和立法者依然有重要的意义。正在改进以前披露内部控制缺陷的公司,审计报告时滞会显著下降,然而,正在改进以前披露内部控制缺陷的公司相比那些按照 404 条款被出具标准无保留意见的公司,这两年的审计报告时滞依然较高(Munsif 等,2012)。

运营目标是 COSO 内部控制整合框架三大目标之一(COSO,1992,2013)。有效的内部控制能保持企业运营的效果和效率,保护企业资产安全不受损失。Feng 等(2015)的研究表明,存货出现重大缺陷的企业,相比财务报告内部控制有效的企业,有更低存货周转率,且极易报告存货毁损问题。存货类重大缺陷改进的企业,其存货周转率、销售额、毛利润以及经营现金流会增加。为验证研究结论的普适性,通过检验财务报告内部控制存在的所有重大缺陷,不论缺陷类型,企业资产收益率均与重大缺陷的存在和改进有关系。总的来说,财务报告内部控制对企业经营有着显著的经济影响。

(2)资本成本波动。银行借款是企业实现外部融资的重要途径,内部控制质量会影响银行借款成本。相比那些未披露内部控制缺陷的公司,披露内部控制缺陷公司通常会面临贷款利率上升和更严格的非价格条款等(Kim 等; Dhaliwal 等; Costello & Regina,2011)。若公司未能改进以前年度披露的内部控制重大缺陷,尤其是公司整体层面重大缺陷未改进时,将面临更差的信用评级和更高的债务资本成本(Hammersley 等,2012)。Ashbaugh-Skaife 等(2009)认为,SOX 法案可以通过降低信息风险而转化为较低的权益资本成本。当公司内部控制无效时,伴随信息风险上升,权益资本成本显著增加,当公司内部控制有效(包括改进先前披露的内部控

制缺陷)时,在控制其他风险因素前提下,权益资本成本显著降低。内部控制缺陷也可能并不直接带来较高的权益资本成本。Ogneva 等(2007)研究发现,相对于内部控制有效的公司,披露内部控制缺陷公司的权益成本确实较高。但在控制了公司原始特征与分析师预测偏差后,权益成本与内部控制缺陷之间的直接联系就消失了。信息风险与内部控制缺陷之间的关系也存在相似的结论。

(3)高管责任追偿。Hsu & Liao (2012)研究发现,薪酬委员会会根据 SOX404 条款审计意见去调整 CEO/CFO 赔偿力度,从而约束 CEO/CFO 机会主义行为并激励他们改善内部控制质量,这与薪酬委员会致力于缓解盈余管理问题,增加财务报告可信性初衷一致。研究结论还发现,薪酬委员会中高水平财务专家越多,这种关系越明显,进一步证实了薪酬委员会设置财务专家的重要性。SOX 法案颁布后,CFO 更需要对他们的行为负责。因此,CFO 赔偿结果可能部分取决于内部控制报告质量。Hoitash 等(2012)研究表明,CFO 总赔偿额、奖金赔偿额和股权赔偿额(不包含基本工资),均与企业披露的内部控制重大缺陷显著负相关。在公司治理结构有效的企业里,CFO 面临着更高的奖金赔偿,这突出了 CFO 职业的特殊性,即 CFO 责任大小与赔偿金额息息相关。高管薪酬追回条款,允许企业在高管会计信息处理不得当时进行薪酬索赔。该条款实施后,企业财务报告重述率下降,盈余质量提升,较少报告内部控制重大缺陷,支付的审计费用也较低(Chan 等,2012)。以 IT 为基础的内部控制是公司提供访问和安全的的关键,也是财务记录的关键,因而,与 IT 相关的内部控制出现重大缺陷对组织合法性构成重大威胁。那些发生 IT 重大缺陷的公司,为重建监督机制,修复组织合法性,会解雇原有的 CEO、CFO 和董事,聘请 IT 专家担任,并升级重大 IT 系统(Haislip 等,2016)。

(4)市场反应与投资者信心。管理者内部控制法律责任和内部控制审计对于投资者信心和股票价格,两者相互作用,互为替代作用。当管理者责任和内控审计只有其中一种机制起作用时,投资者

信心和股票价格都不可能比两者都有的时候更高(Wu等,2014)。相比标准无保留审计意见,财务报告后面所附的是一份否定审计意见的财务内部控制评价报告,而不是标准无保留审计意见的财务内部控制评价报告,投资者普遍会降低对标准无保留审计意见的财务报告的信心(Asare & Wright, 2012)。投资者作为对内部控制重大缺陷披露的回应,会调整投资风险水平(Rose等,2010)。Petrovits等(2011)使用1999—2007年共27495个公共慈善团体作为研究样本,探讨非营利部门内部控制缺陷的原因与后果,发现那些财务状况差、处于发展期、业务更复杂和(或)规模更小的非营利组织报告内部控制问题可能性增加。捐助者捐赠和政府机构补助作为非营利组织重要的资金来源,与财务报告内部控制缺陷披露负相关,直接或间接地对内部控制信息做出反应。

(5)审计反应。Goh等(2013)研究结果表明,重大缺陷的存在加重了审计师对公司持续经营能力的不确定程度的反应,内部控制重大缺陷意见(MWO)会导致审计师出具持续经营意见(GCO)时更加稳健。未能改进重大缺陷的公司,随着重大缺陷数量的增加,表现为审计费用大幅度攀升和审计师更高的辞职可能性(Hammersley等,2012)。在控制各种已知的影响审计费用因素后(包括固有风险和信息风险的测量),对内部控制缺陷公司来说,内部控制问题披露年度的前一会计年度的审计费用显著增长。这种费用影响在经济意义上也是显著的,当内部控制缺陷出现时,平均而言,每个公司需要额外支付35%的审计费用。然而,从某种程度上讲,审计费用作为审计人员努力的变量,在企业控制风险存在时,审计人员会增加他们的努力程度。因此,并不能够得出另外的解释,即费用的增加主要是由于与内部控制缺陷相关的风险附加费(Hogan等,2008)。Abbott等(2012)研究发现,在减少模型里,企业内部审计职能(IAF)花费在帮助外部审计师的时间与全部的外部审计费用在经济上呈现显著的负相关关系。IAF外包相比IAF不外包,带来审计费用更大幅度降低。在完整模型里,企业内部提供的审计帮助会带来审计费用减少,当使用

IAF变量替代组织监督地位(POSITION)时,审计费用减少达到接近16.4%;当使用IAF变量为预算资源(IAFRES)时,审计费用减少达到接近18.8%。Patterson & Smith(2007)研究模型表明,SOX法案实施结果导致审计风险增加;Hoag等(2011)运用大样本研究2004—2007年四年间按照404条款出具的审计意见与审计费用之间关系,发现改进重大缺陷的公司审计费用下降,而相应的费用下降情况却不立即发生;Chan等(2012)专门研究了为针对企业高管处理会计信息不得当而实行高管薪酬追回条款的公司的内部控制审计后发现,审计人员较少报告内部控制重大缺陷,而且收取的审计费用较低,亦较少发生审计报告延迟的现象。公司的信息技术(IT)能力对实现审计职能和审计过程的效率有作用,IT能力直接缓解审计费用增加,但不会导致审计拖延增加(Chen等,2014)。

### 五、内控监管制度创新

21世纪第一个十年里屡屡发生的、震惊世人的财务报告丑闻,迫使许多国家纷纷进行内部控制监管制度的改革探索与创新。美国率先建立的大型公众公司财务报告内部控制有效性双重评价(即由管理层和公司外部审计师分别进行)的创新尝试对世界的影响很大。韩国内部控制制度与美国相似,管理层评价内部控制制度的有效性,外部审计人员评价管理层内部控制评价报告并表达复核意见。不同于SOX法案要求外部审计人员提供内部控制审计报告,韩国上市公司外部审计法案要求外部审计人员提供内部控制复核报告,这是一种低水平保证(Choi等,2013)。韩国在效仿美国建立内部控制监管制度的基础上,还建立了要求上市公司披露与内部控制相关的人力资源信息的强制披露制度,也形成了其独特之处。Choi等(2013)研究公司整体层面和单个部门层面内部控制人力资源的投入对财务报告内部控制缺陷披露的影响。其使用韩国上市公司独特的报告要求,发现公司和几个关键部门内控人员比例及其比例的变化与内控缺陷的披露之间是负相关关系。内控人员的变化与内部控制缺陷改进的可能性之间是正相关关系。这一研



究发现揭示了内部控制人力资源投入对公司财务报告内部控制强度的决定性作用。相对于美国SOX法案执行要求严苛,加拿大内控制度的执行政策较为宽松,从2008年以来,加拿大要求管理者每年度评价财务报告相关内部控制与披露控制与程序的运行有效性,但并不强制要求聘请外部审计人员进行审计,因而,加拿大内控制度规定相对于等价的SOX规定执行成本较低。加拿大独特的财务报告内部控制披露方式体现在其内部控制设计缺陷的披露上,内部控制设计缺陷披露是包含在“管理层讨论与分析”(MD&A)中,既不需要管理层确认,也不需要外部审计人员审计。Lu等(2011)的研究表明,整体的正效应是由两部分组成:一部分是内部控制缺陷对未解释应计盈余所产生的大的直接正向效应;另一部分是内部控制缺陷对经外部审计人员努力获取的未解释应计盈余所产生的更小的间接负向效应。直接效应表明,加拿大公司内部控制缺陷披露是可信的,这与加拿大监管机构的观点一致,与那些提倡内部控制需要审计后披露的观点是相反的。间接效应也表明披露的可信性,它是一种替代效应,是指内部控制与更多审计人员努力所导致的高质量应计盈余之间存在关联,但是,这种替代效应虽然在统计上显著,毕竟有限,也不充分。欧盟委员会(2006)对于公司治理监管选择了“遵守或解释”原则,管理者可以选择遵守相应的成员国内部控制监管制度,也可以选择解释和报告他们为什么不遵守等。对大多数欧盟成员国来说,管理层仅在年度报告中描述内部控制和风险管理已经足够了,并不需要对这些制度有效性发表报告。作为欧盟成员国之一,英国并不要求管理层对内部控制的有效性进行评价,只要求董事会在年度报告中发布内部控制声明,外部审计人员只是对董事会的内部控制声明进行审查。基于“遵守或解释”原则,内控信息披露是强制性的,但内控信息披露模式却是自愿的(Spira & Page, 2010)。荷兰内部控制制度在以“遵守或解释”为基础的公司治理准则上,除了对内部控制制度进行描述外,还包括管理层未经审计的内部控制有效性报告。Poel & Vanstraelen (2011)研究了荷兰基于

一种可选择的“遵从或者解释”原则内部控制制度,以及其内部控制报告与应计质量之间的关系。研究表明,在这种背景下应计质量与内部控制系统的描述是不相关的,与有效内部控制无需审计的管理层报表之间是正相关关系。此外,提供有效内部控制管理层报表的不遵从比率是相当高的,公司对于不遵从进行通用的解释或者完全不解释。总而言之,对不同内部控制监管制度的观点可能进一步提高我们关于内部控制监管有效性的了解。

## 六、结论与启示

### 1. 结论

SOX法案实行以后,内部控制信息进入强制披露阶段,为验证强制披露所带来增量信息是否值得上市公司为其支付高额成本,监管机构和各国学者对内部控制信息强制披露的成本效益性展开讨论,基本上认同SOX法案高昂的执行成本,但监管机构和众多学者普遍接受加速呈报企业执行SOX法案的收益性,非加速呈报企业实施成本过高,不适用SOX404(b)节条款,但对于小型加速呈报公司却得出不一致的结论。正如Sarahe. McVay质疑(Kinney等,2011)这篇论文的结论一样,认为导致学者们结论差异原因主要是因为采用的代理变量差异,成本和收益变量的选取通常是局限在不同监管制度下可观察的代理变量(McVay, 2012)。审计委员会、独立董事制度、内部审计职能等是公司治理结构中重要的监督制度安排,在抑制代理问题上具有重要作用,SOX法案加强对审计委员会的监管和上市交易董事的独立性监管(SOX, 2002)。每一个公司治理因素对内部控制的有效性都很重要,公司治理特征对企业不同类型和层次内部控制缺陷的存在及其改进有重要作用,通过改善公司治理特征、提高公司治理水平,充分发挥公司治理的监督职能,有利于提高企业内部控制质量。于是,COSO(2013)强化公司治理的理念,包括了更多的公司治理中有关董事会及其下属专门委员会(包括审计委员会、薪酬委员会、提名与治理委员会等)内容,强调董事会监督对内部控制有效性的重要作用。



内部控制在理论上具有确保会计信息真实可靠的作用,这一点被会计与审计界广为接受。学者们实证检验内部控制信息披露的经济后果,基本上得出一致的结论:SOX 法案强制要求管理者和审计人员对财务报告内部控制有效性实施评价并披露,通过有效的内部控制监督为财务报告可靠性提供保障,资本市场对高质量财务报告和内部控制报告使用是普遍接受并信赖的,而这些高质量的内部控制信息,经资本市场上众多信息使用者(管理者、投资者、债权人、监管者等)使用以后会产生一系列的经济后果。诚然,关于内部控制缺陷对企业权益资本成本的经济后果并未达成一致的结论,但信息使用者普遍认可有效的内部控制可以较好实现 COSO(1992,2013)报告目标要求,降低企业的资金使用成本,增强投资者信心,带来审计成本的降低。

## 2. 启示

目前,内部控制监管大多是以美国的制度背景展开研究。本文总结了近年国外相关内部控制研究文献,发现伴随 SOX 法案的实施,近年的内部控制研究成果主要集中于 SOX 法案实施的成本效益性分析、公司治理特征改善对内部控制缺陷改进的影响和内部控制信息披露的影响因素,以及经济后果等方面。大量有关公司治理特征在内部控制缺陷改进方面的文献,表明内部控制建设需求来源于企业内在,而不是单纯迎合外在监管的压力,企业应当重视公司内部治理建设,结合外部监督,由内而外推行企业内部控制建设,这也与 COSO(2013)强调公司治理理念一致。更多地研究证据支持监管者加强有效内部控制监管的及时性和恰当性。同时,通过实证检验内部控制监管的有效性,从多个角度阐述有效内部控制监管所产生的正面影响,

积极稳妥地推行内部控制建设的必要性和重要性。内部控制监督制度作为有效缓解代理问题的重要手段,普遍为世界各国监管机构所认可并予以实施,伴随内部控制制度的创新尝试,各国资本市场提供了检验内部控制是否有效的经验数据。

美国内部控制监管制度对世界内部控制监管产生了重大影响,各国监管机构纷纷修订本国内部控制监管制度,我国也加入世界内部控制监管改革的浪潮当中。2008年5月,财政部等五部委颁布了《企业内部控制基本规范》(财会[2008]7号),2010年4月,财政部等五部委又颁布了《企业内部控制配套指引》(财会[2010]11号),自2012年起,我国主板上市公司必须披露内部控制自我评价报告和内部控制审计报告,我国内部控制信息进入强制披露并审计阶段。由于我国内部控制建设起步较晚,相关的研究也较滞后,与国外相比,国内大量文献集中在内部控制规范体系建设、内部控制制度设计、内部控制环境营造、内部控制评价体系构建等方面,近年国内也有部分文献关注内部控制信息披露的影响因素与经济后果,但所选取的样本数据大都集中在2012年以前。而这个时期我国内部控制信息披露仍然属于自愿披露阶段。随着我国内部控制信息强制披露,势必为学者和监管者检验内部控制监管有效性提供规范可靠的数据,未来我国的研究的方向应会向美国等内控先进国家的现行研究方面靠拢,更多的关注我国公司治理特征改善对内部控制缺陷及其改进的影响研究、内部控制信息披露的经济后果检验以及非营利性组织内部控制信息披露规范等方面,不断地去补充和完善内部控制领域相关研究成果。

## 参考文献:

- [1] Abbott L J, Parker S, Peters G F. Audit Fee Reductions from Internal Audit-Provided Assistance: The Incremental Impact of Internal Audit Characteristics[J]. Contemporary Accounting Research, 2012, 29, (1): 94 - 118.
- [2] Alexander C R, Bauguess S W, Bernile G, Lee Y A, Jennifer M. Economic Effects of SOX Section 404 Compliance: A Corporate insider Perspective[J]. Journal of Accounting and Economics, 2013, (56): 267 - 290.
- [3] Asare S K, Wright A. The Effect of Type of Internal Control Report on Users' Confidence in the Accompanying Financial

Statement Audit Report[J]. *Contemporary Accounting Research*, 2012, 29, (1): 152 - 175.

[4] Ashbaugh-Skaife H, Collins D W, Kinney W R, LaFond R. The Effect of SOX Internal Control Deficiencies and Their Remediation on Accrual Quality[J]. *The Accounting Review*, 2008, 83, (1): 217 - 250.

[5] Ashbaugh-Skaife H, Collins D W, Kinney W. R. , Lafond R. The Effect of SOX Internal Control Deficiencies on Firm Risk and Cost of Equity[J]. *Journal of Accounting Research*, 2009, 47, (1): 1 - 43.

[6] Badolato P G, Donelson D C, Ege M. Audit Committee Financial Expertise and Earnings Management: The Role of Status[J]. *Journal of Accounting and Economics*, 2014, (58): 208 - 230.

[7] Balsam S, Jiang W, Lu B. Equity Incentives and Internal Control Weaknesses[J]. *Contemporary Accounting Research*, 2014, 31, (1): 178 - 201.

[8] Bedard J C, Graham L. Detection and Severity Classifications of Sarbanes-Oxley Section 404 Internal Control Deficiencies[J]. *The Accounting Review*, 2011, 86, (3): 825 - 855.

[9] Bedard J C, Hoitash R, Hoitash U, Westermann K. Material Weakness Remediation and Earnings Quality: A Detailed Examination by Type of Control Deficiency[J]. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 2012, 31, (3): 57 - 78.

[10] Chan L H, Chen K C W, Chen T Y, Yu Y X. The Effects of Firm-initiated Clawback Provisions on Earnings Quality and Auditor Behavior[J]. *Journal of Accounting and Economics*, 2012, (54): 180 - 196.

[11] Chen Y H, Smith A L, Cao J, Xia W D. Information Technology Capability, Internal Control Effectiveness, and Audit Fees and Delays[J]. *Journal of Information Systems*, 2014, 28, (2): 149 - 180.

[12] Choi J H, Choi S H, Hogan C E, Lee J. The Effect of Human Resource Investment in Internal Control on the Disclosure of Internal Control Weaknesses[J]. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 2013, 32, (4): 169 - 199.

[13] Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission, (COSO). *Internal Control-Integrated Framework*[R]. The Framework New York, NY: COSO, 1992.

[14] Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission, (COSO). *Internal Control-Integrated Framework*[R]. The Framework New York, NY: COSO, 2013.

[15] Costello A M, Regina W M. The Impact of Financial Reporting Quality on Debt Contracting: Evidence from Internal Control Weakness Reports[J]. *Journal of Accounting Research*, 2011, 49, (1): 97 - 136.

[16] Dhaliwal D, Hogan C, Trezevant R, Wilkins M. Internal Control Disclosures, Monitoring, and the Cost of Debt[J]. *The Accounting Review*, 2011, 86, (4): 1131 - 1156.

[17] Earley C E, Hoffman V B, Joe J R. Reducing Management's Influence on Auditors' Judgments: An Experimental Investigation of SOX 404 Assessments[J]. *The Accounting Review*, 2008, 83, (6): 1461 - 1485.

[21] Farkas M J, Rina R H. The Effect of Frequency and Automation of Internal Control Testing on External Auditor Reliance on the Internal Audit Function[J]. *Journal of Information Systems*, 2016, 30, (1): 21 - 40.

[18] Feng M, Li C, McVay S E, Skaife H. Does Ineffective Internal Control over Financial Reporting affect a Firm's Operations? Evidence from Firms' Inventory Management[J]. *The Accounting Review*, 2015, 90, (2): 529 - 557.

[19] Goh B W. Audit Committees, Boards of Directors, and Remediation of Material Weaknesses in Internal Control[J]. *Contemporary Accounting Research*, 2009, 26, (2): 549 - 579.

[20] Goh B W, Krishnan J, Li D. Auditor Reporting under Section 404: The Association between the Internal Control and Going Concern Audit Opinions[J]. *Contemporary Accounting Research*, 2013, 30, (3): 970 - 995.

[21] Goh B W, Li D. Internal Controls and Conditional Conservatism[J]. *The Accounting Review*, 2011, 86, (3): 975 - 1005.

[22] Gong G, Ke B, Yu Y. Home Country Investor Protection, Ownership Structure and Cross-Listed Firms' Compliance with SOX-Mandated Internal Control Deficiency Disclosures[J]. *Contemporary Accounting Research*, 2013, 30, (4): 1490 - 1523.

[23] Graham L, Bedard J C. The Influence of Auditor and Client Section 404 Processes on Remediation of Internal Control Defi-

ciencies at All Levels of Severity[J]. Auditing: A Journal of Practice & Theory, 2013, 32, (4): 45 - 69.

[24] Gramling A A, O' Donnell E F, Vandervelde S D. An Experimental Examination of Factors That Influence Auditor Assessments of a Deficiency in Internal Control over Financial Reporting[J]. Accounting Horizons, 2013, 27, (2): 249 - 269.

[25] Haislip J Z, Adi M, Richardson V J, Juan M S. Repairing Organizational Legitimacy Following Information Technology, (IT) Material Weaknesses; Executive Turnover, IT Expertise, and IT System Upgrades[J]. Journal of Information Systems, 2016, 30, (1): 41 - 70.

[26] Hammersley J S, Myers L A, Zhou J. The Failure to Remediate Previously Disclosed Material Weaknesses in Internal Controls[J]. Auditing: A Journal of Practice & Theory, 2012, 31, (3): 73 - 111.

[27] Hoitash R, Hoitash U, Johnstone K M. Internal Control Material Weaknesses and CFO Compensation[J]. Contemporary Accounting Research, 2012, 29, (3): 768 - 803.

[28] Hoitash U, Hoitash R., Bedard J C. Corporate Governance and Internal Control over Financial Reporting: A Comparison of Regulatory Regimes[J]. The Accounting Review, 2009, 84, (3): 839 - 867.

[29] Hoag M L, Hollingsworth C W. An Intertemporal Analysis of Audit Fees and Section 404 Material Weaknesses[J]. Auditing: A Journal of Practice & Theory, 2011, (30): 173 - 200.

[30] Hogan C E, Wilkins M S. Evidence on the Audit Risk Model: Do Auditors Increase Audit Fees in the Presence of Internal Control Deficiencies? [J]. Contemporary Accounting Research, 2008, 25, (1): 219 - 242.

[31] Hsu A W, Liao C H. Do Compensation Committees Pay Attention to Section 404 Opinions of the Sarbanes-Oxley Act? [J]. Journal of Business Finance & Accounting, 2012, 39, (2), (10): 1240 - 1271.

[32] Järvinen T, Myllymäki E. Real Earnings Management before and after Reporting SOX 404 Material Weaknesses [J]. Accounting Horizons, 2016, 30, (1): 119 - 141.

[33] Johnstone K, Li Chan, Rupley K H. Changes in Corporate Governance Associated with the Revelation of Internal Control Material Weaknesses and Their Subsequent Remediation[J]. Contemporary Accounting Research, 2011, 28, (1): 331 - 383.

[34] Kanagaretnam K, Gerald J L, Chen M, Jian Z. National Culture and Internal Control Material Weaknesses Around the World [J]. Journal of Accounting, Auditing & Finance, 2016, 31, (1): 28 - 50.

[35] Kim J B, Song B Y, Zhang L D. Internal Control Weakness and Bank Loan Contracting: Evidence from SOX Section 404 Disclosures[J]. The Accounting Review, 2011, 86, (4): 1157 - 1188.

[36] Kinney W R, Shepardson M L. Do Control Effectiveness Disclosures Require SOX 404, (b) Internal Control Audits? A Natural Experiment with Small U. S. Public Companies[J]. Journal of Accounting Research, 2011, 49, (2): 413 - 448.

[37] Klamm B K, Kobelsky K W, Watson M W. Determinants of the Persistence of Internal Control Weaknesses[J]. Accounting Horizons, 2012, 26, (2): 307 - 333.

[38] Krishnan G V, Yu W. Do Small Firms Benefit from Auditor Attestation of Internal Control Effectiveness [J]. Auditing: A Journal of Practice & Theory, 2012, 34, (1): 115 - 137.

[39] Li C, Sun L, Ettredge M. Financial Executive Qualifications, Financial Executive Turnover, and Adverse SOX 404 Opinions [J]. Journal of Accounting and Economics, 2010, (50): 93 - 110.

[40] Lin S, Pizzini M, Vargus M, Bardhan I. R. The Role of the Internal Audit Function in the Disclosure of Material Weaknesses [J]. The Accounting Review, 2011, 86, (1): 287 - 323.

[41] Lu, H., Richardson G, Salterio S. Direct and Indirect Effects of Internal Control Weaknesses on Accrual Quality: Evidence from a Unique Canadian Regulatory Setting[J]. Contemporary Accounting Research, 2011, 28, (2): 675 - 707.

[42] Masli A, Peters G F, Richardson V J, Sanchez J M. Examining the Potential Benefits of Internal Control Monitoring Technology[J]. The Accounting Review, 2010, 85, (3): 1001 - 1034.

[43] McVay S E. Discussion of Do Control Effectiveness Disclosures Require SOX 404, (b) Internal Control Audits? A Natural

Experiment with Small U. S. Public Companies[J]. *Journal of Accounting Research*,2012,49,(2):449-456.

[44] Munsif V, Raghunandan K, Rama D V. Early Warnings of Internal Control Problems: Additional Evidence[J]. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*,2013,32,(2):171-188.

[45] Munsif V, Raghunandan K, Rama D V. Internal Control Reporting and Audit Report Lags: Further Evidence[J]. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*,2012,31,(3):203-218.

[46] Myllymäki, Emma-Riikka. The Persistence in the Association between Section 404 Material Weaknesses and Financial Reporting Quality[J]. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*,2014,30,(1):93-116.

[47] Naiker V, Sharma D S. Former Audit Partners on the Audit Committee and Internal Control Deficiencies[J]. *The Accounting Review*,2009,84,(2):559-587.

[48] Ogneva M, Subramanyam K R, Raghunandan K. Internal Control Weakness and Cost of Equity: Evidence from SOX Section 404 Disclosure[J]. *The Accounting Review*,2007,82,(5):1255-1297.

[49] Patterson E R, Smith J R. The Effects of Sarbanes - Oxley on Auditing and Internal Control Strength[J]. *The Accounting Review*,2007,82,(2):427-455.

[50] Petrovits C, Bhakespeare C, Shih A. The Causes and Consequences of Internal Control Problems in Nonprofit Organizations [J]. *The Accounting Review*,2011,86,(1):325-357.

[51] Poel K V, Vanstraelen A. Management Reporting on Internal Control and Accruals Quality: Insights from a “Comply-or-Explain” Internal Control Regime[J]. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*,2011,30,(3):181-209.

[52] Prawitt D F, Sharp N Y, Wood D A. Internal Audit Outsourcing and the Risk of Misleading or Fraudulent Financial Reporting: Did Sarbanes - Oxley Get It Wrong? [J]. *Contemporary Accounting Research*,2012,29,(4):1109-1136.

[53] Public Company Accounting Oversight Board, (PCAOB). An Audit of Internal Control over Financial Reporting Performed in Conjunction with an Audit of Financial Statements. Auditing Standard No. 2[S]. Washington, D C: PCAOB, 2004.

[54] Public Company Accounting Oversight Board, (PCAOB). An Audit of Internal Control over Financial Reporting that Is Integrated with an Audit of Financial Statements. Auditing Standard No. 5[S]. Washington, DC: PCAOB, 2007a.

[55] Rice S C, Weber D P. How Effective Is Internal Control Reporting under SOX 404? Determinants of the, (Non-) Disclosure of Existing Material Weaknesses[J]. *Journal of Accounting Research*,2012,50,(3):811-844.

[56] Rice S C, Weber D P, Wu B. Does SOX 404 Have Teeth? Consequences of the Failure to Report Existing Internal Control Weaknesses[J]. *The Accounting Review*,2015,90,(3):1169-1200.

[57] Rose J M, Norman C S, Rose A M. Perceptions of Investment Risk Associated with Material Control Weakness Pervasiveness and Disclosure Detail[J]. *The Accounting Review*,2010,85,(5):1787-1807.

[58] Simone L D, Ege M S, Stomberg B. Internal Control Quality: The Role of Auditor - Provided Tax Services[J]. *The Accounting Review*,2015,90,(4):1469-1496.

[58] Spira L F, Page M. Regulation by Disclosure: the Case of Internal Control[J]. *Journal of Management & Governance*,2010,(14):409-433.

[59] Stefaniak C M, Houston R W, Cornell R M. The Effects of Employer and Client Identification on Internal and External Auditors' Evaluations of Internal Control Deficiencies[J]. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*,2012,31,(3):39-56.

[60] U. S. House of Representatives. The Sarbanes - Oxley Act of 2002. Public Law 107 - 204 [H. R. 3763] [S]. Washington, DC: Government Printing Office. 2002.

[61] Wolfe C, Mauldin E G, Diaz M C. Concede or Deny: Do Management Persuasion Tactics Affect Auditor Evaluation of Internal Control Deviations? [J]. *The Accounting Review*,2009,84,(6):2013-2037.

[62] Wu Y J, Tuttle B. The Interactive Effects of Internal Control Audits and Manager Legal Liability on Managers' Internal Controls Decisions, Investor Confidence, and Market Prices[J]. *Contemporary Accounting Research*,2014,31,(2):444-468.

## Literature Review of Recent Researches on International Internal Control

LI Qing-ling, SHEN Lie

( Zhongnan University of Economics and Law, Wuhan, Hubei, 430073, China )

**Abstract:** Since the enactment of the Sarbanes-Oxley Act, the construction and improvement of internal control has been paid more and more attention by enterprises and government departments. The study of internal control has become a hot topic in the academic circles in recent years. The recent research on the internal control regulation is mainly based on the background of the United States system. Based on a comprehensive search of literature on internal control in foreign important journals, this paper reviews the main ideas and findings of recent international internal control, and finds that the research is mainly focused on the following four aspects.

First, under the Sarbanes-Oxley Act, internal control information steps into the mandatory disclosure stage. In order to test whether it is worthwhile for the listed companies to pay high cost for the incremental information of mandatory disclosure, regulators and scholars have debated the costs and benefits of the Sarbanes-Oxley Act. It is generally recognized that the Sarbanes-Oxley Act is costly, and generally accepted that accelerated filers benefit from the Sarbanes-Oxley Act, and implementation costs are too high for non-accelerated filers to apply SOX Section 404 (b).

Second, corporate governance originates from the separation of ownership and control. Its essence is to solve the principal-agent problem caused by the separation of ownership and control. Audit committee, independent director system and internal audit function are important supervision system arrangements in corporate governance structure, which plays an important role in the inhibition of the principal-agent problem. Every factor of corporate governance is very important for the effectiveness of the internal control. Corporate governance characteristics play an important role in the existence and remediation of internal control deficiencies of different types. The enterprise improves the quality of internal control by enhancing the characteristics of corporate governance, increasing the level of corporate governance and making full use of the supervision function of corporate governance.

Third, theoretically internal control plays a role in ensuring the truthfulness and reliability of accounting information, which is widely accepted in accounting field and auditing field. The scholars empirically test the economic consequences of internal control information disclosure, and basically obtain unanimous conclusions. The effectiveness of internal control supervision can provide the assurance for the reliability of financial reporting. The high-quality financial reporting and internal control report is generally accepted and trust by the capital market. The high-quality internal control information is used by information users to generate the following economic consequences. That is achieving COSO (1992, 2013) reporting objectives, decreasing cost of fund of enterprises, enhancing the confidence of investors, and reducing the audit fees.

Fourth, as an effective way to alleviate the principal-agent problem, the internal control has been widely recognized and implemented by the world's regulatory organizations. With innovation attempt of internal control system, national capital markets provide empirical evidence testing whether internal control is effective.

Based on the above current focuses on international internal control research, this paper can reasonably infer directions of internal control research over the next few years in China. That is, keeping up with advanced internal control countries such as Europe and the United States and so on, paying more attention to the influence of corporate governance improvements on the existence and remediation of internal control weaknesses, testing the economic consequences of internal control information disclosure and regulating internal control information disclosure of non-profit organization.

**Key Words:** internal control; internal control weakness; information disclosure; economic consequences

(责任编辑:鲁言)