

# 会计准则变迁、资产类型与资产减值应计可靠性\*

顾署生<sup>1,2</sup>, 周冬华<sup>2</sup>

(1. 武汉大学政治与公共管理学院, 湖北 武汉 430072;

2. 江西财经大学会计发展研究中心/会计学院, 江西 南昌 330013)

**内容提要:**应计可靠性是会计信息质量的重要特征之一。基于现行准则对不同类型的资产减值会计处理的差异化规定, 本文研究了不同类型资产减值信息应计可靠性的差异及其原因。研究发现, 由于资产减值的计提和转回过程中存在较多的盈余管理行为, 资产减值应计的可靠性低于非资产减值应计的可靠性。现行会计准则禁止转回已计提的资产减值准备提高了资产减值应计的可靠性, 导致了现行会计准则非流动资产应计可靠性高于流动资产应计的可靠性。相关研究结论为监管机构对于流动资产和非流动资产减值准备的分类管理提供了经验证据。

**关键词:**可靠性; 会计应计; 资产减值; 流动资产; 非流动资产

**中图分类号:**F272 **文献标志码:**A **文章编号:**1002—5766(2016)11—0146—13

## 一、引言

可靠性和相关性是财务会计和财务报告的核心概念, 即使现行会计准则中更多地采用了公允价值计量模式, 可靠性依然是会计信息质量的重要特征之一。国际会计准则和世界上其他国家或地区的会计准则, 都将可靠性(或如实反映)与相关性并列于会计信息质量特征之首位(葛家澍, 2009)。我国于2007年实施的现行会计准则中大量引入了公允价值计量模式, 这引起了实务界和理论界就相关性和可靠性之间权衡问题的大讨论, 王彦超(2009)研究发现, 我国会计准则整体上略为偏向相关性, 这表明, 准则制定者就会计信息的相关性和可靠性进行了充分的权衡。

不同于存货等具体准则与国际会计准则实质性趋同, 始于2007年开始执行的新会计准则中关于资产减值的转回处理规定则保留了中国特色。现行准则修改了以往资产减值会计准则中关于资产减值迹象的认定以及资产减值计提等, 进一步对资

产减值的计提行为进行规范, 有利于投资者及时投资决策的制定, 因此, 现行会计准则被视为更为重视会计信息相关性。与此相反, 现行准则中不允许将非流动资产计提的减值予以转回, 这一具体规定又被认为现行会计准则更为重视会计信息的可靠性。那么现行会计准则实施究竟是提高还是降低了资产减值信息的可靠性呢? 更为重要的是, 现行会计准则对不同类型的资产减值进行差异化的处理, 与过去会计准则允许转回已计提的资产减值准备的规定不同, 现行资产减值准则只允许已计提的存货等流动资产减值准备在其价值回升的时候转回, 而禁止转回已计提的固定资产等非流动资产减值准备。那么这种差异化的规定是否会导致上市公司利用不同类型的资产减值准备计提和转回从事盈余管理行为, 从而导致报告的盈余不能如实反映其经济业务? 因此, 不同类型的资产减值信息应计可靠性可能存在差异。更进一步地, 具有扭亏、大清洗等动机的上市公司可能会加剧盈余管理操控程度(周冬华, 2013), 而资产减值准备的计提和

收稿日期: 2016-08-29

\* 基金项目: 国家自然科学基金“证券分析师托市行为、投资者反应与上市公司融资策略”(71262005); 中国博士后基金“分析师特征、现金流预测与市场反应”(2013M540352)。

作者简介: 顾署生(1973-)男, 江西瑞金人, 副教授, 博士研究生, 研究领域为会计理论, E-mail: gsswell@sina.com; 周冬华(1982-), 男, 江西余干人, 副教授, 管理学博士, 研究领域为会计理论、资本市场效率, E-mail: loxi1982@126.com。

转回则是上市公司进行盈余管理的主要路径之一 (Francis 等, 1996), 上市公司扭亏、大清洗等盈余管理动机会不会对流动资产减值和非流动资产减值应计信息的可靠性产生不同影响呢?

本文将研究分析以上问题, 具体研究探讨现行会计准则的实施对不同类型的资产减值信息应计可靠性的问题。研究结果发现, 现行会计准则的实施, 提高了流动资产减值应计的可靠性和非流动资产减值应计的可靠性, 这导致现行会计准则阶段资产减值应计的可靠性高于非资产减值应计的可靠性, 表明资产减值准则更偏向于可靠性。不同类型的资产减值应计的可靠性存在一定的差异性, 相对于流动资产减值应计, 非流动资产减值应计的可靠性更高; 现行资产减值会计准则规定不得转回非流动资产已经计提的减值准备导致非流动资产减值应计可靠性的提高幅度大于流动资产减值应计的可靠性的提高幅度, 因此, 现行会计准则阶段非流动资产减值应计的可靠性高于流动资产减值应计的可靠性, 不同类型资产减值应计信息的可靠性存在显著差异。上市公司的盈余管理行为会显著影响资产减值应计的可靠性, 上市公司的扭亏行为降低了资产减值应计的可靠性, 但大清洗行为不但会降低流动资产减值应计的可靠性, 而且还降低了非流动资产应计的可靠性, 从而降低了会计信息质量。

本文的研究结论有助于补充会计信息可靠性相关文献, 主要表现为: (1) 目前文献中研究的主要方向是会计信息的整体可靠性, 而本文则针对流动资产减值和非流动资产减值具体项目的应计, 深入研究分析其可靠性, 从而得出了流动资产减值与非流动资产减值应计的可靠性存在显著性差异的结论。这一结论有助于后续研究更为细分不同类型应计可靠性研究提供思路, 相关研究结果有助于丰富和扩充资产减值应计可靠性相关文献。(2) 本文研究分析了目前我国现行资产减值准则中禁止转回已计提的非流动资产减值的相关规定对减值信息应计可靠性的影响, 结果表明, 非流动资产减值应计可靠性在现行会计准则阶段得以提高。这为我国现行会计准则对于资产减值准备的计提和转回的差异性规定提供了经验证据。(3) 论文结果还表明, 上市公司盈余管理行为会显著降低会计信息

可靠性, 而且扭亏行为和大清洗行为分别对流动性资产减值和非流动资产减值应计可靠性存在显著性差异, 相关研究结论有助于补充和丰富上市公司盈余管理行为的经济后果相关文献。

## 二、文献综述与研究假说的提出

可靠性作为财务会计会计信息的本质属性, 它有利于财务报告使用者做出正确的投资决策, 尤其是对于那些依赖于企业会计财务比率的债务契约等投资决策更为重要 (Basu, 1997; 葛家澍, 1999; Watts, 2003; Ball & Shivakumar, 2005), 因此, 会计信息可靠性一直是上市公司会计信息质量研究领域重点之一, 与相关性一起被列为公司报告的盈余信息重要质量特征之一 (葛家澍, 2009)。Watts (2003) 认为, 如果财务会计不重视其会计信息的可靠性, 换言之, 会计信息或会计数据的可靠性一旦降低, 将会对投资者的投资决策造成非常严重的不利影响, 从而降低了会计信息的决策有用性。同时, 葛家澍 (2000) 也认为, 财务会计的本质属性就是可靠性。即便在如今公允价值的应用逐渐广泛的背景下, 会计信息的可靠性依然是财务会计本质属性的基础与核心。

而国内外会计准则则更多地从理论的角度来描述和解释会计信息的可靠性。早在 1980 年 5 月 FASB 发表的第 2 号财务会计概念公告就指出, 会计信息的可靠性应能如实表述其所要反映的会计对象, 这就意味着上市公司进行会计信息披露时, 对于其所要披露的内容必须做到如实反映, 特别是披露上市公司经济活动的过程与结果相关信息时, 应当表述得准确、清楚, 以避免披露的会计信息存在迎合某一特定利益集团预设结果之嫌。更进一步地, 会计信息的可靠性还应该具备可验证性, 可验证性就是要尽可能减少会计信息生产过程中的确认、计量、记录和报告一系列处理过程中存在的人为干扰和操纵, 尽可能地降低公司管理层的偏好差异, 保持其中立性。国际会计准则 (International Accounting Standards, IAS) 概念框架 (1989) 则从信息使用者的角度对可靠性进行了解释, 若上市公司报告和披露的盈余信息能够如实反映企业实际发生的交易或事项, 而且该信息能够有助于报表使用者的投资决策, 那么该信息应该被认为是可靠的。

而我国现行会计准则在其基本准则中对可靠性进行了解释说明,其认为公司在进行会计确认和计量等相关会计流程中,应当以企业实际发生的交易事项作为基准,如实反映其实际发生的交易事项,并依据具体会计准则进行会计确认与计量,从而保证会计信息的可靠与内容完整。上述概念框架和会计准则并未对可靠性给出清晰准确的定义,只是对其进行了解释和描述,而且可靠性一词也并没有很直接地表达出它的意图,可靠性所包含的意思复杂而不够准确,容易产生歧义。对此,国际会计准则《概念框架》(2010)以“如实反映”替代了原来的可靠性会计信息质量特征。

正因为相关会计准则和概念框架并未给定权威的会计信息可靠性定义,只是对可靠性给予了定性的解释和描述,这导致了直接定量研究会计信息可靠性非常困难。理论上讲,会计信息的可靠性越强,会计信息质量越高。因此,文献中更多地从会计信息质量的角度来研究会计信息可靠性,如较多的文献从盈余管理程度的反向指标来间接度量会计信息可靠性。部分文献则从稳健性的角度来研究资产减值信息的市场反应,如秦勉(2008)研究发现,资产减值有助于提高会计信息的稳健性;代冰彬等(2007)将稳健性作为资产减值的计提动机来进行研究;Basu(1997)、Ball & Shivakumar(2005)认为,及时确认损失有利于财务报告使用者做出正确的决策,尤其是对公司治理和债务契约方面的决策,因为这些决策都是以企业会计比率为基础的;Yang等(2005)采用非嵌套模型研究了资产减值可靠性的问题,比较成本与市价孰低和历史成本法下会计信息的可靠性问题,结果发现,对于资产负债表而言,采用成本与市价孰低法比历史成本法更可靠,而对于利润表而言,历史成本法比成本与市价孰低更可靠。但遗憾的是,文献中较少涉及到直接定量研究会计信息的可靠性特征,尤其是资产减值信息应计的可靠性方面的研究文献更是寥寥无几。

按照企业会计准则的规定,资产减值是指资产的可收回金额低于其账面价值,因此,确认资产的可收回金额就成为资产减值的前提条件。尽管准则对资产的可收回金额的确定制定了相关的规定,但可收回金额的实际确定很大程度上还是依赖于会计专业人员的判断,包括预测未来的现金流

量以及采用的折现率等处理过程中都存在较大的不确定性,而这种不确定性会直接影响企业计提减值准备金额的准确性,而企业计提的资产减值损失直接计入当期损益表,从而影响企业的主要利润指标。如果企业的内部公司治理机制和外部的监管机构不能发挥有效监督作用的话,企业在计提资产减值准备时可能会出现利己主义倾向,利用资产减值从事盈余管理活动,从而违背了“如实反映”的本质属性,降低了会计信息的可靠性。

同时,资产减值金额的计提也依赖于对市场信息的预测和估计,不同的会计人员在确认计量时可能会得出不同的结果。即使是对于同样资产的价值损毁,不同的上市公司和不同的会计人员,计提的资产减值比例可能会存在天壤之别,如2004年南方证券被行政接管“事实破产”后,面对同样的价值损毁,各上市公司计提的资产比例在15%~100%之间不等,亦即面对同一会计事项,不同的上市公司和会计人员依据相同的信息输入、遵循相同的会计准则,但得出不相同或相似的结论,会计处理过程中带有明显的倾向性,违反了中立性,从而降低了资产减值信息的可靠性。而中国转轨加新兴市场国家的特征决定了市场化机制的不完善,这导致上市公司在计提和转回资产减值金额过程中予以信赖的市场信息存在天然的缺陷,给上市公司管理层人为操纵以增加使用者的赞同或不赞同,从而偏离了中立性立场,导致会计信息可靠性的下降。因此,本文提出如下假说:

H<sub>1</sub>:与非资产减值应计信息相比,企业资产减值应计信息的可靠性程度较低。

现行会计准则实施后,资产减值准则的变迁是否会导致资产减值信息可靠性的变化呢?对于会计准则制定部门而言,它们制定和修改会计准则的目的在于希望能够借此提高会计信息的有用性,使得公司报告和披露的盈余信息更具有相关性以及可靠性,以求提供一种能够兼具低成本以及可信度特点的会计信息生成方式(沈烈、张西萍,2007)。王彦超(2009)通过统计现行会计准则出现相关性和可靠性等词条的频率,据此得出现行会计准则体系在相关性和可靠性方面均有加强;但王彦超(2009)并未直接研究分析资产减值信息所具有的可靠性,继而通过对处于新旧会计准则这两个不同

阶段的资产减值信息的可靠性的进行分析和比较。

事实上,我国现行会计准则为了保证会计信息质量所具有更高的可靠性,规定公司的会计确认和计量等会计环节处理中应该以其真实的交易事项为依据,并根据具体会计准则对相关会计要素进行确认与计量。同时,现行资产减值准则对不同类型资产减值迹象、减值金额的计量方法也做了更加详细的规定,有利于指导实际工作的开展。更重要的是,与旧会计准则允许上市公司计提和转回资产减值不同的是,现行资产减值会计准则只是允许流动资产减值准备的回转,而对于已经计提了的非流动资产的减值准备不允许转回,这有利于抑制上市公司通过采用计提、回转资产减值损失的方式来达到操控其会计盈余,从而使得资产减值准备的计提和回转过程中保持其应有的中立性,从而提高资产减值信息的可靠性。因此,本文提出如下假说:

H<sub>2</sub>: 相对于旧会计准则阶段,现行会计准则阶段上市公司资产减值应计可靠性显著提高。

现行会计准则对资产减值的禁止转回的要求仅仅针对非流动资产,对流动资产的减值的处理与旧会计准则并没有太大的区别,导致不同类型的资产的减值会计处理存在差异化,一方面,现行会计准则禁止了已计提的非流动资产减值转回,而允许流动资产减值的转回,那么这种差异化的规定使得上市公司仅能禁止公司管理层采用非流动资产减值的计提和转回操控其报告的盈余,并不能遏制公司管理层采用流动资产来操控其报告的盈余,而盈余操控行为会导致流动性资产减值的应计信息更可能偏离中立性的立场,从而导致流动资产减值应计的可靠性低于非流动资产减值应计可靠性;另一方面,考虑到政策的外溢效应,现行会计准则禁止将已经计提的非流动资产予以转回的规定,可能会导致上市公司先前采用非流动资产从事盈余管理行为,转向采用流动资产减值来操纵利润,从而导致流动资产减值计提和转回过程中存在更多的盈余管理行为,企业在计提和转回流动资产减值过程中更有可能违背“如实反映”的本质属性,从而导致流动资产应计可靠性的下降。因此,现行会计准则阶段,上市公司主要利用流动资产减值从事扭亏、大清洗等盈余管理行为,从而导致流动资产减

值应计的可靠性相对于非流动资产应计的可靠性呈现出较低的特点。因此,本文提出如下假说:

H<sub>3</sub>: 现行会计准则实施后,非流动资产应计的可靠性显著高于流动资产应计的可靠性。

### 三、研究设计

由于会计信息可靠性缺乏标准和权威的定义,相关会计准则对会计信息可靠性也只是更多地描述和解释,这导致定量研究会计信息可靠性存在较大的难度。实证研究文献中也较少涉及会计信息可靠性问题。Solan(1996)曾经指出,相对于现金流信息,会计应计中非现金流信息的确认和计量过程中存在较大的主观性,因此,相较于现金流信息部分的持续性,报告盈余中的非现金流信息部分则呈现出持续性差的特点,但资本市场却不能很好地识别和区分现金流信息和非现金流信息,他们并没有对在应计总额中具有持续性较低特点的非现金流信息给予足够的评价,从而给予了非现金流信息过高定价,导致总体应计信息定价过高;彭韶兵、黄益建(2007)成功地将 Solan(1996)的主观性概念对接至会计应计可靠性这一概念,他们认为,应计可靠性越高,盈余预测能力越强,当期的会计盈余能够更好地预测未来的会计盈余。随后,Richardson 等(2005)、Dey & Lim(2015)等从盈余持续性的角度研究了会计信息可靠性问题;Richardson 等(2005)提出了“幼稚投资者”假说,他们认为,倘若公司当期的会计盈余中非现金流的应计总额占比很高的话,而这部分的应计信息持续性较差,这导致公司下期的会计盈余可能会出现反转的现象。但资本市场投资者并不会意识到会计盈余中不同类型的信息持续性不同,仍然采用当期的总体会计盈余作为预测下期会计盈余的基础,从而致使市场定价偏高,这样的投资者被称为“幼稚投资者”。那么以会计可靠性这一角度为视角,会计信息可靠性越高,其持续性越强,会计应计可靠性越强,其预测下期会计盈余越准确,这为研究会计信息的可靠性提供了很好的方法(洪剑峭、薛皓,2009)。Allena 等(2013)以及 Dey & Lim(2015)采用了 Richardson(2005)提出的用盈余持续性来度量会计信息可靠性研究方法,研究结果表明,总体应计中具有较低可靠性的应计部分,其盈余持续性也较低。对此,

本文亦采用 Richardson 等(2005)的研究方法,从盈余持续性的角度来研究资产减值应计的可靠性问题。

Richardson 等(2005)首先提出了以下四个假设:(1)对于应计总额中存在的计量误差不予考虑,同时,应计总额的盈余相关性系数等于现金收益的盈余相关性系数;(2)应计总额的计量误差是满足经典假设条件,即是零均值以及独立同分布,除此之外,回归模型中的残差项与解释变量不相干;(3)不存在现金收益的计量误差;(4)会计可靠性计量结构能被应计总额的误差计量模型较好的捕捉,并基于这四个假设提出了以下计量模型:

$$ROA_{t+1} = \gamma_0 + \gamma_1(ROA_t - TACC_t) + \gamma_2 TACC_t + \nu_{t+1} \quad (1)$$

模型(1)经整理可得:

$$ROA_{t+1} = \rho_0 + \rho_1 ROA_t + \rho_2 TACC_t + \nu_{t+1} \quad (2)$$

式中,ROA 为资产报酬率,为扣除折旧后的经营利润除以总资产的平均数;TACC 在本文中为总体应计额,具体包括非现金营运资本产生的变动额( $\Delta WC$ )、长期经营资产产生的变动额( $\Delta NCO$ )和财务资产产生的变动额( $\Delta FIN$ )。具体计算时,采用期末净资产减去货币资金的余额,减去期初相应的金额,再除以总资产的平均数值。

上述模型中  $\rho_1$  衡量的是不包括应计在内的盈余(即经营现金流量)的持续性, $\rho_2$  衡量的是经营性应计与经营现金流持续性的差异( $\gamma_2 - \gamma_1$ ),而这种持续性的差异与应计估计误差的方差成正比例的关系,因此,可以作为应计可靠性的度量。此时,预测  $\rho_2 < 0$ 。

如果将上述模型(2)总体应计进行分类,就可以比较各类应计之间的可靠性大小。但同时该模型也可以对单独的应计进行检验,于是 Richardson 等(2005)将模型进行了重新整理,对经营性应计的可靠性进行检验,如模型(3)所示:

$$ROA_{t+1} = \rho_0 + \rho_1 ROA_t + \rho_2 \Delta WC_t + \nu_{t+1} \quad (3)$$

此时, $\rho_1$  衡量的是除经营性应计以外的盈余的持续性, $\rho_2$  衡量的是经营性应计的持续性与除经营性应计以外的盈余持续性之间的差异,这样就可以单独对某应计持续性进行检验。因此,该模型既可以检验计算总体应计持续性,如彭韶兵、黄益建(2007);也可以检验单项应计的持续性,如洪剑峭、薛皓(2009)等。由于本文研究的是资产减值的可靠性问题,而资产减值信息既有流动资产经营性应计部分,也有非流动资产非经营性应计部分,因此,本文首先采用总体应计模型,来检验资产减值信息的可靠性,如模型(4)所示;随后分别对流动资产减值应计和非流动资产减值应计的可靠性进行检验,如模型(5)所示。

$$ROA_{t+1} = \beta_0 + \beta_1 ROA_t + \beta_2 WD_t + \beta_3 Non\_WD_t + \nu_{t+1} \quad (4)$$

$$ROA_{t+1} = \beta_0 + \beta_1 ROA_t + \beta_2 WD\_short_t + \beta_3 WD\_long_t + \beta_4 Non\_WD_t + \nu_{t+1} \quad (5)$$

如果资产减值应计的可靠性高于非资产减值部分的话,那么应该有  $\beta_2 > \beta_3$ ,反之亦然。

如果流动资产减值应计的可靠性低于非流动资产减值应计的话,那么应该有  $\beta_2 < \beta_3$ ,反之亦然。

同时,为了检验会计准则变迁对资产减值应计的可靠性问题,本文对模型(4)、模型(5)进行了修正,增加制度背景虚拟变量,如模型(6)、模型(7)所示。模型的变量定义如表 1 所示。

$$ROA_{t+1} = \beta_0 + \beta_1 ROA_t + \beta_2 NAS + \beta_3 NAS * ROA_t + \beta_4 WD_t + \beta_5 NAS * WD_t + \beta_6 Non\_WD_t + \beta_7 NAS * Non\_WD_t + \nu_{t+1} \quad (6)$$

$$ROA_{t+1} = \beta_0 + \beta_1 ROA_t + \beta_2 NAS + \beta_3 NAS * ROA_t + \beta_4 WD\_Short_t + \beta_5 NAS * WD\_Short_t + \beta_6 WD\_Long_t + \beta_7 NAS * WD\_Long_t + \beta_8 Non\_WD_t + \beta_9 Non\_WD + \nu_{t+1} \quad (7)$$

表 1 变量定义

变量名	含义	说明或公式
ROA	资产报酬率	= (经营利润 - 折旧)/平均总资产
WC	经营性应计	= $\Delta$ 经营性应计/平均总资产,其中,经营性应计 = (流动资产 - 现金及短期投资) - (流动负债 - 一年内到期的长期负债)

变量名	含义	说明或公式
<i>WD</i>	资产减值应计	$= \Delta \text{资产减值应计} / \text{平均总资产}$ , 其中, 资产减值应计 = (期末资产减值 - 期初资产减值)
<i>WD_Short</i>	流动资产减值应计	$= \Delta \text{流动资产减值应计} / \text{平均总资产}$ , 其中, 流动资产减值应计 = (期末流动资产减值 - 期初流动资产减值)
<i>WD_Long</i>	非流动资产减值应计	$= \Delta \text{非流动资产减值应计} / \text{平均总资产}$ , 其中, 非流动资产减值应计 = (期末非流动资产减值 - 期初非流动资产减值)
<i>Non_WD</i>	非资产减值应计	$= \Delta WC - WD$
<i>NAS</i>	制度虚拟变量	当上市公司年度为 2007—2013 年, 其值为 1, 否则为 0

资料来源: 本文整理

#### 四、实证分析结果

##### 1. 样本描述性统计

本文选取沪深证券交易所 A 股上市公司作为初始研究样本, 同时, 对选取的初始样本按照以下程序进行筛选: (1) 考虑到金融保险行业具有特殊的会计制度, 所以将金融保险行业的相关样本进行了删除; (2) 考虑到需要通过计算的方式获得资产减值应计的差值, 我国资产减值计提制度始于 2001 年, 2000 年并没有相关的资产减值信息, 因此, 本文将 2001 年以前的样本公司数据进行了剔除; (3) 将数据缺失的上市公司进行剔除。所使用的相关数据主要通过国泰安 (CSMAR) 数据库、万得资讯 (WIND) 数据库获得, 对个别数据采用手工收集的方法, 手工收集的数据来源于巨潮资讯以及证券时报网站的年度财务报告数据。根据以上样本选取过程, 共获取了 2002—2013 年 17237 个公司年度样本数据。有关样本总体描述性统计如表 2 所示。

表 2 的描述性统计结果表明, 资产报酬率的平均值和中位数分别为 0.0101 和 0.0151, 表明我国上市公司整体的资产报酬率水平不高, 基本处于微利阶段, 但其最小值和最大值差异较大, 分别为 -0.3610 和 0.2290。而经营性应计的平均值和中位数分别为 -0.0044 和 -0.0042, 其最小值和最大值分别为 -0.6587 和 0.8010, 其标准差也高达 0.1848。资产减值应计的平均值和中位数的数值较小, 分别为 0.0102 和 0.0022, 而非资产减值应计的平均值和中位数分别为 -0.0133 和 -0.0104。同时, 本文还统计了流动资产减值应计和非流动资产减值应计的描述性统计, 以及各变量的 25 分位和 75 分位的数值, 具体数值如表 2 所示。总体而言, 样本公司特征变量总体分布情况较好, 但某些连续变量存在极端的异常值, 各变量的最大值和最小值以及中位数和平均数差异非常大, 因此, 为了控制这些极端异常值对回归结果造成的影响, 本文对所有连续变量进行上下各 1% 的缩尾处理。

表 2 样本公司描述性统计

<i>N</i> = 17237	平均数	中位数	标准差	最小值	25 分位	75 分位	最大值
<i>ROA</i>	0.0101	0.0151	0.0827	-0.361	-0.0161	0.0489	0.2287
<i>ROA<sub>t+1</sub></i>	0.0085	0.0135	0.0842	-0.376	-0.0177	0.0479	0.233
$\Delta WC$	-0.0044	-0.0042	0.1848	-0.6587	-0.0723	0.0571	0.801
<i>WD</i>	0.0102	0.0022	0.0485	-0.1847	0.0001	0.0126	0.2972
<i>NONWD</i>	-0.0133	-0.0104	0.2041	-0.7522	-0.0836	0.0533	0.8911
<i>WD_Short</i>	0.009	0.0028	0.0462	-0.1792	-0.0002	0.0119	0.2731
<i>WD_long</i>	0.0008	0.0001	0.0397	-0.217	-0.0009	0.0028	0.192

资料来源: 本文整理

2. 实证结果

本文首先对各变量进行单变量分析,以探究这些变量之间是否存在显著的相关关系。表3列示了总样本的 Pearson 分布和 Sperman 分布,右上部分为 Pearson 相关系数,左下部分为 Sperman 相关系数。

从表3中可以看出,Pearson 分布和 Sperman 分

布相关性检验中,当期的盈余与下一期盈余都显著正相关,这表明,我国上市公司的盈余具有一定的持续性,当期的经营性应计与当期盈余显著正相关。上述主要变量之间基本上都存在较强的相关性,除时间序列变量之外,各变量之间相关系数低于0.4,各变量之间不存在严重的共线性关系。

表3 各变量相关系数矩阵表

变量	ROA	ROAt + 1	$\Delta WC$	WD	NONWD	WD_short	WD_long
ROA		0.734 ***	0.070 ***	0.029 ***	0.079 ***	-0.005	0.002
ROAt + 1	0.613 ***		0.055 ***	0.058 ***	0.048 ***	0.012	0.032 ***
$\Delta WC$	0.064 ***	0.041 ***		-0.038 ***	0.348 ***	-0.071 ***	0.034 ***
WD	-0.236 ***	-0.063 ***	-0.044 ***		-0.220 ***	0.317 ***	0.351 ***
NONWD	0.109 ***	0.047 ***	0.327 ***	-0.334 ***		-0.211 ***	-0.083 ***
WD_short	-0.200 ***	-0.074 ***	-0.085 ***	0.359 ***	-0.280 ***		-0.01 **
WD_long	-0.055 ***	0.026 ***	0.018 **	0.341 ***	-0.158 ***	-0.206 ***	

注:右上部分为 Pearson 分布,左下部分为 Sperman 分布;\*、\*\* 分别表示在显著性水平  $\alpha = 0.05$ 、 $0.01$  相关(双尾检验)

资料来源:本文整理

其次,本文基于混合数据采用最小二乘法研究资产减值应计可靠性问题,相关回归结果如表4所示。表4中第(1)列和第(2)列为经营性应计总体回归结果;第(3)列为将经营性应计划分为资产减

值应计、非资产减值应计的回归结果;第(4)列为将资产减值进一步划分为流动资产减值和非流动资产减值的应计回归结果。

表4 经营性应计及资产减值应计可靠性回归分析

N = 17237	(1)		(2)		(3)		(4)	
	系数	t 值	系数	t 值	系数	t 值	系数	t 值
常数项	-0.0169	-4.21 ***	-0.0167	-4.15 ***	-0.0171	-4.28 ***	-0.0171	-4.27 ***
ROA	0.6035	95.95 ***	0.605	96.23 ***	0.627	95.87 ***	0.623	95.93 ***
$\Delta WC$			-0.0047	-6.01 ***				
WD					-0.1420	-12.27 ***		
WD_Short							-0.1210	-9.91 ***
WD_Long							0.1490	11.08 ***
Non_WD					-0.0034	-2.31 **	-0.0046	-1.74 *
年度效应	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
行业效应	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
调整后的 R <sup>2</sup>	39.5%		39.6%		40.0%		40.1%	
F 值	352.64 ***		343.74 ***		339.52 ***		330.81 ***	

注:\*、\*\*、\*\*\* 分别表示在 10%、5%、1% 水平下显著性(双尾检验)

资料来源:本文整理

表4第(1)列回归结果显示,上市公司的盈余呈现均值回归的现象,回归系数为0.6035,表明当期的盈余能够预测下期盈余的60.35%部分。第(2)列的回归结果显示,经营性应计( $\Delta WC$ )的回归系数为-0.0047,并且在1%的水平下显著,说明经营性应计( $\Delta WC$ )的可靠性比较低,相关结论与Richardson等(2005)、洪剑峭、薛皓(2009)等研究结论保持一致,表明该模型对于研究中国资本市场上相应会计信息的可靠性是有效的。第(3)列资产减值应计与非资产减值应计可靠性的比较结果显示,资产减值应计的系数为-0.1420,并且在5%水平下显著,而非资产减值应计的系数为-0.0034,在5%水平下显著。因此,可以看出,非资产减值应计可靠性高于资产减值可靠性(-0.0034 > -0.1420),与预期的资产减值应计的可靠性更低保持一致,其原因可能是资产减值会计中存在更多的盈余管理行为,企业资产减值的计提和回转行为更多地被视为盈余的调节器,从而导致资产减值应计的可靠性更低。第(4)列为非流动资产减值应计与流动资产减值应计可靠性的比较结果,第(4)列的结果显示,流动资产减值应计的系数为-0.1210,非流动资产减值应计的系数为0.1490,这表明,非流动资产减值应计的可靠性高于流动资产减值的可靠性(0.1490 > -0.1210),与假说 $H_3$ 保持一致。更进一步分析可以发现,非流动资产减值应计的可靠性也要高于非资产减值应计的可靠性(0.1490 > -0.0046),因此,资产减值应计的可靠性低于非资产减值应计的可靠性,主要源于流动资产减值应计的可靠性程度太低,而资产减值的可靠性主要体现在非流动资产减值组别。

现行资产减值会计准则对资产减值的计提和回转制定了更加详细的准则条款,具有更强的针对性和指导性,同时,现行资产减值会计准则禁止转回非流动资产减值准备的规定也被视为倾向于提高资产减值应计的可靠性,那么新旧会计准则阶段资产减值应计的可靠性是否存在显著的差异呢?对此,本文进一步展开了相关的研究,回归结果如表5所示。

表5列示了新旧会计准则阶段经营性应计及资产减值应计可靠性回归分析表,第(1)列、第(2)列为新旧会计准则阶段经营性应计总体回归结果;第(3)列为新旧会计准则阶段资产减值应计、非资产减值应计的回归结果;第(4)列为新旧会计准则阶段流动资产减值和非流动资产减值应计回归结果。

表5第(1)列回归结果显示,制度背景虚拟变量( $NAS$ )对会计盈余的均值回归的影响呈显著正相关关系,表明现行会计准则的实施有利于整体提高会计信息的可靠性。同时, $NAS * ROA$ 变量也通过了1%水平下的显著性检验,现行会计准则阶段会计盈余的均值回归为0.6038(-0.0019 + 0.6057),低于旧会计准则阶段会计盈余的均值回归0.6057,这表明,与会计准则变更前相比,现行会计准则阶段会计盈余的可靠程度更低,这初步表明了会计准则的变更并没有导致会计信息可靠性的提高。第(2)列回归结果显示,现行会计准则阶段的经营性应计的系数为0.0069(-0.0273 + 0.0342),并且在1%的水平下显著,较旧会计准则阶段的经营性应计( $\Delta WC$ )更加可靠(0.0069 > -0.0273),说明现行会计准则的实施有利于提高上市公司经营性应计的可靠性。

表5 准则变更对经营性应计及资产减值应计可靠性影响回归分析

$N = 17237$	(1)		(2)		(3)		(4)	
	系数	t 值	系数	t 值	系数	t 值	系数	t 值
常数项	-0.0169	-4.21***	-0.0176	-4.38***	-0.0179	-4.48***	-0.0182	-4.54***
$ROA$	0.6057	95.78***	0.6096	95.34***	0.6331	95.43***	0.6351	94.85***
$NAS$	0.0132	5.33***	0.0138	5.58***	0.0096	3.84***	0.0106	4.25***
$NAS * ROA$	-0.0019*	-3.20***	-0.0019	-3.17***	-0.0019*	-3.16**	-0.0019	-3.19***
$\Delta WC$			-0.0273	-4.10***				



N = 17237	(1)		(2)		(3)		(4)	
	系数	t 值	系数	t 值	系数	t 值	系数	t 值
NAS * ΔWC			0.0342	4.69***				
WD					-0.1409	-4.99***		
NAS * WD					0.0007	2.02**		
WD_Short							-0.1739	-5.94***
NAS * WD_Short							0.1841	2.33**
WD_Long							-0.0545	-2.77***
NAS * WD_Long							0.2764	2.06**
Non_WD					-0.0239	-3.56***	-0.0188	-2.75***
NAS * Non_WD					0.0321	4.40***	0.0283	3.81***
年度效应	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
行业效应	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
调整后的 R <sup>2</sup>	39.53 %		39.60%		40.27%		40.28%	
F 值	342.44***		323.89***		313.45***		299.12***	

注：\*、\*\*、\*\*\* 分别表示在 10%、5%、1% 水平下显著性(双尾检验)

资料来源:本文整理

表 5 第(3)列回归结果显示,现行会计准则阶段资产减值应计的系数为 -0.1416 (-0.1409 + 0.0007),并且都在 5% 水平下显著,高于旧会计准则阶段资产减值应计的系数(-0.1409),这一结果表明,相对于旧会计准则资产减值应计的可靠性,现行会计准则阶段资产减值应计的可靠性更高,而现行会计准则阶段非资产减值应计的系数为 0.0082 (-0.0239 + 0.0321),并且在 1% 水平下显著,同样高于旧会计准则阶段资产减值应计的系数 -0.0239,说明现行会计准则阶段非资产减值应计的可靠性也高于旧会计准则阶段非资产减值应计的可靠性,现行会计准则的实施同时提高了资产减值应计和非资产减值应计的可靠性,从而提高了公司经营性应计的可靠性。本文进一步发现,现行会计准则阶段资产减值应计的可靠性(-0.1416)低于非资产减值应计的可靠性(0.0082),与前述研究结果保持了一致性,表明现行会计准则阶段,资产减值的计提和转回过程中可能还存在着更多的盈余管理行为,而上市公司此类盈余管理行为将会导致资产减值的计提和转回过程中偏离“如实反映”的本质属性,从而降低了会计信息的可靠性,导致

企业的资产减值应计的可靠性低于非资产减值应计。

表 5 第(4)列回归结果显示,会计准则变迁虚拟变量与各应计项目之间的交叉变量都通过了显著性水平的检验,表明会计准则的实施对会计信息的可靠性产生了显著性影响。现行会计准则阶段流动资产减值应计系数为 0.0102 (-0.1739 + 0.1841),对应的非流动资产减值应计系数为 0.2219(-0.0545 + 0.2764),而旧会计准则阶段流动资产减值应计和非流动资产减值应计分别为 -0.1739和 -0.0545。因此,现行会计准则的实施使得非流动资产减值应计和流动资产减值应计都更加可靠,表现为回归系数更大。会计准则的变迁导致非流动资产减值应计可靠性的提高效果更加明显,非流动资产减值应计的可靠性增加了 0.2764,而流动资产减值应计的可靠性只是提高了 0.1841,现行会计准则的实施主要提高了非流动资产减值应计的可靠性。同时,本文还发现,现行会计准则阶段,非流动资产减值应计的可靠性(0.2764)大于现行会计准则阶段非资产减值应计的可靠性(0.0283),这一结果表明,在现行会计准

则阶段,禁止转回已计提的非流动资产减值准备有利于遏制上市公司的盈余管理行为,从而促使上市公司在非流动资产减值计提时更加如实反映经济业务,提升了非流动资产减值应计的可靠性,从而使得非流动资产减值应计的可靠性高于非资产减值应计的可靠性。

综上所述,旧会计准则阶段,资产减值应计的可靠性并没有高于非资产减值的可靠性,亦即资产减值会计并没有体现出其应有的稳健性。但现行会计准则的实施一方面提高了流动资产减值应计的可靠性;另一方面也提高了非流动资产减值应计的可靠性,这导致了现行会计准则阶段资产减值应计的可靠性高于非资产减值应计的可靠性,亦即现行会计准则阶段资产减值会计体现出了一定程度上的稳健性。而不同类型的资产减值应计可靠性也有所不同,非流动资产减值应计的可靠性高于流动资产减值应计的可靠性,这一现象显示,现行会计准则禁止回转已计提的非流动资产减值准备的规定遏制了上市公司盈余管理行为,从而有效地提高了资产减值应计的可靠性。

由于资产减值过程中伴随着盈余管理行为的产生,上市公司的盈余管理的产生会导致资产减值的计提并没有遵循其价值毁损的计提标准,因此,盈余管理行为会导致其资产减值应计的持续性下降,从而降低了资产减值应计的可靠性。基于以上原因,本文选择我国企业中较为普遍的扭亏和大清洗盈余管理行为作为代表,研究分析它们对流动资产减值应计和非流动资产减值应计可靠性的影响,从而为上述研究结论的理论解释提供经验证据。为此,本文增加了扭亏动机、大清洗动机与资产减值应计等解释变量的交叉变量来进行分析,如模型(8)所示:

$$ROA_{t+1} = \beta_0 + \beta_1 ROA_t + \beta_2 ROA_t * NK_t + \beta_3 ROA_t * LOSS_t + \beta_4 WD_t + \beta_5 WD_t * NK_t + \beta_6 WD_t * LOSS_t + \beta_7 Non\_WD_t + \beta_8 Non\_WD_t * NK_t + \beta_9 Non\_WD_t * LOSS_t + \varepsilon_{t+1} \quad (8)$$

式中, $NK_t$ 为虚拟变量,如上市公司上一年度为首次亏损,本年度盈利,则其值取为1,否则取为0。若上市公司存在扭亏动机的话,那么上市公司可能采用少计提资产减值准备,从而少确认相关的费用损失以达到当年度会计盈余为正的目标。那么这种少计提资产减值准备的行为偏离了如实反映经济实质,降低了资产减值应计的可靠性,因此,本文预期  $NK_t$  的回归系数将会显著为负。

$LOSS_t$ :若上市公司上年度报告的盈余亏损,那么当年的盈余管理有两种可实现的途径:一是扭亏;二是大清洗,为下一年度扭亏做准备。但总体效果是一样的,都是达到扭亏的目的。因此,本文认为,如果当年能够扭亏的话,那么上市公司应该会选择当年进行扭亏为盈,而不需要等到下一年度才实现扭亏为盈。对此,本文大清洗盈余管理定义借鉴代冰彬(2007)的做法,若上市公司不存在扭亏动机,且上市公司扣除资产减值前净利润占期初资产总额比例小于该变量所有负值的中位数,则大清洗盈余管理动机变量等于扣除资产减值前净利润占期初资产总额的比例;否则,该变量赋值为0。因此, $LOSS_t$ 变量度量的是上市公司大清洗盈余管理的程度,大清洗盈余管理程度越高,计提资产减值的数额就越多,但由于  $LOSS_t$  变量的值为负数,因此,预期  $LOSS_t$  的系数显著为负。

如果扭亏动机、大清洗动机等盈余管理行为扭曲了资产减值真实的价值毁损的标准,那么其应计的可靠性将会下降,体现为相关系数显著为负,如  $\beta_5$ ,但由于  $LOSS_t$  的数值为负数, $\beta_6$  的系数预测为正。

表 6 盈余管理动机对资产减值应计可靠性的影响

N = 17237	预测符号	模型(1)		模型(2)		模型(3)	
		系数	t 值	系数	t 值	系数	t 值
	常数	-0.0167	-4.20***	-0.0172	-4.32***	-0.0167	-4.21***
	ROA	0.6446	93.18***	0.658	93.26***	0.6792	90.86***
	NK * ROA	-0.1412	-6.28***			-0.1747	-7.75***

N = 17237	预测符号	模型(1)		模型(2)		模型(3)	
		系数	t 值	系数	t 值	系数	t 值
<i>LOSS</i> * <i>ROA</i>	+			0.0975	8.43***	0.1072	9.25***
<i>WD</i>		0.1922	14.62***	0.107	8.59***	0.1516	10.60***
<i>NK</i> * <i>WD</i>	-	-0.1932	-7.26***			-0.1562	-5.83***
<i>LOSS</i> * <i>WD</i>	+			0.110	5.45***	0.0948	4.62***
<i>NONWD</i>		0.0076	2.70***	0.00751	2.65***	0.0127	4.08***
<i>NK</i> * <i>NONWD</i>		-0.0277	-3.96***			-0.0316	-4.50***
<i>LOSS</i> * <i>NONWD</i>				0.0039	0.80	0.0056	1.13
年度效应		控制	控制	控制	控制	控制	控制
行业效应		控制	控制	控制	控制	控制	控制
调整后的 <i>R</i> <sup>2</sup>		40.35%		40.57%		40.90%	
<i>F</i> 值		316.15***		318.96		299.18***	

注：\*、\*\*、\*\*\* 分别表示在 10%、5%、1% 水平下显著性(双尾检验)

资料来源:本文整理

表 6 给出了有关变量的回归结果,模型(1)是扭亏动机对资产减值应计可靠性的影响回归方程;模型(2)是大清洗动机对资产减值应计可靠性的影响回归方程;模型(3)是扭亏动机、大清洗对资产减值应计可靠性的综合影响回归方程。从表 6 中的三个回归模型都可以看出,扭亏动机与盈余的交乘项(*NK* \* *ROA*)显著负相关,大清洗动机与盈余的交乘项(*LOSS* \* *ROA*)显著正相关,表明上市公司的扭亏和大清洗盈余管理行为会降低盈余的持续性。同样地,扭亏动机与资产减值应计的交乘项(*NK* \* *WD*)显著负相关,大清洗动机与盈余的交乘项(*LOSS* \* *WD*)显著正相关,表明扭亏和大清洗盈余管理行为都会降低资产减值应计的可靠性,说明扭曲后的资产减值应计的持续性较低。因此,现行资产减值会计准则中对已计提的非流动资产减值准备禁止予以转回,这一规定能够有效地对上市公司企图通过非流动资产进行扭亏以及大洗澡盈余管理的行为进行抑制,从而提高了非流动资产应计的可靠性。

### 五、研究结论

本文基于盈余持续性的角度研究了资产减值应计的可靠性问题,并探讨了流动资产和非流动资

产应计可靠性之间的差异,研究结果发现:(1)由于资产减值的计提和转回过程中存在较多的盈余管理行为,导致资产减值应计相较于非资产减值应计的持续性偏低,资产减值应计的可靠性较低。但现行资产减值会计准则的实施,有利于提升流动资产减值应计的可靠性和非流动资产减值应计的可靠性。(2)不同类型的资产减值应计的可靠性存在一定的差异性,非流动资产减值应计的可靠性高于流动资产减值应计,这表明,现行资产减值会计准则允许转回流动资产的减值准备而不允许转回非流动资产的减值准备的规定可能存在政策的外溢现象,诱发上市公司在现行会计准则阶段更多地通过流动资产的计提和转回从事盈余管理行为,因此,会计准则的变迁导致非流动资产减值应计可靠性的提高效果更加明显。(3)具有扭亏、大清洗等盈余管理倾向的资产减值应计的可靠性较低,具体表现为扭亏行为会降低资产减值应计的可靠性,而大清洗行为会同时降低资产减值应计的可靠性以及非资产减值应计的可靠性。

上述研究结论表明,资产减值应计可靠性受到盈余管理行为和会计准则变迁等多方面的影响,不同类型的资产减值应计也存在一定的差异。现行会计准则的实施有效提高了资产减值应计可靠性,

但流动资产应计可靠性提高的幅度小于非流动资产应计可靠性。这表明,现行会计准则禁止已计提非流动资产减值转回有利于提高资产减值应计的可靠性,从而提升了会计信息质量。但现行会计准则禁止非流动资产减值转回可能诱发上市公司将盈余管理行为的对象从非流动资产减值转向于流动资产减值,从而导致流动资产减值应计信息的可靠性下降,资产减值会计准则存在政策外溢的现象。对此,本文建议重点监控流动资产的减值计提和回转行为,尽可能地抑制流动资产减值的计提和转回过程中存在的盈余管理行为,加强对流动资产

减值计提和转回的信息披露,加强流动资产减值计提和转回操纵行为的监管力度,提高流动资产减值信息的可靠性,从而有利于投资者投资策略的制定。另外,现行资产减值会计准则只是简单规定上市公司不能直接转回已计提的非流动资产减值准备,但准则在关上门的同时预留了一扇窗,上市公司仍然可以通过处置非流动资产等实际交易转回已计提的非流动资产减值准备,因此,相关监管机构应该严厉监控上市公司非流动资产出售等处置过程中可能存在的盈余管理行为,从而提高上市公司资产减值的应计可靠性。

#### 参考文献:

- [1] Allena E, Larson C, Sloan R. Accrual Reversals, Earnings and Stock Returns [J]. Journal of Accounting and Economics, 2013, 56, (1): 113 - 129.
- [2] Ball R, Shivakumar L. Earnings Quality in UK Private Firms: Comparative Loss Recognition Timeliness [J]. Journal of Accounting and Economics, 2005, 39, (2): 83 - 128.
- [3] Basu, S. The Conservatism Principle and the Asymmetric Timeliness of Earnings [J]. Journal of Accounting and Economics 1997, 24, (1): 3 - 37.
- [4] Dey R, Lim L. Accrual Reliability, Earnings Persistence, and Stock Prices: Revisited [J]. American Journal of Business, 2015, 30, (1): 22 - 48.
- [5] Richardson A, Sloan G, Soliman M, Tuna I. Information in Accruals about the Quality of Earnings [R]. Working Paper, University of Michigan Business School, 2001.
- [6] Richardson A, Sloan G, Soliman M, Tuna I. Accrual Reliability, Earnings Persistence and Stock Prices [J]. Journal of Accounting and Economics, 2005, 39, (3): 437 - 485.
- [7] Sloan R. Do Stock Prices Fully Reflect Information in Accruals and Cash Flows about Future Earnings [J]. The Accounting Review, 1996, 71, (3): 289 - 315.
- [8] Watts R L. Conservatism in Accounting Part I: Explanations and Implications [J]. Accounting Horizons, 2003, 17, (3): 207 - 221.
- [9] Yang Z Y, Rohrbach K, Chen S M. The Impact of Standard Setting on Relevance and Reliability of Accounting Information: Lower of Cost or Market Accounting Reforms in China [J]. Journal of International Financial Management and Accounting, 2005, 16, (3): 194 - 228.
- [10] 彭韶兵, 黄益建. 会计信息可靠性与盈余持续性——来自沪深股市的经验证据 [J]. 北京: 中国会计评论, 2007, (2).
- [11] 代冰彬, 陆正飞, 张然. 资产减值: 稳健性还是盈余管理 [J]. 北京: 会计研究, 2007, (12).
- [12] 洪剑峭, 薛皓. 股权制衡如何影响经营性应计的可靠性——关联交易视角 [J]. 北京: 管理世界, 2009, (1).
- [13] 葛家澍. 关于高质量会计准则和企业财务业绩报告改进的新动向 [J]. 北京: 会计研究, 2000, (12).
- [14] 葛家澍. 试评 IASB/ FASB 联合概念框架的某些改进 [J]. 北京: 会计研究, 2009, (4).
- [15] 秦勉. 资产减值会计制度: 历史、机理与效率 [M]. 北京: 中国经济出版社, 2008.
- [16] 沈烈, 张西萍. 现行会计准则与盈余管理 [J]. 北京: 会计研究, 2007, (2).
- [17] 孙铮, 朱国弘. 财务会计概念框架的形式转换: 冲突及其缓解——兼论《基本准则》的修订及其支撑系统的建构 [J]. 上海: 财经研究, 2005, (11).
- [18] 王彦超. 现行会计准则解析: 相关性与可靠性的权衡 [J]. 北京: 经济管理, 2009, (5).

Accounting Standards Changes, Assets Types and Accrual Reliability of Assets Impairment

GU Shu-sheng<sup>1,2</sup>, ZHOU Dong-hua<sup>2</sup>

(1. School of Political Science and Public Administration, Wu Han University, Wuhan, Hubei, 430072, China;  
2. School of Accounting, Jiangxi University of Finance and Economics, Nanchang, Jiangxi, 330013, China)

**Abstract:** Reliability and relevance is the important concept of financial accounting and financial reporting. Reliability is still one of the important characteristics of accounting information quality, even if the Chinese accounting standards adopt the fair value measurement after 2007. International accounting standards and other countries (or regions) accounting standards put the reliability (or Faithful representation) and the relevance on the most important of the accounting information characteristics quality (Ge Jiashu, 2009).

This article studies the reliability of current assets and non-current assets impairment of the implementation of the current accounting standards during year 2007. The results show that the implementation of the current accounting standards in 2007, which improve the reliability of current assets impairment accruals and non-current assets impairment accruals. The reliability is different between current assets impairment accruals and non-current assets impairment accruals, the reliability of non-current assets impairment accruals is higher than current assets impairment accruals, due to the current accounting standards prohibit the reversion of provision for non-current assets impairment. The earnings management behavior of listed companies will significantly affect the reliability of assets impairment accruals, The behavior of avoiding reporting losses of listed companies reduce the reliability of current assets impairment accruals, but the behavior of taking a big bath not only reduce the reliability of current assets impairment accruals, but also reduce the reliability of non-current assets impairment accruals, which reduces the quality of accounting information.

The contribution of this paper is three respects as follows: (1) The literature studies the reliability of total accounting accruals, our paper studies more specific of the reliability of assets impairment, we focus on the current assets impairment accruals and non-current assets impairment accruals, and finds that the reliability of current assets impairment accruals and non-current assets impairment accruals is different. This conclusion is helpful to study the reliability of more specific assets in the future period, which enrich the literature of the reliability of assets impairment accruals. (2) This paper analyzes the influence of the current asset impairment standards of prohibiting the reversion of the provision for non-current assets impairment from the view of reliability of assets impairment accruals. The results show that the implementation of current accounting standards improve the reliability of non-current assets impairment accruals. This result provide the empirical evidence for the different rules of provision and reversion of current assets and non-current assets for Chinese current accounting standards. (3) The results also show that earnings management behavior will significantly reduce the reliability of assets impairment accruals, which is enrich the literature for economic consequences of the earnings management.

The conclusions of the study has some practical implications. we suggest that those monitoring department should focus on the current asset impairment provision and reversion behavior during the current assets impairment accounting standard period. , as reducing the behavior of earnings management, such as avoiding reporting losses and taking a big bath through current assets impairment provision and reversion. On the other hand, the asset impairment accounting standard just simply prohibit reversing the provision of non-current assets impairment directly, but when the door is closed, the God will open a window. The asset impairment accounting standard still permit the reversion of provision of non-current assets impairment through the disposal of non-current assets. Therefore, regulators should pay attention to those reversion behavior of disposal of non-current assets in order to improve the reliability of assets impairment accruals.

**Key Words:** reliability; accruals; impairment; current assets; non-current assets

(责任编辑:鲁 言)