

# “技术溢出”还是“声誉提升”？\*

## ——会计师事务所国际加盟与审计质量提升

郑建明<sup>1</sup> 白霄<sup>1</sup> 赵文耀<sup>2</sup>

(1. 对外经济贸易大学国际商学院, 北京 100029;

2. 对外经济贸易大学金融学院, 北京 100029)

**内容提要:**会计师事务所纷纷通过国际加盟方式实施“走出去”战略。本文采用1994—2016年中国A股IPO市场的数据,考察了会计师事务所国际加盟的效果及其作用机制。研究发现,会计师事务所国际加盟可以显著提升IPO公司的审计质量,且在国际加盟后的第三年才有显著作用,符合技术溢出假说。此外,加盟国际会计网络的声誉较高、总部制度环境较完善,国际加盟战略对IPO审计质量的提升作用越强,而加入国际会计联盟还是国际会计公司则没有显著差异。本文揭示了会计师事务所国际加盟对审计质量的提升作用,从会计师事务所国际化的视角拓展了技术溢出方面的相关研究,并为我国会计师事务所实施国际化战略提供了决策依据。

**关键词:**会计师事务所 国际加盟战略 技术溢出 声誉提升 审计质量

**中图分类号:**F279.2 **文献标志码:**A **文章编号:**1002—5766(2018)06—0153—21

### 一、引言

会计师事务所为企业提供鉴证、税务、咨询等专业服务,发挥着降低资本市场信息不对称的作用。企业的“国际化”趋势也推动着会计服务业“走出去”步伐:1994年,中勤万信成为DFK国际会计师联合组织的正式成员,这是我国会计师事务所首次国际化;之后,北京京都、沈阳华伦也纷纷加盟国际会计网络;进入21世纪以来,在一系列政策鼓励和支持下,立信、利安达、华普天健等我国排名前十的会计师事务所也通过加盟国际会计网络确立合作伙伴关系。加盟形式的国际化主要是通过“网络化”实现品牌、内部体系、执业标准等多方面的统一,推动本土会计师事务所执业水平与国际接轨。截止2016年12月,我国共有47家会计师事务所加盟了国际会计网络,国际会计网络成员所审计了我国29.0%的A股IPO公司,已成为IPO审计市场中的一股重要力量。

已有研究发现,海外交叉上市可以帮助落后国家或地区的公司绑定较高的信息披露要求和监管标准,因此向投资者披露了比母国上市公司更高的信息质量(Stulz, 1999<sup>[1]</sup>; Coffee, 2002<sup>[2]</sup>; 辛清泉和王兵, 2010<sup>[3]</sup>; 周开国和周铭山, 2014<sup>[4]</sup>; 覃家琦和邵新建, 2016<sup>[5]</sup>)。同样地,会计师事务所在国际加盟后也面临着更严格的信息披露和监管标准(Fresard, 2010)<sup>[6]</sup>,那么,国际加盟战略是否可

收稿日期:2018-02-03

\* 基金项目:国家自然科学基金项目“上市公司送转行为研究——基于投资者认可度和市值管理的视角”(71502034);对外经济贸易大学研究生科研创新项目“制度环境、IPO中介关系网络与盈余管理”(2017024)。

作者简介:郑建明(1971-),男,浙江玉环人,教授,经济学博士,研究领域是公司财务与资本市场,电子邮箱:zjm8@126.com;白霄(1991-),女,山西临县人,博士研究生,研究领域是公司财务与资本市场,电子邮箱:yuqing19910209@126.com;赵文耀(1989-),男,河北正定人,博士研究生,研究领域是资产定价与金融工程,电子邮箱:dancer\_2005@163.com。通讯作者:白霄。

以提高会计师事务所的审计质量呢?本文拟对此展开研究。

本文之所以选择会计师事务所审计的 IPO 公司作为研究对象,主要出于以下几方面的考虑:(1)已有研究表明,盈余管理行为在 IPO 时期达到最强(潘越等,2010<sup>[7]</sup>;蔡宁,2015<sup>[8]</sup>;祁怀锦和黃有为,2016<sup>[9]</sup>),以满足连续三年盈利、标准审计意见等约束条件(蔡春等,2013)<sup>[10]</sup>;(2)IPO 公司的经营业绩是确定股票发行价格的非常重要的参考指标,相对于已上市企业,企业在 IPO 之前进行盈余操控以增加或稳定财务报告收益、提高股票发行定价的动机更加强烈(徐浩萍和陈超,2009)<sup>[11]</sup>;(3)作为 IPO 市场的重要信息中介,会计师事务所直接影响着 IPO 公司的信息披露质量,进而影响 IPO 发行定价和后续业绩表现(王成方和刘慧龙,2014)<sup>[12]</sup>,IPO 市场的审计质量一直是学者们研究的热点话题。因此,为了更准确地衡量会计师事务所国际加盟对审计质量的作用机制,本文采用 IPO 公司作为研究对象。

本文主要研究两个问题:第一,会计师事务所国际加盟是否提高了审计质量?第二,国际加盟提升审计质量的具体机制是什么?已有文献认为,采用加盟战略的会计师事务所对自身审计质量的影响主要通过技术溢出和声誉提升这两条路径(王咏梅和王鹏,2012)<sup>[13]</sup>。技术溢出假说认为,会计师事务所国际加盟对审计质量的提升是通过技术溢出渠道,学习新知识或新技能往往需要一定时间才达到饱和阶段,因此,具有一定滞后性;而声誉提升假说认为,通过加盟国际会计网络,可以在短时间内提升会计师事务所的声誉,因此,国际加盟可以快速提升会计师事务所审计 IPO 公司的信息质量,不存在滞后性。

那么,会计师事务所国际加盟对 IPO 审计质量的提升到底是通过技术溢出还是声誉提升?本文拟以 1994—2016 年 A 股 IPO 公司作为研究样本,检验会计师事务所国际加盟对审计质量的影响机制。

本文可能的贡献在于:(1)拓展了会计师事务所国际加盟的研究领域。不同于已有关于会计师事务所国际加盟对审计质量的文献研究(王咏梅和王鹏,2012<sup>[13]</sup>;曾亚敏和张俊生,2014<sup>[14]</sup>),本文将研究对象拓展至盈余管理动机更强、程度更大的 IPO 阶段。(2)深入研究了会计师事务所国际加盟提升 IPO 审计质量的具体机制,并在此基础上进一步检验加盟国际会计网络的声誉、总部制度环境以及类型对国际加盟效果的影响。(3)拓展了会计师事务所国际化的相关研究,为评价鼓励会计服务“做大做强国际化”相关政策的有效性提供了经验证据。

## 二、理论分析与研究假设

### 1. 技术溢出假说

新古典主义增长模式下的早期追赶文献表明,技术转移对于落后国家技术进步是一个重要的源泉(Nelson 和 Phelps,1966<sup>[15]</sup>;Abramovitz,1986<sup>[16]</sup>)。发展的内生经济增长理论认为,国际化是企业间技术转移的重要途径(Sampson,2013<sup>[17]</sup>;陈德湖和马平平,2013<sup>[18]</sup>;Newman 等,2015<sup>[19]</sup>;韩峰和赖明勇,2016<sup>[20]</sup>),实施国际化战略的企业可以通过技术溢出、消化吸收再创新来提高自身的生产率(Greenaway 和 Kneller,2004<sup>[21]</sup>;Chen 等,2012<sup>[22]</sup>;Fracasso 和 Marzetti,2015<sup>[23]</sup>),这也是快速促进我国技术进步、实施创新发展驱动战略的重要路径(Keller 和 Yeaple,2009<sup>[24]</sup>;Wang 等,2013<sup>[25]</sup>;何兴强等,2014<sup>[26]</sup>;Wu,2015<sup>[27]</sup>)。对于审计市场来说也是如此。我国资本市场起步较晚,审计市场的业务来源比较有限,通过国际加盟成为国际会计网络的成员所之后,总部将按照统一的管理标准和专业标准对成员所进行管理,从管理流程标准化、质量管理和风险控制、员工绩效考核等方面对现行制度进行提升,新兴市场的会计师事务所可以通过国际技术溢出快速达到更高的专业化服务水平,获得优势资源(Cooper 等,1998<sup>[28]</sup>;Tsao 等,2017<sup>[29]</sup>)。同时,利用国际会计网络的国际市场经验和客户资源,加盟国际会计网络可以使本土所更快、更早地接触到国际审计市

场和较高的审计标准,更快掌握新业务,提升注册会计师胜任能力,进而提高审计质量(Greenwood和Suddaby,2006<sup>[30]</sup>;Xu,2011<sup>[31]</sup>)。此外,中国作为新兴转轨国家,法律制度尚不完善,投资者的法律保护程度较低,审计师面临的诉讼风险也较低,加之审计市场竞争激励,我国会计师事务所可能会因为经济利益而妥协其独立性(魏春燕,2014<sup>[32]</sup>;Ettredge等,2017<sup>[33]</sup>),当我国会计师事务所加盟国际会计网络后,通过绑定国外更加成熟和严格的法律制度和监管环境,提高了其面临的诉讼风险,因此,会在一定程度上抑制低价揽客或帮助客户逃税等妥协独立性的行为。同时,我国审计市场的会计师事务所规模相比国际会计联盟较小,客户数量往往也相对较少,采用国际加盟战略可以快速获得丰富的客户资源,提高审计服务的独立性(王咏梅和王鹏,2012<sup>[13]</sup>;Tsao等,2017<sup>[29]</sup>),通过降低对特定客户的依赖提高发现被审计单位报表中存在重大错报的能力(李明辉,2011)<sup>[34]</sup>。

然而,根据学习曲线效应,知识或经验一开始会以一定速率得到积累,最终才会稳定在某一水平上,学习新知识或新技能往往需要一定的时间达到饱和阶段(陈冬华和相加凤,2017<sup>[35]</sup>;Doornich,2018<sup>[36]</sup>)。组织吸收新知识通常需要经历获取、消化、转化和应用四个阶段,才能使得整合后的知识在组织的生产系统中有效转换成竞争优势(谭云清和李元旭,2012<sup>[37]</sup>;Meyer等,2015<sup>[38]</sup>)。会计师事务所加盟国际网络后,同样也需要一定时间的学习和吸收,使加盟效应达到饱和阶段。由于国际会计网络与我国会计师事务所的客户群质量、管理文化、审计业务质量等方面存在较大差异,国际加盟的会计师事务所需要时间进行客户资源和业务质量控制方面的整合(崔学刚和徐金亮,2013<sup>[39]</sup>;Ozdemir和Upneja,2016<sup>[40]</sup>),以及企业文化和制度差异的适应(Larsson和Finkelstein,1999)<sup>[41]</sup>,而整合、适应过程具有的动态性和复杂性,使得国际化本身是一个动态学习的过程(洪联英等,2015)<sup>[42]</sup>,因此,往往需要一定的时间才能提升审计质量、增强会计师事务所的风险抵御能力。基于此,本文提出如下假设:

H<sub>1</sub>:加盟国际网络后的会计师事务所会显著提高IPO公司的审计质量,但提升作用存在一定滞后性。

## 2. 声誉提升假说

声誉是指在重复博弈中,为了取得认可并获得长期利益,参与人会自觉遵守规则并规范自身行为(Kreps和Wilson,1982)<sup>[43]</sup>。不同于法律机制的强制性,声誉机制主要通过参与人的自我约束来规范其行为,缓解信息不对称导致的代理问题(陈辉发等,2012<sup>[44]</sup>;Bedendo等,2018<sup>[45]</sup>)。作为IPO市场中缓解信息不对称的中介机构,会计师事务所主要对上市公司的财务状况和经营成果的合法性和真实性进行检查核实,并出具相应的审计报告(王兵等,2013)<sup>[46]</sup>。由于审计服务本身难以直接观测和度量,因此,投资者只能通过会计师事务所的声誉对审计服务和财务信息的质量做出间接判断(Kanagaretnam等,2010<sup>[47]</sup>;Magnis和Iatridis,2017<sup>[48]</sup>)。为了缓解逆向选择带来的道德风险,具有高审计质量的会计师事务所通常选择向市场释放高声誉的信号,会计师事务所的声誉越高,声誉损失成本越高,事务所维护声誉的动机也越强(Puri,1999<sup>[49]</sup>;Autore等,2009<sup>[50]</sup>;Firth等,2012<sup>[51]</sup>),因此,高声誉的会计师事务所会保持更谨慎的态度,尽可能严格要求IPO公司披露真实可信的会计信息,来降低审计错报的概率和审计风险,带来更高质量的信息认证(陈辉发等,2012)<sup>[44]</sup>。然而,声誉机制的建立并非一朝一夕的事情,往往是通过长期提供高质量审计服务形成的,通过加盟在国际市场有良好声誉的国际会计网络,是中小会计师事务所快速提升声誉的捷径(Aharoni,1993<sup>[52]</sup>;Wu等,2016<sup>[53]</sup>),而拥有高声誉的会计师事务所在审计服务市场中具有明显的优势,这也是推动我国会计师事务所纷纷国际加盟的重要原因之一(王咏梅和王鹏,2012)<sup>[13]</sup>。此外,由于国际会计网络对成员所的挑选很慎重,这意味着,一旦成为国际会计网络的成员所,就向外界传递了该成员所拥有较高审计能力的声誉信号,因此,通过加盟国际会计网络可以快速提升会计

师事务所的声誉(曾亚敏和张俊生,2014<sup>[14]</sup>;Ozdemir 和 Upneja,2016<sup>[40]</sup>)。基于此,本文提出如下假设:

H<sub>2</sub>:加盟国际网络后的会计师事务所会快速显著提升 IPO 公司的审计质量,不存在滞后性。

### 三、研究设计

#### 1. 数据来源

关于会计师事务所国际加盟的数据,本文根据中国注册会计师协会 2014 年发布的《中国会计行业服务贸易发展报告》中披露的“国际会计网络(联盟)在中国内地设立分支(成员)机构情况”得到 2014 年以前的数据,对于 2014—2016 国际加盟的数据,本文进一步通过手工整理得到。关于 IPO 上市公司的数据,本文选取 1994—2016 年沪深两市 A 股 IPO 公司为总样本,剔除了金融行业的样本以及数据缺失的样本,最终得到 3159 个样本。此外,为了降低极端值对结论的偏误,本文对所有连续变量进行了上下 1% 的缩尾处理,IPO 公司的财务数据来自 CSMAR 数据库和 WIND 数据库。

#### 2. 会计师事务所的选择

面对激烈的行业竞争,我国会计师事务所出现了三种发展战略模式:自我成长战略、合并战略、国际加盟战略(王咏梅和王鹏,2012)<sup>[13]</sup>。会计师事务所在发展过程中并非采用单一战略模式,大多数会计师事务所同时采用“合并战略”和“国际加盟战略”,如信永中和、天职国际和大信等。本文主要针对国际加盟这一战略进行研究,为了剔除“合并战略”对 IPO 审计质量的影响并确保样本不至于损失太多,本文并未直接删除同时实施合并战略和国际加盟战略的会计师事务所样本,而是采用如下步骤进行处理:(1)将会会计师事务所的合并分为新设合并和吸收合并。(2)对于新设合并的会计师事务所,当合并时间和国际加盟时间间隔小于 1 年,由于合并与国际加盟的时间太过接近,无法判断 IPO 盈余质量的变化是合并还是国际加盟导致的,剔除此类会计师事务所<sup>①</sup>;当合并时间和国际加盟时间间隔大于 1 年,本文认为“合并战略”和“国际加盟战略”对 IPO 盈余质量的重叠效应较小,保留此类会计师事务所。(3)对于吸收合并的会计师事务所,通常合并方与被合并方规模和实力均悬殊,合并行为对合并方的影响较小,可忽略不计(Gong 等,2015)<sup>[54]</sup>,保留此类会计师事务所。

除此之外,剔除了加入四大的中外合作形式存在的会计师事务所,包括:普华永道中天、德勤华永、毕马威华振、安永华明(安永大华)以及 2002 年以前的安达信华强。经过上述筛选后,加盟国际会计网络的会计师事务所如表 1 所示<sup>②</sup>。

表 1 加盟国际会计网络的中国会计师事务所

加入时间	会计师事务所	国际网络	国际网络类型
2007 年 5 月	天职国际	恩哈扬 UHY(英国)	国际会计联盟
2001 年 4 月	上海佳华会计师事务所	贝克国际 BKR(美国)	国际会计联盟
2003 年 12 月	天华会计师事务所	博大国际(英国)	国际会计联盟

① 合并时间和国际加盟的时间间隔小于 1 年的样本有国富浩华、京都天华、致同、中瑞岳华,而瑞华由中瑞岳华(RSM 成员所,2008 年 1 月)和国富浩华(浩华国际,2009 年 9 月)于 2013 年合并而成,同时加入两个国际会计网络,因此,也予以剔除。综上,样本不会损失过多。

② 对于多次加盟不同国际网络的会计师事务所,本文只取第一次加入国际网络的时间。

续表 1

加入时间	会计师事务所	国际网络	国际网络类型
2001 年 2 月	上海众华沪银	德豪国际 BDO(比利时)	国际会计公司
2002 年 4 月	利安达信隆		
2005 年 3 月	深圳大华天诚(广东大华德律)		
2005 年 3 月	武汉众环(众环)		
2006 年 10 月	立信羊城会计师事务所		
2006 年 10 月	立信中联闽都		
2007 年 5 月	南京立信永华		
2009 年 1 月	立信会计师事务所		
2010 年	立信大华会计师事务所		
1996 年 5 月	北京京都	浩华国际(美国)	国际会计联盟
2000 年 12 月	上海立信长江		
2001 年 2 月	南京永华		
2005 年 3 月	广州羊城		
2007 年 12 月	上海均富潘陈张佳华	均富国际(美国)	国际会计公司
2001 年 11 月	南京公证	克瑞斯顿(英国)	国际会计联盟
2003 年 11 月	上海金茂		
2004 年	中汇会计		
2011 年 9 月	华普天健		
2006 年 12 月	上海罗申美石林	罗申美国国际 RSM(英国)	国际会计公司
2000 年 1 月	北京兴华会计师事务所	马施云国际(英国)	国际会计联盟
2009 年	中审国际		
2013 年 10 月	大华		
2015 年 12 月	中审众环(众环海华)	玛泽国际 Mazars(法国)	国际会计联盟
1996 年 1 月	沈阳华伦(沈阳事务所)	华立信 Morison(英国)	国际会计公司
2001 年	亚太集团		
2008 年 6 月	中天运		
2006 年 4 月	北京永拓会计师事务所	尼克夏国际 Nexia(英国)	国际会计公司
2007 年	中磊		
2003 年 11 月	中和正信	鹏歌富达 PKF(英国)	国际会计联盟
2010 年 11 月	大信会计师事务所		
2004 年 3 月	北京摩斯伦	普安西提 Praxity(比利时)	国际会计联盟
2011 年 3 月	信永中和		
1994 年 5 月	中勤万信	钱特雷 DFK(英国)	国际会计联盟

资料来源:根据中国注册会计师协会发布的 2014 年《中国会计行业服务贸易发展报告》行业发展研究资料,进一步通过手工整理得到

### 3. 模型设计

(1) 审计质量的度量。本文借鉴刘启亮等(2015)<sup>[55]</sup>、闫焕民等(2017)<sup>[56]</sup>、张洪辉和章琳一

(2017)<sup>[57]</sup>的做法,采用可操控应计盈余管理的绝对值  $AbsDA$  作为审计质量的替代变量。同时,借鉴李增福等(2011)<sup>[58]</sup>的做法,采用真实盈余管理  $REM$  作为审计质量的另一指标,分别从应计盈余和真实盈余两方面度量 IPO 审计质量。

关于应计盈余管理,本文参照刘慧龙等(2014)<sup>[59]</sup>的做法,采用修正 Jones 模型(Kothari 等,2005)<sup>[60]</sup>对模型(1a)分年度分行业回归,估计模型参数,然后利用模型(1b)计算应计盈余管理  $DA$ :

$$\frac{TA_t}{Asset_{t-1}} = \theta_0 \times \frac{1}{Asset_{t-1}} + \theta_1 \times \frac{\Delta REV_t - \Delta REC_t}{Asset_{t-1}} + \theta_2 \times \frac{PPE_t}{Asset_{t-1}} + \mu \quad (1a)$$

$$DA_t = \frac{TA_t}{Asset_{t-1}} - [\theta_0 \times \frac{1}{Asset_{t-1}} + \theta_1 \times \frac{\Delta REV_t - \Delta REC_t}{Asset_{t-1}} + \theta_2 \times \frac{PPE_t}{Asset_{t-1}}] \quad (1b)$$

其中, $TA_t$  为公司第  $t$  年营业利润与经营活动现金流量的差额; $\Delta REV_t$  是公司第  $t$  年相对上年度营业收入的增长额; $\Delta REC_t$  为第  $t$  年相对上年度应收账款的增长额; $PPE_t$  是第  $t$  年固定资产; $Asset_{t-1}$  为公司第  $t$  年的期初总资产;分行业分年度来估算模型(1a)的参数  $\theta_0$ 、 $\theta_1$ 、 $\theta_2$ ,然后,利用模型(1b)计算操纵性应计盈余管理,即总应计额偏离经济交易的未预期部分。本文采用操纵性应计盈余管理的绝对值  $AbsDA$  来度量应计盈余管理程度。

关于真实盈余管理,主要包括销售操控、生产操控和酌量性费用操控三类(李增福等,2011)<sup>[58]</sup>。借鉴 Roychowdhury(2006)<sup>[61]</sup>的做法,首先通过分年度分行业回归得到经营现金净流量、生产成本和酌量性费用的估计值,再根据公司的实际发生额减去估计值,得出以上各变量的异常值。本文采用如下估计模型:

$$CFO_t = \alpha_0 + \alpha_1 \times \frac{1}{Asset_{t-1}} + \alpha_2 \times \frac{S_t}{Asset_{t-1}} + \alpha_3 \times \frac{\Delta S_t}{Asset_{t-1}} + \varepsilon_t \quad (2a)$$

$$PROD_t = \beta_0 + \beta_1 \times \frac{1}{Asset_{t-1}} + \beta_2 \times \frac{S_t}{Asset_{t-1}} + \beta_3 \times \frac{\Delta S_t}{Asset_{t-1}} + \beta_4 \times \frac{\Delta S_{t-1}}{Asset_{t-1}} + \epsilon_t \quad (2b)$$

$$EXP_t = \gamma_0 + \gamma_1 \times \frac{1}{Asset_{t-1}} + \gamma_2 \times \frac{S_{t-1}}{Asset_{t-1}} + \sigma_t \quad (2c)$$

以上三式中, $CFO_t$ 、 $PROD_t$  和  $EXP_t$  均通过第  $t$  年期初资产总额  $Asset_{t-1}$  进行了规模化处理,其中, $CFO_t$  为公司第  $t$  年经营活动产生的现金净流量; $PROD_t$  为营业成本与存货变动之和; $EXP_t$  为销售费用与管理费用之和; $S_t$  表示第  $t$  年营业收入; $\Delta S_t$  是第  $t$  年相对上年度的营业收入变化额; $\Delta S_{t-1}$  是第  $t-1$  年相对上年度的营业收入变化额。采用以上模型分年度分行业进行估算,得到异常经营活动现金流  $AbsCFO$ 、异常生产成本  $AbsPROD$  和异常酌量性费用  $AbsEXP$ 。对于以上三种真实盈余操纵手段,IPO 公司可能同时使用,因此,本文设定真实盈余管理的总量指标如下:

$$REM_t = AbPROD_t + (-1) \times AbCFO_t + (-1) \times AbEXP_t \quad (2d)$$

(2)回归模型。本文主要考察会计师事务所加盟国际会计网络对 IPO 审计质量的影响,因此,构建模型(3)作为回归模型:

$$AbsDA_{i,t}(REM_{i,t}) = \beta_0 + \beta_1 \times Internationalization_{i,t} + \beta_2 \times Controlvariables_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (3)$$

其中,被解释变量为 IPO 审计质量,分别采用应计盈余管理和真实盈余管理两个指标度量;若 IPO 公司所聘用的会计师事务所已加入国际会计网络,解释变量  $Internationalization_{i,t}$  取值为 1,否则为 0。此外,参照已有研究(蔡春等,2013)<sup>[10]</sup>,模型控制了影响 IPO 盈余管理的其他变量,并控制了 IPO 公司的上市年份和所在行业。各个变量的定义和说明如表 2 所示。

表 2 变量定义

变量类型	变量符号	变量定义	变量说明
被解释变量	<i>AbsDA</i>	应计盈余管理程度	采用修正 Jones 模型估算的 IPO 应计盈余管理的绝对值,具体计算方法见前文
	<i>REM</i>	真实盈余管理	真实盈余管理综合指标,具体计算方法见前文
解释变量	<i>Internationalization</i>	是否国际加盟虚拟变量	若 IPO 公司聘用的会计师事务所已加盟国际会计网络,取值为 1,否则为 0
控制变量	<i>Asset</i>	资产规模	年末资产总额的自然对数
	<i>LEV</i>	资产负债率	负债总额/年末资产总额
	<i>ROA</i>	资产收益率	净利润/年末总资产
	<i>CFO</i>	现金流量比率	经营活动产生的现金净流量/年末流动负债
	<i>Turnover</i>	总资产周转率	营业收入/年末总资产
	<i>Inventory</i>	存货占比	存货/年末总资产
	<i>REC</i>	应收账款占比	应收账款/年末总资产
	<i>CAP</i>	资本劳动比	固定资产/年末员工数量
	<i>Nationshare</i>	国有股比例	国有股占公司总股本的比例
	<i>Strategysshare</i>	战略投资者持股比例	战略投资者持股数量占公司总股本的比例
	<i>Insuranceshare</i>	保险机构持股比例	保险机构持股数量占公司总股本的比例
	<i>Ten</i>	前十大股东持股比例	公司前十大股东持股比例之和
	<i>AuditBig10</i>	审计师声誉	会计师事务所排名前十,则取 1,否则取 0。会计师事务所排名来自注册会计师协会每年公布的数据
<i>UndBig10</i>	承销商声誉	承销商排名前十,则取 1,否则取 0。承销商排名来自中国证券业协会网站每年公布的数据	

资料来源:本文整理

## 四、实证分析

### 1. 描述性统计

相关变量的描述性统计和相关系数矩阵如表 3 所示。表 3 中 A 组列示了变量的描述性统计结果,其中,真实盈余管理程度的均值大于应计盈余管理程度的原因可能是:随着会计准则完善和监管趋严,IPO 公司应计盈余管理的成本和风险也随之提高,管理层更倾向采取真实盈余管理方式。表 3 中 B 组为主要变量的相关系数矩阵,表 3 初步表明,国际加盟可以降低应计盈余管理和真实盈余管理,提高 IPO 审计质量。此外,会计师事务所的声誉与是否国际加盟显著正相关,说明高声誉的会计师事务所加入国际会计网络的概率更高。

表 3 描述性统计与相关系数矩阵

A 组:描述性统计					
变量	样本量	平均值	标准差	最小值	最大值
<i>AbsDA</i>	3159	0.062	0.061	0	0.281
<i>REM</i>	3159	0.072	0.076	0	0.909
<i>Internationalization</i>	3159	0.290	0.425	0	1

续表 3

变量	样本量	平均值	标准差	最小值	最大值
<i>Asset</i>	3159	20.053	1.001	18.085	24.323
<i>LEV</i>	3159	0.483	0.175	0.006	0.836
<i>ROA</i>	3159	0.119	0.066	0.022	0.360
<i>CFO</i>	3159	0.121	0.093	-0.099	0.381
<i>Turnover</i>	3159	0.953	0.538	0.138	3.275
<i>Inventory</i>	3159	0.172	0.113	0	0.544
<i>REC</i>	3159	0.174	0.119	0	0.524
<i>CAP</i>	3159	11.652	1.026	9.011	14.452
<i>Nationshare</i>	3159	0.271	0.351	0	1
<i>Strategyshare</i>	3159	0.063	0.064	0	0.286
<i>Insuranceshare</i>	3159	0.009	0.020	0	0.102
<i>Ten</i>	3159	0.694	0.107	0	0.903
<i>AuditBig10</i>	3159	0.125	0.331	0	1
<i>UndBig10</i>	3159	0.442	0.497	0	1

B组:主要变量的相关系数矩阵

	<i>AbsDA</i>	<i>REM</i>	<i>Internationalization</i>	<i>AuditBig10</i>	<i>UndBig10</i>
<i>AbsDA</i>	1				
<i>REM</i>	0.398 ***	1			
<i>Internationalization</i>	-0.177 ***	-0.075 ***	1		
<i>AuditBig10</i>	-0.027 *	-0.004 *	0.251 ***	1	
<i>UndBig10</i>	0.016	0.023	-0.322	-0.037 **1	1

注:括号内数值为T统计量;\*\*\*、\*\*和\* 分别代表在1%、5%和10%的水平上显著

资料来源:本文整理

## 2. 国际加盟与 IPO 审计质量

国际加盟对 IPO 审计质量影响的回归结果如表 4 所示,按照控制年份和行业变量与否,分别进行回归。表 4 中,无论是否控制年份和行业,*Internationalization* 的系数均在 1% 的水平上显著为负,这表明,会计师事务所的国际加盟战略显著提升了 IPO 公司的审计质量;聘用国际加盟的会计师事务所可以显著降低 IPO 公司的盈余管理程度,且相对于真实盈余管理,国际加盟对应计盈余管理的抑制幅度更大。关于控制变量,资产负债率显著增加了 IPO 公司的应计盈余管理和真实盈余管理,这说明,财务风险较高的 IPO 公司进行盈余管理的动机更强,这与白霄等(2017)<sup>[62]</sup>得出的结论一致;而较强的盈利能力也会增加 IPO 盈余管理程度;持有较少现金和较多存货的 IPO 公司,应计盈余管理的程度也显著更高,但并没有显著影响真实盈余管理程度。此外,国有股持股比例和前十大股东持股比例较高的 IPO 公司,真实盈余管理也会显著较高,而对应计盈余管理则没有显著影响。

表 4 国际加盟与 IPO 审计质量

变量	应计盈余管理		真实盈余管理	
	<i>AbsDA</i>	<i>AbsDA</i>	<i>REM</i>	<i>REM</i>
<i>Internationalization</i>	-0.019 *** (-8.44)	-0.017 *** (-7.01)	-0.010 *** (-3.33)	-0.009 *** (-2.96)



续表 4

变量	应计盈余管理		真实盈余管理	
	<i>AbsDA</i>	<i>AbsDA</i>	<i>REM</i>	<i>REM</i>
<i>Asset</i>	-0.003* (-1.85)	0.001 (0.88)	-0.004** (-2.00)	-0.003 (-1.44)
<i>LEV</i>	0.074*** (8.27)	0.046*** (4.64)	0.089*** (7.95)	0.081*** (6.41)
<i>ROA</i>	0.327*** (13.12)	0.289*** (11.23)	0.374*** (11.98)	0.361*** (11.12)
<i>CFO</i>	-0.068*** (-4.31)	-0.067*** (-4.24)	-0.021 (-1.09)	-0.025 (-1.24)
<i>Turnover</i>	0.001 (0.44)	0.001 (0.36)	0.007** (2.23)	0.006* (1.89)
<i>Inventory</i>	0.033*** (3.15)	0.045*** (4.08)	-0.014 (-1.02)	0.010 (0.69)
<i>REC</i>	-0.007 (-0.68)	-0.004 (-0.37)	0.022* (1.67)	0.023* (1.79)
<i>CAP</i>	0.001 (1.27)	0.002 (1.40)	0.001 (-0.17)	0.002 (1.01)
<i>Nationshare</i>	0.008* (1.72)	0.001 (-0.09)	0.019*** (3.55)	0.018*** (2.93)
<i>Strategyshare</i>	0.058*** (3.22)	0.031 (1.45)	0.047** (2.07)	0.013 (0.46)
<i>Insuranceshare</i>	-0.072 (-1.37)	-0.266*** (-3.85)	0.044 (0.68)	-0.091 (-1.04)
<i>Ten</i>	-0.020 (-1.53)	-0.014 (-1.08)	0.045*** (2.74)	0.040*** (3.00)
<i>AuditBig10</i>	0.001 (0.15)	-0.001 (-0.36)	0.002 (0.39)	0.002 (0.44)
<i>UndBig10</i>	-0.001 (-0.30)	-0.002 (-0.99)	0.001 (0.08)	-0.001 (-0.22)
<i>_cons</i>	0.041 (1.38)	-0.135** (-2.09)	0.016 (0.42)	-0.169** (-2.06)
<i>INDUSTRY</i>	NO	YES	NO	YES
<i>YEAR</i>	NO	YES	NO	YES
<i>R<sup>2</sup></i>	0.11	0.14	0.09	0.12
<i>N</i>	3159	3159	3159	3159

注:括号内数值为 T 统计量;\*\*\*、\*\*和\* 分别代表在 1%、5% 和 10% 的水平上显著

资料来源:本文整理

## 3. 技术溢出还是声誉提升

为了进一步研究会计师事务所国际加盟提升 IPO 审计质量的具体渠道,本文将国际加盟后的样本分为加盟后的第一年及以内、第一年到第二年、第三年及以后。具体而言:当会计师事务所在国际加盟后的第一年及以内为 IPO 公司提供服务时,虚拟变量 *Afteryear1* 取 1,国际加盟前取 0<sup>①</sup>;当会计师事务所在国际加盟后的第一年至第二年为 IPO 公司提供服务时,虚拟变量 *Afteryear2* 取 1,国际加盟前取 0;当会计师事务所在国际加盟后的第三年及以后为 IPO 公司提供服务时,虚拟变量 *Afteryear3* 取 1,国际加盟前取 0,以此来考察会计师事务所国际加盟对 IPO 审计质量的影响是否具有滞后性。国际加盟滞后效应的回归结果如表 5 所示。从表 5 可以看出,无论对于应计盈余管理还是真实盈余管理,会计师事务所在国际加盟后的第一、第二年内没有显著变化,在国际加盟的第三年开始有显著下降,且对真实盈余管理的抑制幅度更大。可见,国际加盟对 IPO 审计质量的提升作用具有滞后性,在国际加盟后的第三年开始才有显著作用,符合技术溢出假说,假设  $H_1$  得到验证。

表 5 国际加盟的滞后效应

变量	应计盈余管理			真实盈余管理		
	<i>AbsDA</i>	<i>AbsDA</i>	<i>AbsDA</i>	<i>REM</i>	<i>REM</i>	<i>REM</i>
<i>After1 year</i>	0.002 (0.50)			0.004 (0.83)		
<i>After2 year</i>		-0.004 (-1.20)			-0.004 (-0.82)	
<i>After3 year</i>			-0.031 *** (-10.30)			-0.037 *** (-4.27)
<i>Asset</i>	0.003 (1.49)	0.001 (0.41)	-0.001 (-0.06)	-0.002 (-0.72)	-0.004 (-1.41)	-0.005 ** (-2.03)
<i>LEV</i>	0.051 *** (4.06)	0.060 *** (4.71)	0.055 *** (5.19)	0.076 *** (4.90)	0.085 *** (5.28)	0.083 *** (5.99)
<i>ROA</i>	0.345 *** (10.91)	0.317 *** (9.71)	0.270 *** (9.80)	0.341 *** (8.72)	0.361 *** (8.83)	0.324 *** (8.98)
<i>CFO</i>	-0.066 *** (-3.55)	-0.043 ** (-2.29)	-0.048 *** (-2.88)	0.002 (0.10)	-0.005 (-0.22)	-0.013 (-0.60)
<i>Turnover</i>	-0.001 (-0.30)	0.004 (1.44)	0.001 (0.38)	0.005 (1.32)	0.011 *** (2.87)	0.009 ** (2.52)
<i>Inventory</i>	0.068 *** (4.96)	0.067 *** (4.88)	0.040 *** (3.45)	0.025 (1.46)	0.006 (0.38)	0.012 (0.79)
<i>REC</i>	0.001 (0.10)	0.010 (0.77)	0.003 (0.23)	0.020 (1.26)	0.022 (1.35)	0.025 (1.57)
<i>CAP</i>	0.003 ** (1.97)	0.004 *** (2.64)	0.003 ** (2.43)	0.001 (0.71)	0.002 (0.93)	0.002 (1.13)

① 此处旨在研究国际加盟第一年及以内与国际加盟前会计师事务所的 IPO 审计质量是否存在显著差别,因此,仅包括国际加盟前和国际加盟第一年及以内的样本,剔除掉加盟一年以后的样本。下同,在检验国际加盟后的第一年至第二年时,仅包括国际加盟前和国际加盟第一年到第二年的样本;检验国际加盟后的第三年及以后,仅包括国际加盟前和国际加盟后第三年及以后的样本。

续表 5

变量	应计盈余管理			真实盈余管理		
	<i>AbsDA</i>	<i>AbsDA</i>	<i>AbsDA</i>	<i>REM</i>	<i>REM</i>	<i>REM</i>
<i>Nationshare</i>	-0.004 (-0.74)	0.003 (0.53)	-0.001 (-0.17)	0.018 ** (2.52)	0.025 *** (3.40)	0.021 *** (3.14)
<i>Strategyshare</i>	0.027 (0.96)	-0.009 (-0.32)	0.013 (0.56)	-0.026 (-0.74)	-0.048 (-1.37)	0.039 (1.26)
<i>Insuranceshare</i>	-0.220 *** (-2.80)	-0.282 *** (-3.51)	-0.252 *** (-3.54)	-0.083 (-0.86)	-0.128 (-1.28)	-0.073 (-0.79)
<i>Ten</i>	-0.019 (-1.16)	-0.038 ** (-2.23)	-0.022 ** (-2.16)	0.038 * (1.87)	0.013 (0.63)	0.033 * (1.82)
<i>AuditBig10</i>	-0.009 * (-1.92)	-0.013 *** (-2.67)	-0.004 (-1.12)	-0.003 (-0.50)	0.001 (0.11)	-0.001 (-0.03)
<i>UndBig10</i>	-0.003 (-1.22)	0.000 (-0.12)	-0.001 (-0.48)	-0.003 (-0.82)	-0.001 (-0.31)	-0.002 (-0.73)
<i>_cons</i>	-0.186 *** (-2.67)	-0.233 *** (-3.25)	-0.190 *** (-2.95)	-0.169 * (-1.94)	-0.135 (-1.51)	-0.126 (-1.50)
<i>INDUSTRY</i>	YES	YES	YES	YES	YES	YES
<i>YEAR</i>	YES	YES	YES	YES	YES	YES
<i>R<sup>2</sup></i>	0.13	0.13	0.17	0.11	0.11	0.12
<i>N</i>	2406	2384	2853	2406	2384	2853

注:括号内数值为 T 统计量;\*\*\*、\*\*和\* 分别代表在 1%、5% 和 10% 的水平上显著

资料来源:本文整理

### 五、稳健性检验

前述回归结果已表明,加盟国际会计师事务所可以显著提升 IPO 审计质量,但加盟国际的会计师事务所在选择客户时,可能会凭借自身优势来挑选盈余质量较高的 IPO 公司为其提供审计服务;另一方面,IPO 审计质量可能受到其他公司特征的遗漏变量的影响。因此,本文面临反向因果和遗漏变量的挑战,为了解决以上问题,本文分别采用工具变量法和 PSM-DID 来进行稳健性检验。

#### 1. 工具变量法

出于“选摘樱桃”效应,加盟国际会计网络后的会计师事务所可能凭借自身优势选择财务状况良好的 IPO 公司为其提供服务 (Berger 等,2001<sup>[63]</sup>; Detragiache 等,2008<sup>[64]</sup>; 姚树洁等,2011<sup>[65]</sup>)。是否实施国际加盟战略在很大程度上取决于会计师事务所总部所在地的对外开放程度:通商口岸和靠近港口的城市,对外开放程度越大,总部在这类地区的会计师事务所越倾向实施国际加盟战略。因此,为了解决反向因果引起的内生性问题,本文试图寻找会计师事务所是否加盟国际的工具变量,可靠的工具变量需要满足两个基本条件:一是工具变量需与会计师事务所是否加盟国际高度相关;二是工具变量并不直接影响 IPO 公司的盈余质量。本文采用会计师事务所总部所在省份是否存在通商口岸 *Port* 和海外市场接近度 *FMA* 作为会计师事务所是否加盟国际的工具变量,主要基于以下两方面的考虑:(1)通商口岸和距离港口距离较近的城市往往地理位置相对优越且交通便

利,相比其他地区具有更大优势和机会发展外向型经济,吸引资本并促进国际贸易(梁若冰,2015)<sup>[66]</sup>,且在以往的文献中,地理位置始终被视作重要的衡量外资活跃度的变量(黄玖立和李坤望,2006<sup>[67]</sup>;盛斌和吕越,2012<sup>[68]</sup>;郭峰和洪占卿,2013<sup>[69]</sup>;李磊等,2015<sup>[70]</sup>),满足工具变量的相关性;(2)会计师事务所的地理位置并未直接影响 IPO 公司的盈余质量:将应计盈余管理 *AbsDA* 和真实盈余管理 *REM* 分别作为被解释变量,*Port* 和 *FMA* 作为解释变量进行回归时,*Port* 和 *FMA* 的系数均不显著<sup>①</sup>,满足工具变量的外生性条件。通商口岸虚拟变量 *Port* 参照曹春方(2015)<sup>[71]</sup>的方法,若会计师事务所总部所在省份存在鸦片战争之后被迫对外开放的通商口岸,则 *Port* 取 1,否则取 0;海外市场接近度 *FMA* 参照 Wei 和 Wu(2001)<sup>[72]</sup>的方法,取会计师事务所总部所在城市到最近港口地理距离的倒数(乘以 100)<sup>②</sup>。采用工具变量法的回归结果如表 6 所示。由表 6 可知,无论被解释变量为应计盈余管理程度还是真实盈余管理程度,在第一阶段中,工具变量 *Port* 和 *FMA* 的系数均在 1% 的水平上显著为正,*F* 值分别为 93.36 和 92.18,远远大于弱工具变量的临界值 10(孙圣民和陈强,2017)<sup>[74]</sup>,说明工具变量满足“相关性”要求。在第二阶段回归中,*Internationalization* 的预测值均显著为负,可见,在控制了反向因果的内生性问题后,会计师事务所的加盟国际仍然显著抑制了 IPO 公司的盈余管理,提高审计质量。

表 6 稳健性检验——工具变量法

变量	<i>AbsDA</i>		<i>REM</i>	
	第一阶段	第二阶段	第一阶段	第二阶段
<i>Internationalization</i>		-0.061 *** (-2.81)		-0.014 ** (-2.54)
<i>Port</i>	0.193 *** (8.55)		0.192 *** (8.50)	
<i>FMA</i>	0.054 *** (12.47)		0.054 *** (12.38)	
<i>Asset</i>	0.010 (0.82)	0.002 (1.09)	0.009 (0.78)	-0.003 (-1.42)
<i>LEV</i>	0.045 (0.61)	0.048 *** (4.52)	0.045 (0.60)	0.081 *** (6.46)
<i>ROA</i>	-0.054 (-0.28)	0.289 *** (10.68)	-0.050 (-0.26)	0.361 *** (11.19)
<i>CFO</i>	0.169 (1.45)	-0.059 *** (-3.46)	0.165 (1.41)	-0.024 (-1.20)
<i>Turnover</i>	-0.019 (-1.04)	0.001 (-0.08)	-0.018 (-0.95)	0.006 * (1.86)

① 当应计盈余管理 *AbsDA* 作为被解释变量时,*Port* 和 *FMA* 的系数分别为 -0.005 和 0.004,*t* 值为 -1.62 和 0.61;当真实盈余管理 *REM* 作为被解释变量时,*Port* 和 *FMA* 的系数分别为 -0.004 和 -0.001,*t* 值为 -0.92 和 -0.08。

② 若会计师事务所总部所在城市为港口城市(如上海),则参照黄玖立和李坤望(2006)<sup>[67]</sup>、毛其淋(2011)<sup>[73]</sup>的方法,取  $FMA = \frac{100}{D_{kk}}$ ,  $D_{kk} = \frac{2}{3} \times \sqrt{\frac{area_k}{\pi}}$ ,其中  $area_k$  为所在城市地区的面积。*FMA* 越大,距离海外市场越近。若会计师事务所总部所在城市为内陆城市,则  $D_{kk}$  为到最近港口的地理距离。

续表 6

变量	AbsDA		REM	
	第一阶段	第二阶段	第一阶段	第二阶段
<i>Inventory</i>	-0.221 *** (-2.69)	0.037 *** (2.90)	-0.221 *** (-2.68)	0.009 (0.61)
<i>REC</i>	0.070 (0.91)	0.001 (0.11)	0.074 (0.96)	0.024 * (1.84)
<i>CAP</i>	0.002 (0.23)	0.002 (1.44)	0.002 (0.18)	0.002 (1.03)
<i>Nationshare</i>	0.011 (0.31)	-0.001 (-0.16)	0.010 (0.28)	0.018 *** (2.93)
<i>Strategysshare</i>	0.244 (1.53)	0.037 (1.61)	0.220 (1.38)	0.013 (0.49)
<i>Insurancesshare</i>	-0.211 *** (-4.12)	-0.355 *** (-4.02)	-0.211 *** (-4.12)	-0.102 (-1.13)
<i>Ten</i>	-0.106 (-1.09)	-0.018 (-1.27)	-0.094 (-0.96)	0.049 *** (2.99)
<i>AuditBig10</i>	0.274 *** (11.94)	0.011 (1.44)	0.272 *** (11.84)	0.003 (0.63)
<i>UndBig10</i>	-0.022 (-1.37)	-0.003 (-1.18)	-0.022 (-1.43)	-0.001 (-0.24)
<i>_cons</i>	0.011 (0.03)	-0.124 (-2.38)	0.019 (0.05)	-0.083 (-1.27)
<i>INDUSTRY</i>	YES	YES	YES	YES
<i>YEAR</i>	YES	YES	YES	YES
<i>R<sup>2</sup></i>	0.24	0.14	0.24	0.12
<i>F 值</i>	93.36		92.18	
<i>N</i>	3159	3159	3159	3159

注:括号内数值为 T 统计量;\*\*\*、\*\*和\* 分别代表在 1%、5% 和 10% 的水平上显著  
资料来源:本文整理

## 2. PSM-DID

另一个潜在问题是“自选择效应”，即加盟国际的会计师事务所可能自身审计质量较高，而非国际加盟这一事件抑制了 IPO 盈余管理，为了解决这一自选择偏误带来的问题，本文采用 PSM-DID 进行稳健性检验。具体来说，本文采用 PSM 方法选择参照组，基本思路是在未加盟国际会计网络的对照组中找到某个会计师事务所，选择构建倾向性得分计算模型时所包括的协变量，然后，利用 Logit 模型回归，计算每个会计师事务所国际加盟的概率，选择与国际加盟倾向得分最为接近的样本作为对照组样本，当会计师事务所的个体特征对是否国际加盟的作用完全取决于可观测的控制变量，处理组和对照组的概率相近时，便能够相互比较。基于已有文献，本文包括了衡量会计师事务所自身的指标——会计师事务所声誉和平均审计费用，同时，将所审计上市公司的平均资产

规模、平均资产负债比以及平均盈利能力作为影响会计师事务所是否国际加盟的协变量<sup>①</sup>,在此基础上按照 1:1 的比例为每个处理组会计师事务所寻找配对样本。经过 PSM 后,将加盟国际的会计师事务所视为处理组,虚拟变量  $Treated = 1$ ,对于经过 PSM 配对后的对照组会计师事务所, $Treated = 0$ ;同时,设置时间虚拟变量  $After$ ,若会计师事务所已加盟国际会计网络,则  $After$  取 1,否则取 0。此外,在检验滞后效应时,为了保证处理组有足够的样本,将国际加盟后一年和后两年的样本进行合并,国际加盟后的三年及以后的样本进行合并:若在国际加盟后的两年内为 IPO 公司提供审计服务,则  $AFTER12$  取 1,国际加盟之前取 0;若在国际加盟后的三年及以后为 IPO 公司提供审计服务,则  $AFTERMORE3$  取 1,国际加盟之前取 0。检验结果如表 7 所示,在采用 PSM 匹配法对会计师事务所进行匹配后, $Treated \times After$  的系数对于全样本和加盟三年后的样本均显著为负,这表明,相对未国际加盟的会计师事务所,国际加盟可以显著抑制 IPO 的应计盈余管理和真实盈余管理,且在加盟第三年后,审计质量有显著提升,符合技术溢出假说,与前文结论一致。

表 7 稳健性检验——PSM-DID

变量	全样本		AFTER12		AFTERMORE3	
	AbsDA	REM	AbsDA	REM	AbsDA	REM
$Treated \times After$	-0.016 *** (-3.44)	-0.011 ** (-2.03)	0.002 (-0.03)	0.001 (0.08)	-0.017 *** (-3.63)	-0.011 ** (-1.97)
$Treated$	-0.002 (-0.68)	0.003 (0.60)	-0.001 (-0.12)	0.002 (0.44)	-0.006 (-1.47)	0.001 (0.04)
$After$	0.002 (0.52)	-0.001 (-0.25)	-0.002 (-0.13)	-0.003 (-0.78)	0.002 (0.71)	0.002 (0.08)
$Asset$	0.001 (0.90)	-0.003 (-1.45)	0.002 (1.29)	-0.002 (-0.99)	0.002 (1.30)	-0.003 * (-1.81)
$LEV$	0.046 *** (4.58)	0.081 *** (6.43)	0.051 *** (4.28)	0.082 *** (5.63)	0.046 *** (4.44)	0.077 *** (6.08)
$ROA$	0.289 *** (11.20)	0.361 *** (11.10)	0.335 *** (11.11)	0.363 *** (9.82)	0.268 *** (10.04)	0.311 *** (9.48)
$CFO$	-0.067 *** (-4.26)	-0.024 (-1.22)	-0.072 *** (-4.05)	-0.010 (-0.45)	-0.044 *** (-2.71)	-0.014 (-0.71)
$Turnover$	0.001 (0.34)	0.006 * (1.92)	0.001 (0.23)	0.005 (1.32)	-0.002 (-0.75)	0.004 (1.41)
$Inventory$	0.045 *** (4.09)	0.010 (0.71)	0.067 *** (5.20)	0.012 (0.73)	0.039 *** (3.39)	0.022 (1.57)
$REC$	-0.004 (-0.41)	0.024 * (1.82)	0.001 (0.10)	0.020 (1.34)	-0.002 (-0.18)	0.026 ** (1.97)
$CAP$	0.002 (1.38)	0.002 (1.03)	0.003 * (1.74)	0.001 (0.44)	0.002 (0.11)	0.001 (0.38)

① 本文认为,会计师事务所选择何种 IPO 公司开展审计业务在一定程度上可以作为衡量会计师事务所特征变量,因此,在 PSM 中将这此变量作为影响会计师事务所是否加盟国际的协变量,在 PSM 的第一步 Logit 模型中确实证明有显著影响。

续表 7

变量	全样本		AFTER12		AFTERMORE3	
	AbsDA	REM	AbsDA	REM	AbsDA	REM
<i>Nationshare</i>	-0.001 (-0.02)	0.018 *** (2.87)	-0.002 (-0.37)	0.016 ** (2.39)	-0.002 (-0.48)	0.015 ** (2.43)
<i>Strategyshare</i>	0.031 (1.42)	0.012 (0.45)	0.014 (0.56)	-0.047 (-1.48)	0.027 (1.22)	0.042 (1.50)
<i>Insuranceshare</i>	-0.264 *** (-3.80)	-0.095 (-1.08)	-0.256 *** (-3.33)	-0.112 (-1.19)	-0.267 *** (-3.80)	-0.201 ** (-2.32)
<i>Ten</i>	-0.015 (-1.11)	0.050 *** (3.01)	-0.018 (-1.18)	0.043 ** (2.25)	-0.016 (-1.15)	0.043 ** (2.55)
<i>AuditBig10</i>	-0.002 (-0.05)	0.001 (0.20)	-0.007 * (-1.73)	-0.001 (-0.07)	0.002 (0.39)	-0.001 (-0.06)
<i>UndBig10</i>	-0.002 (-1.09)	-0.001 (-0.18)	-0.002 (-0.80)	0.001 (0.27)	-0.002 (-0.97)	-0.002 (-0.84)
<i>_cons</i>	-0.130 ** (-2.00)	-0.174 ** (-2.12)	-0.251 *** (-3.59)	-0.109 (-1.28)	-0.187 *** (-2.89)	-0.132 * (-1.66)
<i>INDUSTRY</i>	YES	YES	YES	YES	YES	YES
<i>YEAR</i>	YES	YES	YES	YES	YES	YES
<i>R<sup>2</sup></i>	0.14	0.12	0.12	0.11	0.15	0.12
<i>N</i>	3159	3159	306	306	611	611

注:括号内数值为 T 统计量;\*\*\*、\*\*和 \* 分别代表在 1%、5% 和 10% 的水平上显著

资料来源:本文整理

### 3. 变量替换

为了保证前文结论在变量设置上的稳健性,本文对 IPO 审计质量的衡量指标进行变量替换。参照陈辉发等(2012)<sup>[44]</sup>的方法,本文分别采用基本 Jones 模型和 KS 模型重新估算应计盈余管理 *AbsBasic* 和 *AbsKS* 来衡量审计质量。此外,根据张宏亮和文挺(2016)<sup>[75]</sup>对审计质量代理指标有效性检验的研究结论,采用审计收费的自然对数 *AuditFee* 作为审计质量替代指标,进行稳健性检验。变量替换稳健性检验结果如表 8 所示。由表 8 回归结果可知,列(1)和列(2)中 *Internationalization* 的系数均在 1% 的水平上显著为负,这表明会计师事务所所在国际加盟后会显著降低 IPO 公司的应计盈余管理;列(3)中 *Internationalization* 系数在 1% 的水平上显著为正,这表明会计师事务所所在国际加盟后会显著提高审计收费,而审计收费往往向外传递了其高质量的信号,收费溢价越高,审计质量溢价越大(胡丹和冯巧根,2013)<sup>[76]</sup>。总之,会计师事务所国际加盟后会显著提高其 IPO 客户的审计质量,前文结论稳健。

表 8 稳健性检验——变量替换

变量	基本 Jones 模型	KS 模型	审计费用
	<i>AbsBasic</i>	<i>AbsKS</i>	<i>AuditFee</i>
<i>Internationalization</i>	-0.014 *** (-5.59)	-0.013 *** (-5.35)	0.084 *** (10.29)
<i>Asset</i>	0.002 (1.28)	0.002 (1.25)	0.015 *** (2.77)

续表 8

变量	基本 Jones 模型	KS 模型	审计费用
	<i>AbsBasic</i>	<i>AbsKS</i>	<i>AuditFee</i>
<i>LEV</i>	0.052 *** (4.90)	0.057 *** (5.38)	0.049 (1.42)
<i>ROA</i>	0.321 *** (11.68)	0.318 *** (11.74)	0.124 (1.39)
<i>CFO</i>	-0.065 *** (-3.84)	-0.060 *** (-3.59)	0.035 (0.63)
<i>Turnover</i>	0.002 (0.61)	0.003 (0.19)	0.001 (0.09)
<i>Inventory</i>	0.050 *** (4.21)	0.055 *** (4.69)	0.035 (0.91)
<i>REC</i>	-0.003 (-0.29)	-0.001 (-0.05)	0.001 (0.02)
<i>CAP</i>	0.003 ** (2.12)	0.003 ** (2.24)	0.0102 ** (2.33)
<i>Nationsshare</i>	-0.001 (-0.13)	-0.003 (-0.58)	-0.094 *** (-5.59)
<i>Strategyshare</i>	0.008 (0.33)	0.013 (0.55)	-0.109 (-1.46)
<i>Insuranceshare</i>	-0.317 *** (-4.29)	-0.336 *** (-4.62)	0.672 *** (2.81)
<i>Ten</i>	-0.015 (-1.08)	-0.0261 * (-1.89)	0.007 (0.15)
<i>AuditBig10</i>	-0.001 (-0.16)	-0.001 (-0.35)	0.006 (0.59)
<i>UndBig10</i>	0.000 (-0.06)	0.000 (-0.16)	0.005 (0.74)
<i>_cons</i>	-0.161 ** (-2.34)	-0.166 ** (-2.44)	13.29 *** (58.94)
<i>INDUSTRY</i>	YES	YES	YES
<i>YEAR</i>	YES	YES	YES
<i>R<sup>2</sup></i>	0.14	0.14	0.29
<i>N</i>	3159	3159	3159

注:括号内数值为 T 统计量;\*\*\*、\*\*和 \* 分别代表在 1%、5% 和 10% 的水平上显著  
资料来源:本文整理



## 六、进一步检验<sup>①</sup>

### 1. 加盟国际会计网络声誉与加盟效果

为了检验加盟国际网络的声誉是否影响加盟效果,本文参照 2016 年 2 月《国际会计公报》(IAB)发布的《2015 年全球调查报告》中国际会计网络收入排名对国际会计网络的声誉 *RANK5* 进行赋值。除去四大之外,BDO、RSM、致同国际、天职国际、国富浩华加盟的为排名前五的国际会计网络,若会计师事务所加盟排名前五国际会计网络,*RANK5* 取值为 1;若会计师事务所加盟其他国际会计网络,*RANK5* 取值为 0。从检验结果来看,无论应计盈余管理还是真实盈余管理,交叉项 *Internationalization* × *RANK5* 的系数均显著为负,表明相对于加盟排名非前五的国际会计网络,加盟排名前五国际会计网络的会计师事务所对两类盈余管理的抑制作用更加显著,国际加盟对 IPO 审计质量的提升作用更强。

### 2. 国际会计网络总部所在地制度环境与加盟效果

制度环境是“一系列用来可以建立生产、交换与分配基础的基本政治、社会和法律基础规则”(Fan 和 Wong,2005)<sup>[77]</sup>。对于会计师事务所而言,它是指在审计过程中面对的一系列法制环境和政策法则。当国际会计网络总部所处法制环境较健全时,法律对投资者的保护更完善,对会计师事务所和企业财务舞弊的惩罚力度也较大,导致当地企业盈余管理动机较低,国际会计网络更有动机提升自身的审计质量。因此,当国际会计网络总部所在母国的治理水平较高时,国际加盟会产生更强的技术溢出,对审计质量的提升作用更加显著。本文依据 Worldwide Governance Indicators (1996—2015)公布的数据对国际会计网络总部所在国的治理水平 *HEAD* 进行赋值<sup>②</sup>,来考察总部所在国制度环境对加盟效果的影响。从检验结果来看,对于应计盈余管理和真实盈余管理变量,交叉项 *Internationalization* × *HEAD* 的系数均显著为负,可见,当加盟国际会计网络总部所在地的治理水平较高时,国际加盟对 IPO 审计质量的提升作用更加显著,国际会计网络总部所在地的不同治理环境对会计师事务所加盟国际的效果有显著差异。

### 3. 加盟类别与加盟效果

本文进一步将国际会计网络分为国际会计公司和国际会计联盟两种,进一步检验两种加盟类别对 IPO 审计质量的作用机制是否存在差异。国际会计公司在品牌、服务标准、业务划分、内部管理制度等方面保持统一,各成员单位为独立法人,独自承担责任,同时接受国际所对工作质量一定程度的监督和技术指导与支持;而国际会计联盟则是独立经营的会计师事务所在相同品牌下的联盟,其本身并非一个执行具体业务的实体,更类似于一个信息交换平台和互助组织,各成员所之间有互相的质量监督。为了检验加盟国际会计网络类别对加盟效果的影响,本文定义虚拟变量 *FIRM*,若会计师事务所加盟国际会计公司,*FIRM* 取值为 1,若会计师事务所加盟国际会计联盟,*FIRM* 取值为 0。从检验结果来看,对于应计盈余管理和真实盈余管理,交乘项 *Internationalization* × *FIRM* 均不显著,表明加盟国际会计公司和国际会计联盟对 IPO 审计质量的影响并无显著差异。

## 七、结论与启示

本文采用 1994—2016 年我国会计师事务所加盟国际的样本和新股发行公司的数据,检验了我

① 限于篇幅,检验结果未详细列示。

② 本文研究区间为 1994—2016 年,而 Worldwide Governance Indicators 公布数据的时间区间为 1996—2015,由于制度环境比较稳定,不会在短期内发生较大变化,因此,本文将 1994 年和 1995 年采用 1996 年的全球治理指数,2016 年采用 2015 年公布的指数数据。

国会计师事务所加盟国际会计网络对 IPO 审计质量的影响。结果发现,会计师事务所国际加盟可以显著提升 IPO 审计质量,且在会计师事务所国际加盟的第三年才开始有显著提升,符合技术外溢假说。进一步研究发现,加盟国际会计网络的声誉较高、总部制度环境较完善,国际加盟战略对 IPO 审计质量的提升作用越强,而加入国际会计联盟或国际会计公司对国际加盟战略的效果没有显著差异。

本文的研究结论证实了我国监管部门支持和鼓励本土会计师事务所走国际化发展道路的正确性;结论还支持本土会计师事务所优先加盟高声誉、总部所在地制度环境较完善的国际会计网络,这为会计师事务所在国际加盟过程中挑选国际会计网络提供了重要的决策基础,也为发行公司选择中介机构、潜在投资者做决策以及完善我国 IPO 市场监管提供了参考。针对技术外溢的滞后性和调整适应过程的动态性,国际加盟后的本土所如何在调整适应期尽可能利用国际平台和资源快速完善审计执业能力、丰富管理服务经验,从而使会计师事务所的国际加盟能更快发挥出最大效应,是值得进一步研究的问题,也是我国本土会计师事务所通过国际化战略做强做大亟待解决的难题。

## 参考文献

- [1] Stulz, R. M. Globalization, Corporate Finance, and the Cost of Capital[J]. *Journal of Applied Corporate Finance*, 1999, 12, (3): 8 - 25.
- [2] Coffee, J. C. Racing towards the Top? The Impact of Cross-Listings and Stock Market Competition on Internationalization Corporate Governance[J]. *Columbia Law Review*, 2002, 102, (7): 1757 - 1831.
- [3] 辛清泉,王兵. 交叉上市、国际四大与会计盈余质量[J]. *北京:经济科学*, 2010, (4): 96 - 110.
- [4] 周开国,周铭山. 交叉上市能降低信息不对称吗? ——基于 AH 股的实证分析[J]. *深圳:证券市场导报*, 2014, (12): 51 - 59.
- [5] 覃家琦,邵新建. 中国交叉上市公司的投资效率与市场价格——绑定假说还是政府干预假说? [J]. *北京:经济学(季刊)*, 2016, (3): 1137 - 1176.
- [6] Fresard, L. Financial Strength and Product Market Behavior: The Real Effects of Corporate Cash Holdings[J]. *Journal of Finance*, 2010, 65, (3): 1097 - 1122.
- [7] 潘越,吴超鹏,史晓康. 社会资本、法律保护与 IPO 盈余管理[J]. *北京:会计研究*, 2010, (5): 62 - 67, 95.
- [8] 蔡宁. 风险投资“逐名”动机与上市公司盈余管理[J]. *北京:会计研究*, 2015, (5): 20 - 27, 94.
- [9] 祁怀锦,黄有为. IPO 公司盈余管理行为选择及不同市场间的差异[J]. *北京:会计研究*, 2016, (8): 34 - 41, 96.
- [10] 蔡春,李明,和辉. 约束条件、IPO 盈余管理方式与公司业绩——基于应计盈余管理与真实盈余管理的研究[J]. *北京:会计研究*, 2013, (10): 35 - 42, 96.
- [11] 徐浩萍,陈超. 会计盈余质量、新股定价与长期绩效——来自中国 IPO 市场发行制度改革后的证据[J]. *北京:管理世界*, 2009, (8): 25 - 38.
- [12] 王成方,刘慧龙. 国有股权与公司 IPO 中的审计师选择行为及动机[J]. *北京:会计研究*, 2014, (6): 89 - 95, 97.
- [13] 王咏梅,王鹏. 中国会计师事务所的加盟战略效果研究[J]. *北京:管理世界*, 2012, (3): 61 - 71.
- [14] 曾亚敏,张俊生. 国际会计公司成员所的审计质量——基于中国审计市场的初步研究[J]. *北京:审计研究*, 2014, (1): 96 - 104, 112.
- [15] Nelson, R. R., and E. S. Phelps. Investment in Humans, Technological Diffusion, and Economic Growth[J]. *American Economic Review*, 1966, 56, (12): 69 - 75.
- [16] Abramovitz, M. Catching up, Forging ahead, and Falling behind[J]. *Journal of Economic History*, 1986, 46, (2): 385 - 406.
- [17] Sampson, T. Brain Drain or Brain Gain? Technology Diffusion and Learning on-the-job[J]. *Journal of International Economics*, 2013, 90, (1): 162 - 176.
- [18] 陈德湖,马平平. 外商直接投资、产业关联与技术外溢[J]. *北京:统计研究*, 2013, (7): 55 - 63.
- [19] Newman, C., J. Rand, T. Talbot and F. Tarp. Technology Transfers, Foreign Investment and Productivity Spillovers[J]. *European Economic Review*, 2015, (76): 168 - 187.
- [20] 韩峰,赖明勇. 市场邻近、技术外溢与城市土地利用效率[J]. *北京:世界经济*, 2016, (1): 123 - 151.
- [21] Greenaway, D., and R. Kneller. Exporting and Productivity in the United Kingdom [J]. *Oxford Review of Economic Policy*, 2004,

20, (3) :358 – 371.

[22] Chen, V. Z. , J Li, and D. M. Shapiro. International Reverse Spillover Effects on Parent Firms: Evidences from Emerging Market MNEs in Developed Markets[J]. *European Management Journal*, 2012, 30, (3) :204 – 218.

[23] Fracasso, A. , and G. V. Marzetti. International Trade and R&D Spillovers[J]. *Journal of International Economics*, 2015, 96, (1) : 138 – 149.

[24] Keller, W. , and S. R. Yeaple. Multinational Enterprises, International Trade, and Productivity Growth: Firm-level Evidence from the United States[J]. *The Review of Economics and Statistics*, 2009, 91, (4) :821 – 831.

[25] Wang, C. H. , Y. H. Lu, C. W. Huang, and J. Y. Lee. R&D, Productivity and Market Value: An Empirical Study from High-technology Firms[J]. *Omega*, 2013, 41, (1) :143 – 155.

[26] 何兴强, 欧燕, 史卫, 刘阳. FDI 技术溢出与中国吸收能力门槛研究[J]. *北京: 世界经济*, 2014, (10) :52 – 76.

[27] Wu, T. T. Firm Heterogeneity, Trade, Multinationals, and Growth: A Quantitative Evaluation [J]. *Journal of International Economics*, 2015, 97, (2) :359 – 375.

[28] Cooper, D. J. , R. Greenwood, and B. L. Hinings. Globalization and Nationalism in a Multinational Accounting Firm: The Case of Opening New Markets in Eastern Europe[J]. *Accounting Organizations & Society*, 1998, 23, (5 – 6) :531 – 548.

[29] Tsao, S. M, H. T. Lu, and E. C. Keung. Internationalization and Auditor Choice[J]. *Journal of International Financial Management and Accounting*, 2017, 28, (3) :235 – 273

[30] Greenwood, R. , and R. Suddaby. Institutional Entrepreneurship In Mature Fields: The Big Five Accounting Firms[J]. *Academy of Management Journal*, 2006, 49, (1) :27 – 48.

[31] Xu, Y. Towards a More Accurate Measure of Foreign Bank Entry and its Impact on Domestic Banking Performance: The case of China[J]. *Journal of Banking and Finance*, 2011, 35, (4) :886 – 901.

[32] 魏春燕. 审计师行业专长与客户的避税程度[J]. *北京: 审计研究*, 2014, (2) :74 – 83.

[33] Ettredge, M. , E. E. Fuerherm, F. Guo, and C. Li. Client Pressure and Auditor Independence: Evidence from the “ Great Recession” of 2007 – 2009[J]. *Journal of Accounting and Public Policy*, 2017, (36) :262 – 283.

[34] 李明辉. 会计师事务所合并与审计质量——基于德勤华永和中瑞岳华两起合并案的研究[J]. *厦门: 中国经济问题*, 2011, (1) :98 – 107.

[35] 陈冬华, 相加凤. 独立董事只能连任 6 年合理吗? ——基于我国 A 股上市公司的实证研究[J]. *北京: 管理世界*, 2017, (5) :144 – 157.

[36] Doornich, J. B. Managerial Learning from Social Capital During Internationalization[J]. *International Business Review*, 2018, Forthcoming.

[37] 谭云清, 李元旭. 国际服务外包中服务提供商的创新路径研究——基于溢出效应与吸收能力视角[J]. *上海: 会计与经济研究*, 2012, (2) :81 – 90.

[38] Meyer, C. R, B. C. Skaggs, S. Nair, and D. G. Cohen. Customer Interaction Uncertainty, Knowledge, and Service Firm Internationalization[J]. *Journal of International Management*, 2015, 21, (3) :249 – 259.

[39] 崔学刚, 徐金亮. 境外上市、绑定机制与公司费用粘性[J]. *北京: 会计研究*, 2013, (12) :33 – 39, 96.

[40] Ozdemir, O. , and A. Upneja. The Role of Internationalization on the IPO Performance of Service Firms: Examination of Initial Returns, Long-run Returns, and Survivability[J]. *International Business Review*, 2016, 25, (5) :997 – 1009.

[41] Larsson, R. , and S. Finkelstein. Integrating Strategic, Organizational and Human Resource Perspectives on Mergers and Acquisitions: A Case Survey of Synergy Realization[J]. *Organization Science*, 1999, 10, (1) :1 – 26.

[42] 洪联英, 陈思, 韩峰. 海外并购、组织控制与投资方式选择——基于中国的经验证据[J]. *北京: 管理世界*, 2015, (10) :40 – 53.

[43] Kreps, D. M. , and R. Wilson. Reputation and Imperfect Information[J]. *Journal of Economic Theory*, 1982, 27, (2) :253 – 279.

[44] 陈辉发, 蒋义宏, 王芳. 发审委身份公开、会计师事务所声誉与 IPO 公司盈余质量[J]. *北京: 审计研究*, 2012, (1) :60 – 68.

[45] Bedendo, M. , L. Cathcart, and L. Eljamel. Reputational Shocks and the Information Content of Credit Ratings[J]. *Journal of Financial Stability*, 2018, (34) :44 – 60.

[46] 王兵, 尤广辉, 宋戈. 审计师声誉机制研究: 基于会计师事务所合并的视角[J]. *南京: 审计与经济研究*, 2013, (6) :29 – 37.

[47] Kanagaretnam, K. , C. Y. Lim, and G. J. Lobo. Auditor Reputation and Earnings Management: International Evidence from the Banking Industry[J]. *Journal of Banking & Finance*, 2010, 34, (10) :2318 – 2327.

[48] Magnis, C. , and G. E. Iatridis. The Relation between Auditor Reputation, Earnings and Capital Management in the Banking Sector: An International Investigation[J]. *Research in International Business and Finance*, 2017, 39, (A) :338 – 357.

[49] Puri, M. Commercial Banks as Underwriters: Implications for the Going Public Process[J]. *Journal of Financial Economics*, 1999,

54, (2):133 – 163.

- [50] Autore, D. M., R. S. Billingsley, and M. I. Schneller. Information Uncertainty and Auditor Reputation [J]. *Journal of Banking & Finance*, 2009, 33, (2):183 – 192.
- [51] Firth, M., P. L. L. Mo, and R. M. K. Wong. Auditors' Organizational Form, Legal Liability, and Reporting Conservatism: Evidence from China [J]. *Contemporary Accounting Research*, 2012, 29, (1):57 – 93.
- [52] Aharoni, Y. *Coalitions and Competition: The Globalization of Professional Services* [M]. New York: Routledge, 1993.
- [53] Wu, J., D. Balliet, and P. A. M. V. Lange. Reputation Management: Why and How Gossip Enhances Generosity [J]. *Evolution & Human Behavior*, 2016, 37, (3):193 – 201.
- [54] Gong, Q., O. Z. Li, and Y. Lin. On the Benefits of Audit Market Consolidation: Evidence from Merged Audit Firms [J]. *The Accounting Review*, 2015, 91, (2):463 – 488.
- [55] 刘启亮, 郭俊秀, 汤雨颜. 会计事务所组织形式、法律责任与审计质量——基于签字审计师个体层面的研究 [J]. *会计研究*, 2015, (4):86 – 94, 96.
- [56] 闫焕民, 严泽浩, 刘宁. 审计师搭档稳定性与审计质量——基于团队视角的研究 [J]. *北京: 审计研究*, 2017, (6):76 – 83.
- [57] 张洪辉, 章琳一. 融券制度与审计质量——基于准自然实验分析 [J]. *北京: 经济管理*, 2018, (1):172 – 190.
- [58] 李增福, 郑友环, 连玉君. 股权再融资、盈余管理与上市公司业绩滑坡——基于应计项目操控与真实活动操控方式下的研究 [J]. *北京: 中国管理科学*, 2011, (2):49 – 56.
- [59] 刘慧龙, 王成方, 吴联生. 决策权配置、盈余管理与投资效率 [J]. *北京: 经济研究*, 2014, (8):93 – 106.
- [60] Kothari, S., A. Leone, and C. Wasley. Performance Matched Discretionary Accrual Measures [J]. *Journal of Accounting and Economics*, 2005, (1):163 – 197.
- [61] Roychowdhury, S. Earnings Management through Real Activities Manipulation [J]. *Journal of Accounting & Economics*, 2006, 42, (3):335 – 370.
- [62] 白霄, 赵文耀, 郑建明. 承销商 - 审计师合作关系、盈余管理与 IPO 定价 [J]. *太原: 山西财经大学学报*, 2017, (11):43 – 55.
- [63] Berger, A. N., L. F. Klapper, and G. F. Udell. The Ability of Banks to Lend to Informationally Opaque Small Businesses [J]. *Journal of Banking and Finance*, 2001, 25, (12):2127 – 2167.
- [64] Detragiache, E., T. Tressel, and P. Gupta. Foreign Banks in Poor Countries: Theory and Evidence [J]. *The Journal of Finance*, 2008, 63, (5):2123 – 2160.
- [65] 姚树洁, 姜春霞, 冯根福. 中国银行业的改革与效率:1995—2008 [J]. *北京: 经济研究*, 2011, (8):4 – 14.
- [66] 梁若冰. 口岸、铁路与中国近代工业化 [J]. *北京: 经济研究*, 2015, (4):178 – 191.
- [67] 黄玖立, 李坤望. 出口开放、地区市场规模和经济增长 [J]. *北京: 经济研究*, 2006, (6):27 – 38.
- [68] 盛斌, 吕越. 外国直接投资对中国环境的影响——来自工业行业面板数据的实证研究 [J]. *北京: 中国社会科学*, 2012, (5):54 – 75, 205, 206.
- [69] 郭峰, 洪占卿. 贸易开放、地区市场规模与中国省际通胀波动 [J]. *北京: 金融研究*, 2013, (3):73 – 86.
- [70] 李磊, 王小洁, 蒋殿春. 外资进入对中国服务业性别就业及工资差距的影响 [J]. *北京: 世界经济*, 2015, (10):169 – 192.
- [71] 曹春方, 周大伟, 王元芳. 晋升压力、资源配置与地方国企募资变更 [J]. *南京: 审计与经济研究*, 2015, (1):93 – 104.
- [72] Wei, S., and Y. Wu. Globalization and Inequality: Evidence from Within China [R]. NBER Working Paper, No. 8611, 2001.
- [73] 毛其淋. 经济开放、城市化水平与城乡收入差距——基于中国省际面板数据的经验研究 [J]. *杭州: 浙江社会科学*, 2011, (1):11 – 22, 155.
- [74] 孙圣民, 陈强. 家庭联产承包责任制与中国农业增长的再考察——来自面板工具变量法的证据 [J]. *北京: 经济学 (季刊)*, 2017, (2):815 – 832.
- [75] 张宏亮, 文挺. 审计质量替代指标有效性检验与筛选 [J]. *北京: 审计研究*, 2016, (4):67 – 75.
- [76] 胡丹, 冯巧根. 信息环境、审计质量与 IPO 抑价——以 A 股市场 2009—2011 年上市的公司为例 [J]. *北京: 会计研究*, 2013, (2):78 – 85, 95.
- [77] Fan J. P. H., and Wong T. J.. Do External Auditors Perform a Corporate Governance Role in Emerging Markets? Evidence from East Asia [J]. *Journal of Accounting Research*, 2005, 43, (1):35 – 72.

# Technology Spillover or Reputation Enhancement? Internationalization of Audit Firms and Audit Quality Improvement

ZHENG Jian-ming<sup>1</sup>, BAI Xiao<sup>1</sup>, ZHAO Wen-yao<sup>2</sup>

(1. School of Business, University of International Business and Economics, Beijing, 100029, China;

2. School of Banking and Finance, University of International Business and Economics, Beijing, 100029, China)

**Abstract:** An important driver of internationalization for audit firms is the rapid growth of the capital market, client needs and legal regulations that are specific to the audit industry. In addition to the steady progress of “The Belt and Road” strategy in China, audit consulting and assessment services are in high demand, promoting the inevitability of the internationalization of audit firms. There still exists a large gap in overall strength between Chinese audit firms and international accounting networks, which means that setting up accounting firm overseas directly is not yet realistic. Therefore, the usual mode of internationalization for Chinese audit firms is being a member of an international accounting network, which helps in avoiding international barriers, entering the international audit market at low cost and learning the advanced technology and management experience of the international accounting network in a short time. Being a member of an international accounting network is an important way for audit firms in emerging markets to achieve internationalization and strengthen the domestic CPA industry. During the 1996 – 2016 period, 47 Chinese audit firms joined an international accounting network, comprising a relatively significant share of 29% of the Chinese IPO market. However, few studies have investigated the effect of the internationalization of audit firms on pre-IPO audit quality. This lack of evidence makes it difficult to fully understand the effect of the internationalization of audit firms and the pre-IPO information quality of firms. In this paper, we fill this gap and document a positive effect on pre-IPO information quality with a 3 – year lag time due to the internationalization of audit firms, which conforms to technology spillover hypothesis.

We conduct our study in a Chinese setting for the following reasons. First, China’s fast-growing economy stimulates the growth of the financial market. The rapid development of this market’s initial public offerings, seasoned equity offerings and publicly listed firms boosts the demand for audit services, driving significant changes in the audit market. To capture growth opportunities, many audit firms in China choose to be a member of an international audit network, which provides us with a sufficient sample of internationalized audit firms. Second, the Chinese audit market is highly competitive and dispersed, Big 4 audit firms do not dominate the Chinese audit market as they do in other markets. This competitive auditing market provides more variation and discretion in pre-IPO earnings management. Finally, the Chinese government supports the internationalization of domestic audit firms both explicitly and implicitly. In May 2007, the CICPA issued a document stating that establishing and joining an international network is an important way for domestic audit firms to internationalize. In October 2009, a document issued by the State Council of China explicitly encouraged domestic audit firms to join an international accounting network on the basis of equality and mutual benefit, providing us with a rich institution environment to evaluate the internationalization of audit firms.

Facing the increasingly fierce competition in Chinese audit market, audit firms have pursued the strategy of “going abroad” to join the Internationalization market. Whether the Internationalization strategy can produce bonding effect and improve the quality of audit information? Using the data of 1994 – 2016 Chinese A-share market, this paper investigates the effect of Internationalization of audit firms on IPO audit quality. We find that being a member of Internationalization audit network significantly reduces the pre-IPO accrual and real earnings management. It takes three years after joining the Internationalization accounting network, the information quality of IPO firms starts to be significantly improved. Furthermore, we provide evidence that the earning management-reduced effect is stronger for audit firms joining the top5 Internationalization accounting network and those whose headquarters are located in countries with good governance environment. While it makes no difference to IPO audit quality whether Chinese audit firms join the international audit firms or alien. Our results provide implications for the development strategy choice of audit firms and the selection of intermediaries of IPO firms in emerging markets.

**Key Words:** audit firms; internationalization; technology spillover; reputation enhancement; audit quality

**JEL Classification:** M42, O19, P45

**DOI:** 10.19616/j.cnki.bmj.2018.06.010

(责任编辑:弘毅)