

# 社会创业研究回顾与展望\*

徐虹 张妍 翟燕霞

(南开大学旅游与服务学院,天津 300350)



**内容提要:**在复杂多变的环境下,社会创业日益成为解决社会问题和推动社会变革的重要力量,悄然成为管理学领域的新兴议题。本文在对社会创业相关文献进行系统梳理的基础上,从概念内涵、方法与技术、理论视角三个方面进行文献述评,研究发现:(1)研究视角和理论主要涉及计划行为理论、创业意向形成模型、Hockers修正模型、社会资本理论、社会网络理论、高层梯队理论、资源拼凑理论、制度理论、制度逻辑理论、组织身份理论、组织形式视角、事件系统理论、绩效测量模型等,并基于目标框架理论构建社会创业研究理论整合分析框架。(2)在研究情境方面,中国的研究多采用西方理论模型与视角,中西方在制度情境、文化情境和经济情境等方面存在差异。(3)从研究内容看,研究议题主要聚焦于社会创业前置驱动因素和社会创业的形成及管理,缺乏对创业结果的理论探讨。(4)在研究方法方面,质性方法居多,量化方法较为缺乏。在对社会创业主要相关成果进行梳理和总结的基础上,提出未来中国社会创业研究应:强化社会创业的情境化研究;推动社会创业绩效评价指标体系制定;加强社会创业学科交叉融合发展和方法论研究;提升社会创业动态化适应与管理对策研究。

**关键词:**社会创业 理论框架 方法与技术 研究进展

**中图分类号:**F270 **文献标志码:**A **文章编号:**1002—5766(2020)11—0193—16

## 一、引言

经济全球化、社会信息化、文化多样化背景下,创业实践日益丰富和复杂,创业研究已成为管理学领域持续研究的热点之一。随着中国经济的增长和转型,新时代创业活动逐步转向高质量发展阶段。创业主体不再拘泥于仅追求经济价值创造,其创业活动在促进产业升级和实现环境包容性发展等方面发挥重要作用。社会创业作为一种以市场化手段实现社会价值创造的创业方式,是创业学中一个重要的新兴议题,近年来得到越来越多的关注(Zahra等,2009<sup>[1]</sup>;Gupta等,2020<sup>[2]</sup>)。学术界主要围绕社会创业、社会企业和社会创业者三个视角理解社会创业现象(Bacq和Alt,2018)<sup>[3]</sup>,并在社会企业家的创新行为、社会企业的商业模式与战略、社会创业的价值创造与传播,以及社会创业的社会影响等方面进行了深入考察(Bacq和Janssen,2011<sup>[4]</sup>;Cherrier等,2018<sup>[5]</sup>)。社会创业所创造的经济价值和社会价值无法完全剥离,这也是目前学术界争议的焦点。社会企业将对解决社会问题的追求与营利性组织的市场化工具和技术相结合,创业、机会和慈善的结合为社会、经济和制度创造了一个可持续循环发展路径。社会创业作为社会变革的催化剂,与缓解贫困、

收稿日期:2020-08-03

\* 基金项目:国家自然科学基金面上项目“服务产品创新的顾客评价与影响效应研究”(71672089)。

作者简介:徐虹,女,教授,博士生导师,管理学博士,研究领域是旅游服务创新与战略管理、乡村旅游,电子邮箱:xuhong@126.com;张妍,女,博士研究生,研究领域是旅游社会创业,电子邮箱:zhang\_yyan@qq.com;翟燕霞,女,博士研究生,研究领域是旅游规划与政策、文化与旅游公共服务,电子邮箱:yanxiatour@163.com。通讯作者:张妍。

弥补市场失灵、促进企业包容性发展和助力乡村振兴等重大现实问题联系密切。随着乡村振兴、生态文明建设等国家重大战略以及“大众创业、万众创新”和“互联网+”等创新驱动发展战略的实施,中国社会创业活动及战略理论发生重大变化,一些问题亟待展开研究。

从现有文献来看,社会创业涉及的研究方向广泛,但相关研究成果呈现出多元化、分散化等特点。已有文献从社会创业概念界定、社会创业动机、社会创业过程、社会创业影响因素几大议题进行探讨(Austin等,2006<sup>[6]</sup>;Bacq和Alt,2018<sup>[3]</sup>),而缺乏对研究议题理论的梳理与整合。在大数据浪潮下,社会创业研究传统的质性方法与技术是否发生了新的变化?在不断变化的复杂环境中,社会创业研究未来发展趋势如何?这些都是值得进一步探讨的热点话题,以回应重大实践需求,引导中国学者针对社会创业进行深入研究。

有鉴于此,本文通过中国知网(CNKI),以主题为“社会创业”“公益创业”“社会+创业”“社会企业”“社会创新”进行中文文献检索,来源类别限定为核心期刊、CSSCI期刊、CSCD期刊。英文文献借助Web of Science Core Collection、Science Direct和Springer等数据库,以主题为“social entrepreneurship\*”(\*为通配符,下同)OR“social entrepreneur(s)\*”OR“social enterprise(s)\*”OR“social venture(s)\*”OR“social innovation”进行检索,检索期刊为国际顶尖管理学期刊Academy of Management Journal(AMJ)、Academy of Management Review(AMR)、Journal of Management Studies(JMS)、Journal of Management(JM);国际顶尖创业专业期刊Journal of Business Venturing(JBV)、Journal of Business Research(JBR)、Entrepreneurship Theory and Practice(ETP)、Strategic Entrepreneurship Journal(SEJ)、Journal of Small Business Management(JSBM),以及早期关注社会创业行为的重要期刊International Small Business Journal(ISBJ)、Entrepreneurship and Regional Development(ERD)等。中英文文献检索时间均截至2020年7月1日。对检索到的文献进行筛选,会议论文、书评、征稿启事等非相关文献予以剔除,最终得到重要的研究文献共700余篇。本文在吸纳已有研究结论的基础上,对社会创业重要理论进行梳理,并展望学科未来研究方向,以加深对社会创业领域的认识与把握。本文的贡献主要体现在三方面:一是对社会创业领域相关理论进行梳理,搭建合理的理论分析框架,并提出未来理论研究的拓展方向与研究领域;二是对社会创业研究相关研究方法进行回顾,并指出未来在研究方法方面的改进和发展方向;三是探明现有社会创业绩效评价体系构建研究存在的不足,呼吁基于中国情境下,社会创业绩效量表开发亟待展开。

## 二、社会创业相关概念内涵

### 1. 社会创业

辨析界定社会创业的概念是科学发展社会创业的首要内容,也是推进社会创业相关研究的重要基础。关于社会创业的定义,学者们基于不同内在逻辑展开大量讨论。基于不同主体,现有研究主要从政府、企业、个人等角度进行阐述。如基于政府视角,社会创业是指政府或非营利组织使用商业模式所展示的过程。就企业视角而言,社会创业是传统逐利企业履行社会责任的活动。从个人视角来看,社会创业是个人在经济上进行可持续投资而产生社会价值的活动。另有学者对社会创业定义进行了详细的梳理,如Dacin等(2010)<sup>[7]</sup>列举了37种具有代表性的社会创业定义;Bacq和Janssen(2011)<sup>[4]</sup>发现了12种社会创业定义、17种社会创业者的定义和18种社会企业的定义;进一步地,Aliaga-Isla和Huybrechts(2016)<sup>[8]</sup>统计了现有研究中的45种关于社会创业或社会创业者的定义。尽管如此,由于对概念的领域、边界、形式和意义未形成共同的认识,导致目前仍然缺乏对社会创业的统一定义。概念上的混乱状态阻碍了跨学科的对话和该领域基于理论的研究进展,概念研究存在有待填补的研究空间。

伴随着社会创业研究的深入,社会目标导向、创新性导向和市场导向,作为社会创业的三个基本属性,得到学者的广泛认可(刘玉焕和井润田,2014)<sup>[9]</sup>。各学者基于属性视角,对社会创业提出

自己的观点,具体而言:(1)社会导向,旨在以解决社会问题为创业活动的首要目标。其承认创业活动具有经济价值和社会价值双重价值属性,更加侧重于探讨创业者的社会动机(Douglas和Catherine,2019)<sup>[10]</sup>。(2)创新性导向,强调采用创新性方法为社会问题提供解决方案。创新可以形成新的产品和服务、新的组织结构和运营流程以及新的物流和营销渠道等,以达到整合资源的目的。社会创业是创业者在识别机会和创新的基础上,不断履行社会使命的过程(Lan等,2014)<sup>[11]</sup>。(3)市场化导向,是指以实现社会价值为导向,强调依托市场化的模式和商业逻辑提高社会企业的专业性,即创业环境的市场化(Jokela和Elo,2015)<sup>[12]</sup>。中国学者对于社会创业概念的理解多从“社会-商业”二元属性分析视角入手,将社会创业的概念分成社会和创业两个维度,存在一定的局限性(刘振等,2019)<sup>[13]</sup>。本文认为,社会创业是以社会使命为导向,兼具营利性和公益性,利用商业化手段以创新的方式整合内外部资源,以解决部分社会问题,实现社会价值和经济价值等多重价值的活动。

## 2. 社会企业

社会企业作为企业的一种形式,是社会创业的产物(Mair和Martí,2006)<sup>[14]</sup>。尽管国内外学者对其概念已进行广泛的讨论,但由于不同国家和流派,目前仍未形成统一的概念界定。学术界主要研究学派包括创收学派(Earned Income School)、社会企业光谱学派(The Social Enterprise Spectrum School)、社会创新或社会企业家学派(The Social Innovation/Entrepreneurial School)、欧洲社会企业研究网络学派(European Research Network on Social Enterprise, EMES)及动物园学派(The Zoo Metaphor)。具体而言:(1)创收学派聚焦于非营利组织的“商业化非营利组织路径”和“使命导向路径的商业路径”(Defourny和Nyssens,2010)<sup>[15]</sup>。(2)社会企业光谱学派以Dees(1998)<sup>[16]</sup>提出著名的“社会企业光谱”概念为代表,其核心观点认为:商业企业是以营利为目的的组织,主要创造企业价值;非营利组织以服务社会为宗旨,主要追求社会价值最大化;社会企业既创造企业价值又创造社会价值。(3)社会创新或社会企业家学派主要认为创新是社会企业的核心,但是对“创新”的内涵稍显模糊。(4)欧洲社会企业研究网络学派认为社会企业是民众发起的旨在服务社区利益的组织,而投资者的物质利益受到限制。(5)动物园学派认为社会企业形态复杂多样,是一群种类多样的动物,以各种本质不同的方式实现其社会与经济目标,每一物种有其独特的环境与存在的需要(Young和Lecy,2014)<sup>[17]</sup>。关于社会企业在中国的研究,运用较多的脉络是创新学派和光谱学派。社会企业在动机、目标、方法等方面不同于传统的非营利组织和商业企业,是基于机会导向和社会创新并依赖于中国的社会制度和文化土壤而形成的新型的社会组织形式。

## 3. 社会创业者

社会创业者指的是受社会目标的引动,在观察到贫困、环境污染、气候变暖等社会问题时,将具有前瞻性的愿景与现实问题相结合,在高度社会责任感和使命感驱动下,利用商业的眼光采取行动策略识别、处理和解决社会问题的人(Drayton,2002)<sup>[18]</sup>。Zahra等(2009)<sup>[1]</sup>针对社会问题的大小,将社会创业者分为社会修理工、社会建构者、社会工程师三类。社会修理工是指社会创业者发现和解决小规模当地社会需求;社会建构者指的是个体发现市场失灵和其他一些创业机会,通过改革和创新现有的社会系统来处理这些问题;社会工程师指的是创业者识别现存社会结构系统的问题,通过革命性的社会变革去解决问题。此外,社会创业者和商业创业者的共同之处在于机会识别和经济回报,核心差异在于创业的使命。社会创业者更加强调社会价值,而将企业盈余用于扶助弱势群体等。学术界关于社会创业者的研究,多围绕社会创业者创业动机展开。

# 三、研究方法

## 1. 定性研究方法

总体来看,定性研究方法占据社会创业研究的主导地位。现有研究多采用案例研究法、访谈法

和内容分析法对社会创业现象进行质性描述与分析。研究内容涵盖社会创业者动机、社会创业导向等创业前置因素,社会创业者身份、社会创业机会识别、社会创业资源整合、社会创业企业成长等社会创业过程(刘振等,2019<sup>[13]</sup>;袁彦鹏等,2020<sup>[19]</sup>;买忆媛和徐承志,2012<sup>[20]</sup>;彭伟等,2018<sup>[21]</sup>),以及社会创业绩效评估及影响因素(Munoz和Kibler,2016)<sup>[22]</sup>几方面。如刘振等(2019)<sup>[13]</sup>以智耕农、善淘网、残友集团三家企业进行访谈和观察,区分资源拼凑与资源配置、整合等相关概念。Cherrier等(2018)<sup>[5]</sup>基于印度社会风险的民族志案例,研究制度复杂性为社会企业家提供机会的可能性,确定了四种应对制度复杂性的战略对策:拨款、整合、差异化和通力合作。Munoz和Kibler(2016)<sup>[22]</sup>基于模糊集方法对英国407名社会企业家探讨制度复杂性与社会企业家精神的关系,发现地方当局的影响力在塑造社会企业家的信心方面具有核心作用。尽管案例研究能够协助研究者从现象中深入理论的本质,发现有趣和有价值的见解,但是案例研究仍受到样本的局限性,容易产生偏差。这可能是由于目前的研究成果更多地关注现象本身,缺乏对背后理论规律的挖掘和研究。并且,当前研究的案例地主要来自发达国家,新兴经济体和欠发达国家及地区社会创业的科学规律成为未来研究的重要方向。

## 2. 定量研究方法

在社会创业研究中,虽然定性研究占据主导地位,但定量研究也获得较为广泛的应用。社会创业领域定量研究方法主要涉及回归分析、结构方程模型、相关分析、因子分析、聚类分析、方差分析、T检验、卡方检验等。其中,回归分析和结构方程模型是社会创业定量分析的重要方法和工具,回归分析主要包含 Logistic 回归、多元回归、Probit 非线性模型、OLS 回归、多层线性回归等。随着研究的深入,模糊集定性比较(fuzzy-set Qualitative Comparative Analysis, fsQCA)研究方法逐渐得到学者的广泛应用。如Kibler等(2018)<sup>[23]</sup>采用线性回归模型,验证了当自由主义或社会主义逻辑主导某一国家的市场协调和社会福利时,社会企业被视为更有效的社会问题解决方案。Rey-Marti等(2016)<sup>[24]</sup>采用模糊集定性比较分析法(fsQCA)对51家社会企业的调查数据进行分析,探讨社会企业的权变因素如何影响就业创造。未来需要结合社会创业前因、社会创业过程、社会创业结果等全过程的研究,从宏观和微观的视角分析社会创业对提升创业者幸福感、改善员工生活质量等方面进行挖掘。同时,开展长期跟踪式的研究和跨层次的研究,关注发展中国家社会创业的情境化研究成为未来研究的关键议题。

## 3. 混合研究方法

混合研究方法主要是结合案例研究、专家访谈和在线评论获得数据,继而进行回归分析、因子分析、正态性检验和相关性分析等。文化因素、政府和关键非国家行为者、创业利润、创业动机等对社会创业的影响逐渐成为研究的趋势。Canestrino等(2020)<sup>[25]</sup>利用全球项目从62个国家的18000名管理人员收集的数据确定解释文化差异的九个维度,分别是:权力距离、不确定性回避、群体内集体主义、制度集体主义、性别平等主义、绩效取向、未来取向、人的取向和自信,进而通过聚类分析、相关性分析研究不同国家文化观对社会创业产生的影响差异。Douglas和Catherine(2019)<sup>[10]</sup>利用实验法和fsQCA揭示社会创业的创新和动机、社会创业意向与亲社会态度、创新态度和创业自我效能感之间的不对称关系,并且创业利润对社会创业意向的影响也是非对称性的。为了提升研究的稳健性,通过NVivo、RQDA等定性分析软件,定性与定量相结合的混合研究方法是未来发展的趋势。

## 四、社会创业研究的理论框架

在现有社会创业文献中,主要包括计划行为理论、创业意向形成模型、Hockers修正模型、社会资本理论、社会网络理论、高层梯队理论、资源拼凑理论、制度理论、制度逻辑理论、组织身份理论、组织形式视角、事件系统理论、绩效测量模型等理论视角。基于动机和认知心理学的视角,有助于帮助理解社会创业者的行为。目标框架理论(Goal-framing Theory)认为目标是影响人们认知过程和采取行动的关键,人类行为受到多元目标的影响而产生。Lindenberg和Steg(2007)<sup>[26]</sup>将目标框

架理论分为三个目标框架,分别是享乐目标、增益目标和规范目标。其中,享乐目标框架是指个体行为的动因在于寻求快乐体验和获得积极的情感,注重个体主观感受的改善。增益目标框架是指个体基于利己主义动机而采取的行动,此阶段个体对时间、金钱、地位等个人资源变化较为敏感。与增益目标恰好相反,规范目标框架指人们受到利他主义因素驱动,表现出关注公共利益和遵循社会期望等模范行为。作为社会人,个体行为的实施通常受到多个目标框架交互的影响,享乐目标、增益目标和规范目标在不同情境下对个体行为的影响会发生此消彼长的现象,共同影响个体行为。本文在借鉴目标框架理论基础,从享乐目标、增益目标、规范目标、情境因素、绩效评估五个方面,对社会创业已有的理论视角进行整合和系统研究,以此更加准确地解释和预测社会创业行为的产生,以勾勒出较为全面的社会创业行为的理论框架。

### 1. 享乐目标分析框架下的理论模型

(1)计划行为理论(Theory of Planned Behavior, TPB),是描述个体行为意图形成的重要理论之一,人类行为的态度、主观规范、感知的行为控制是影响个体行为意向的主要驱动因素(Ajzen, 1991)<sup>[27]</sup>。基于计划行为理论,人格特质、人力资本被认为是影响个体情感态度的决定性因素,进而影响社会创业意图的形成(Zaremohzzabieh等,2019)<sup>[28]</sup>。在人格特质方面,社会创业者与商业创业者同样具有勇于冒险和创新、成就需要、独立以及积极主动的态度,以应对社会问题(Ernst, 2012)<sup>[29]</sup>。然而,二者之间也存在差异。已有研究采用元分析方法,证实了大五人格特质与创业者意图之间存在密切联系(Tran和Korflesch,2016)<sup>[30]</sup>,而Nga和Shamuganathan(2010)<sup>[31]</sup>借鉴大五人格特质理论的研究结果表明,只有开放性和亲和性人格对社会创业意向有一定的影响。同时,社会创业意图受到人力资本的影响也得到了验证。相较于商业创业而言,受教育水平的提高有利于社会创业的实施(Estrin等,2016)<sup>[32]</sup>。究其缘由,高等教育具有社会化功能,能够增强创业者的思维灵活性、开放性和独立思考的能力,并能够增强创业者志愿服务等亲社会行为,这与社会创业者解决社会问题和创造社会价值的偏好与动机相一致。此外,研究表明,创业者通过知识转移,将先前的创业经验(包括创业知识和技能)带入新创的社会企业中,以增强社会企业的资源整合能力(买忆媛和徐承志,2012)<sup>[20]</sup>。这些技能包括对创业机会的敏感性识别、制定合理的经营策略以及解决新创企业中的障碍因素等。

(2)企业家意向形成模型(The Model of Social Entrepreneurial Intention Formation, MSEIF)是在创业事件模型(Entrepreneurial Event Model, EEM)的基础上发展而来的。EEM模型认为,创业事件的发生受到经济、文化、社会和政治等不同情境因素的影响,因此个体或团体的创业意向受到希求性认知(职业对个体的吸引力)、可行性认知(个人对完成创业任务的自信程度)和行为倾向(个体采取创业行动的倾向)等因素的驱动(Shapero和Sokol,1982)<sup>[33]</sup>。Mair和Noboa(2006)<sup>[34]</sup>在此基础上整合了创业的前因变量,提出MSEIF模型(如图1所示)。与TPB理论不同,MSEIF模型专门为研究社会创业意图而开发。MSEIF模型表明,社会创业意向受到个人感知的可行性(即一个人建立社会企业的感知能力)和个人感知的可取性(即作为社会企业家职业的吸引力)两方面影响。其中,感知的可行性包括自我效能感和感知的渴望两部分组成。自我效能感指个体对自己有效地进行创业行为能力的欣赏,其相信自己拥有成功建立社会企业和社会支持的所有必要的认知和动机能力,即建立社会企业时要利用的社会网络和社会资本。感知的渴望由共情和道德判断组成。共情是指一个人发现并理解他人的情感状态并做出相应反应的能力。道德判断,表示帮助他人达成共同目标的动力。然而,Hockerts(2015)<sup>[35]</sup>对Mair等的原始模型进行检验,发现同理心和道德判断是感知的可取性的子结构,而自我效能感和社会支持是感知的可行性的子结构,拟合度未能通过检验。值得注意的是,研究发现具有共情、道德判断、自我效能和社会支持直接影响的四因素模型具有明显更大的经验拟合(Urban和Kujinga,2017)<sup>[36]</sup>。

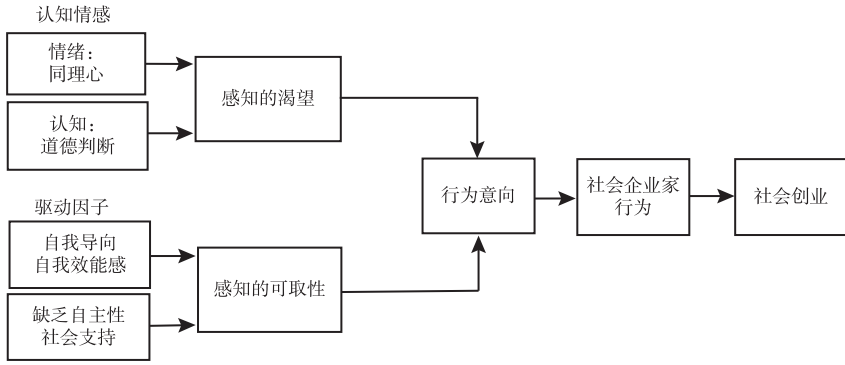


图1 社会企业家意向形成模型

资料来源: Mair 和 Nobao (2006) [34]

(3) Hockerts 扩展模型。基于个体获得的经验会影响并塑造未来行为这一基本共识, Hockerts (2017) [37] 将个体经验作为社会创业意图的一个重要因素, 并将个体经验引入四因素模型中(如图2所示)。同时, 社会创业经验不仅对社会创业意图有直接影响, 而且还有间接影响。Hockerts 依据经验发现, 社会创业经验对社会创业意图的影响在一定程度上受到同理心、道德判断、自我效能感和社会支持的影响, 将社会企业家意向模型进行扩展。其他学者的研究也对 Hockerts 的结论给予了支持。研究发现, 有同情心的创业者, 更容易与受害者形成情绪联结, 进而激发创业者发现市场机会, 寻求有效的方式以解决社会问题 (Miller 等, 2012) [38]。然而, 有学者对此持不同看法, 认为同情心不能作为社会创业者的独特特质, 强调应关注创业者的情感变化 (Renko, 2013) [39]。随着社会创业动机研究的不断深入, 热认知、亲社会等情绪因素引起学者的注意。研究结果表明, 亲社会性积极情绪在社会创业者由创伤到创业的全过程中发挥关键的调节作用 (仇思宁和李华晶, 2019) [40]。

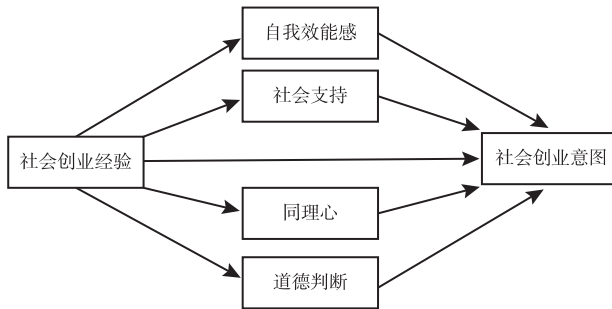


图2 Hockerts 修正模型

资料来源: Hockerts (2017) [37]

结合上述理论, 不同学者基于不同模型采用不同测量方法提出差异化假设, 形成了社会创业意图不同的形成机制。但是, 由于缺乏多元性比较, 本文无法判断哪一个模型是解释社会创业意图的最佳模型, 甚至对是否存在一个最佳预测模型表示怀疑。现有研究多从个体层面阐述社会创业者动机, 而缺乏混合动机研究。部分学者已经在尝试厘清社会创业意图影响因素之间的关系并进行分类 (Zaremohzzabieh 等, 2019) [28], 未来关于社会创业前因变量的心理学研究应转移到间接影响方面, 并围绕社会创业者动机对组织和社会的作用进行更深层次的探讨。

## 2. 增益目标分析框架下的理论模型

(1) 社会资本理论, 是个人或组织所拥有的关系网络中嵌入的、可获得的以及衍生出的资源综合 (万倩雯等, 2020) [41], 常被学术界描述为内嵌于个人、社群和社会关系中的实际与潜在资产。Ip 等 (2017) [42] 将社会资本划分为整合型社会资本 (Bonding Social Capital, SCBO) 和桥接型社会资本

(Binding Social Capital, SCBI)两个维度。前者指与可能提供陪伴和情感支持的家庭成员或亲密朋友紧密联系,体现社会创业者所拥有社会关系的规模和稳定性。后者是指“弱联系”,即个体之间的正式网络联系,可以为彼此提供有价值的信息或新的观念。同时,社会创业者通过社会资本进行资源整合,在创业警觉性中介作用下增强了机会识别能力(汪忠等,2017)<sup>[43]</sup>。值得注意的是,社会资本被证实对贫困人口的生存具有重要意义,成为解决金字塔底层(Base of the Pyramid, BoP)等贫困人群这一艰难议题的关键力量。研究认为,在 BoP 地区文化情境中,社会创业者与 BoP 群体成员建立平等的合作伙伴关系,并且双方在此过程中形成强烈的共同承诺和相互依赖(Simanis 和 Hart, 2008)<sup>[44]</sup>。社会创业研究注重反映西方文化的“英雄式”个体社会创业者,而忽略了社会创业的集体行动。未来,可从社会运动理论视角探索社会创业如何推动社会创新以及如何引起更广泛的社会变革。

(2) 社会网络理论,注重个体之间以及个体与组织之间的互动关系,能够关注组织静态和动态的多方面的结合点,为创业研究提供较好的理论和方法。社会网络与社会资本和嵌入性概念密切相关,社会网络形成的关系构成了一种可以转化为资本(人力资本和金融资本等)形式。基于嵌入性视角,社会创业者是对当地社区的网络嵌入,较为容易识别社会创业机会,满足当地社区的需求(Shaw 和 Carter, 2007)<sup>[45]</sup>。相较而言,社会创业者比商业创业者更加依赖人际关系网络。社会企业参与的网络会形成共生网络,组织在该网络中进行资源交换,通过协作促进个人和社区的发展(Meyskens 等, 2010)<sup>[46]</sup>。从网络视角来看,创业过程是新创企业运行的网络嵌入的过程,是创业者对社会网络关系的运作过程。已有学者关注企业社会网络的结构特征和关系特征对企业绩效的影响,很少关注不同社会网络对企业成长的作用。社会网络的结构、内容能够使企业以更低的风险和成本获得异质性资源,增强创业活动成功的可能性,显著提升创业绩效(汪艳霞和曹锦纤, 2020)<sup>[47]</sup>。资本网络、市场网络、技术网络、专业服务网络、媒体网络和制度网络等不同类型的社会网络对创业模式有差异化的影响(冯海红和曲婉, 2019)<sup>[48]</sup>。已有的研究主要集中在社会网络对不同类型企业绩效、创业意愿、创业决策、创业动机、创业机会识别等方面影响的研究,利用社会网络理论实证分析对社会企业的创业过程的影响有待进一步拓展和深入,并且社会网络分析(SNA)技术也可以为社会创业研究提供新的视角。

(3) 资源拼凑理论(Resource Bricolage Theory, RBT),是创业领域一项重要的基础性理论突破,同时对探讨社会企业机会识别、机会创造等过程提供了新的洞见。资源拼凑理论可以追溯到 Levi-Strauss(1968)<sup>[49]</sup>对于“拼凑”理念的认识。他从思想拼凑和物质拼凑两方面视角,强调了对现有手头资源的重新审视及利用。基于全球视角,以 40 多个国家的社会企业为研究对象,结果显示社会创业拼凑的资源包括物质、劳动力和技能三方面(Desa, 2012)<sup>[50]</sup>。基于中国情境的研究表明,管理者在企业实物拼凑过程中的策略,符合中国传统“俭”的思想(彭伟等, 2019)<sup>[51]</sup>。社会企业拼凑行为具有较高的情境相关性,尤其在中国情境下,学者们揭示了社会企业资源拼凑的内涵,刻画了本土企业案例创业拼凑的过程及其特征,并总结出创业拼凑到创新的实现路径。然而,目前基于资源拼凑理论的社会创业过程探讨,多是从静态视角探讨企业拼凑行为的影响因素及结果变量,动态视角下对处于不同生命周期的社会企业拼凑行为的演变过程及其机理分析有待进一步深入。且既有研究的关注焦点集中在新创企业等,对于家族社会创业、非正规社会企业等研究情境缺乏进一步充分的研究。未来需要对各行业社会企业类型进行细分,拓宽研究情境,对创业拼凑理论在社会创业中的应用具有重要的理论意义和实践价值。

(4) 高层梯队理论。随着世界经济的可持续发展,团队创业由于具有资源互补、分散风险、高效决策、取长补短的优势,逐渐成为创业的主要形式之一,探讨社会创业团队特征对创业结果的影响成为学术界的热点议题。高层梯队理论(Upper Echelons Theory)认为,企业高管的职业背景、年龄、受教育水平等人口统计学特征对企业的战略选择具有重要影响,而创业团队的价值观、技能水平、认知结构等决定了企业未来的决策方向(Hambrick 和 Mason, 1984)<sup>[52]</sup>。研究表明,自我超越价值观等认知因素对社会创业意愿具有促进作用(张秀娥和张坤, 2018)<sup>[53]</sup>,创业团队成员的价值观

一致性会影响社会创业结果。由此,团队成员特征的异质性引起学者的广泛关注,主要围绕人口统计学特征异质性、个性异质性和能力异质性展开。

### 3. 规范目标分析框架下的理论模型

(1)制度理论。关于制度对社会创业影响的研究,学者们主要从正式制度和非正式制度两方面进行探讨。正式制度是指成文的法律、法规、政策等客观约束,非正式制度是一种通过文化传播和社会构建的隐性的制度,通常来源于价值信念、社会文化、伦理规范等(North,1990)<sup>[54]</sup>。一方面,政府行动主义、政府支持、产权质量、商业友好程度、当地政府的影响力等正式制度对社会创业活动能否顺利开展具有重要影响(刘志阳和庄欣荷,2018)<sup>[55]</sup>。其中,制度缺失论和制度支持论是产生争议的焦点。持制度缺失论观点的学者认为,由于缺乏相关政府法规和政策,在一定程度上能够激发社会创业需求。而制度支持论则表示,积极的政府政策能够为社会创业者和社会企业提供资源和机会,进而促进社会创业的发展。另一方面,非正式制度对社会创业的影响亦得到了实证结果的支持。社会创业者受到承诺帮助他人的道德意识和道德责任的影响(Renko,2013)<sup>[39]</sup>,以采取创新性行动带来社会变革并解决诸如失业、贫困、性别差异等社会问题。杨英等(2020)<sup>[56]</sup>应用模糊集定性比较分析方法,验证了非正式制度对社会创业动机与行为的影响大于正式制度。需要注意的是,正式制度与非正式制度之间并非独立作用于社会创业,而是相互包容,相互影响。

(2)制度逻辑理论。从社会宏观层面视角,探讨组织场域和组织网络之间的关系,引起学者的广泛关注。制度逻辑理论是指社会层面的文化、信仰和规则等因素,能够塑造行为主体的认知及行为,它是分析社会系统中制度、个体以及组织之间相互联系的元理论框架(Thornton等,2012)<sup>[57]</sup>。社会企业,作为一种混合型组织,兼具商业逻辑、社会公益逻辑、政府逻辑,多元制度逻辑的融合为社会企业带来独特的冲突与挑战(Besharov和Smith,2014)<sup>[58]</sup>。值得注意的是,不同情境下,不同类型的社会企业可能面临不同类型或不同程度的制度逻辑冲突。研究表明,社会企业面临着制度逻辑背景下的组织张力、绩效张力、认同张力以及学习张力四种冲突类型(Smith等,2013)<sup>[59]</sup>。研究进一步表明,通过建立合理的治理机制、成立协调与谈判机制、标准化的工作流程、形成悖论思维和底线控制等策略(Battilana等,2015<sup>[60]</sup>;Ramus等,2017<sup>[61]</sup>;Smith和Besharov,2019<sup>[62]</sup>),有助于缓解社会企业多元制度的逻辑冲突。由此可见,探讨影响社会企业制度逻辑冲突类型形成的因素,探索多元制度逻辑冲突的动态变化过程,揭示多元制度逻辑冲突变化的前置因素和后续结果影响(刘玉焕等,2020)<sup>[63]</sup>,是未来研究的重要方向。

### 4. 情境因素分析框架下的理论模型

(1)组织形式视角。组织形式是社会创业研究的重要理论工具,主要聚焦于社会创业的形成与管理。组织形式用来表征组织的结构,相同组织形式具有特定的组织特征。赵萌和郭欣楠(2018)<sup>[64]</sup>基于二元分析视角,将社会企业划分为目标优先派、社会商业均衡派和社会目标唯一派。其中,合作社、协会、交易型非营利组织、社区企业、发展信托公司、公平贸易组织等被社会目标优先派视作社会企业组织形态。社会商业均衡派将共益企业、低利润有限责任公司、灵活目标公司和社区利益公司等视为社会企业的组织形态。非营利公司和慈善组织被社会目标唯一派视为社会企业的组织形式。不同组织形式在寻求机会的过程中,受多种制度环境的影响,组织形式间的边界不断模糊,混合组织形式迅速崛起。其中,以经济可持续性和社会价值创造为双重使命的混合型组织被认为是社会性企业最为理想的组织形式(薛杨和张玉利,2016)<sup>[65]</sup>。

(2)组织身份理论。学者在从宏观和中观层面探讨社会企业面临的外部冲突与挑战及其组织形式的同时,亦注重探究微观层面组织成员与社会企业的独特性。组织身份理论认为组织身份具有核心、独特和持久特点,是组织关于“我是谁”的精准回答。学者试图从组织身份的研究视角探索社会企业组织身份的形成过程,建立统一的组织身份对组织可持续发展至关重要。社会企业具有双重组织身份——效用导向组织身份和规范导向组织身份(Moss等,2011)<sup>[66]</sup>,且社会企业内部会出现多个



子群身份。研究表明,组织身份与创业者的知识、能力和社会关系以及社会企业的创建密切相关(Wry和York,2017)<sup>[67]</sup>。社会创业者具有角色身份、价值身份和显著身份等混合身份,不同身份会产生相互冲突的行为预期(袁彦鹏等,2020)<sup>[19]</sup>。独特身份的数量、多重身份之间的协作程度、组织身份被侵犯的程度以及各组织身份可以被分解的程度,是影响组织多重身份混合的重要因素。未来的研究可以围绕不同组织身份与企业社会价值创造间的关系开展实证检验,并进一步探讨多重组织身份可能带来的利益相关者间的冲突和相应的规避机制,以及多重组织身份下组织内部成员的交互行为。

(3)事件系统理论。该理论认为,个体的行为和决策与事件存在密切联系,事件发生的时间(包含时机、时长和强度变化)、空间(包含事件起源、传播方向、扩散及距离)以及强度(包含事件的新颖性、颠覆性和关键性)决定了事件对个体或组织的影响程度(Morgeson等,2015)<sup>[68]</sup>。基于事件角度分析创业者行为,打开了个体创业能力形成过程的黑箱,也为社会企业研究提供了新的分析视角。研究表明,事件强度属性在事件推动社会企业发展过程中发挥着重要作用,社会创业过程中的关键性事件对激发个体的社会责任感具有极大的促进作用(厉杰和孙瑞杰,2020)<sup>[69]</sup>。而对于连续创业者而言,创业者能够从失败的事件中获取未来创业决策的相关经验,并创造主动性事件以弥补失败事件所带来的影响。同时,在连续性创业过程中,创业者根据实际情况在分析式和直觉式创业认知模式中进行恰当转换,进而提升利用资源的能力(张默和任声策,2018)<sup>[70]</sup>。

### 5. 绩效评估分析框架下的理论模型

目前研究集中关注创业的前置驱动因素,而忽视对社会创业结果的测量。虽然学术界对社会创业绩效展开了一定的探讨,但尚未形成统一的评价指标体系。究其缘由,学者们对社会创业绩效的概念界定理解不一。如不同学者使用社会价值、社会绩效、社会回报率、社会投资回报率、社会核算等内涵相似的不同概念名称表示企业对社会产生的影响,但由于研究领域不同、研究方法的差异、研究数据的获取等因素影响,导致社会创业绩效评价指标体系无法统一使用和直接比较。基于结果导向,Tobias等(2013)<sup>[71]</sup>从减少贫困和冲突视角衡量社会创业绩效。同时,学者将社会创业影响理解为社会福利的整体增加。如Dobson和Gerstner(2010)<sup>[72]</sup>指出,社会价值可以被创造的同时也可以被破坏,如快餐业的迅速发展会导致人们肥胖增加(社会价值破坏)。基于多行业导向,学者多采用来自KLD(现为MSCI)社会指数数据集、道德投资研究服务中心(Ethical Investment Research Service,EIRIS)、联合国全球契约和全球报告倡议组织等组织发布的二手数据,定量研究社会创业绩效。如Schreck(2011)<sup>[73]</sup>探讨了企业社会绩效对来自24个国家的294家上市公司财务绩效的影响。Bartling等(2015)<sup>[74]</sup>采用实验方法,模拟社会创业的负面影响以检验消费者是否愿意为减少负面外部性而付费。基于单一部门微观视角,Kroeger和Weber(2014)<sup>[75]</sup>依据从不同行业受益人获得的主观幸福感来比较各个行业的社会价值创造。学者们从不同情境、不同视角对社会创业绩效进行测量,未来可以从中观和微观两方面考虑社会创业绩效评价体系的构建。在中观层面,对于跨部门多行业领域,学术研究团体和从业者充分收集来自不同组织和不同行业的数据,而不是仅仅依靠私立的评级机构数据,来推动社会绩效测量。在微观层面,对于单一领域可以开发与组织利益相关者密切相关的更加精确的测量量表。通过对特定领域的复杂现象和特质性提出综合性理论框架和研究模型,验证特定行业的社会创业绩效水平。

### 6. 基于目标框架理论对现有理论的整合

结合创新创业前因-行为-结果的理论框架,借鉴目标框架理论,通过整合享乐目标、增益目标、规范目标、情境因素和绩效评估,提出社会创业研究的理论整合分析框架(如表1和图3所示)。其中图3所示的理论模型核心逻辑为:在探究社会创业前因研究中,基于享乐目标情境,个体更加注重自身情绪与情感体验,注重满足心理认知和自我效能感,需要获得社会认同,进一步激发社会创业行为,因而与计划行为理论、企业家意向形成模型、Hockerts扩展模型、社会认同理论等

框架相对应。在社会创业机会识别、资源获取等创业过程中,创业者对自身资源最为敏感,以保证企业可持续发展,此时增益目标情境占据主导地位。创业者通过识别机会,合理利用资源,以保持社会使命不偏移,因而与社会资本理论、社会网络理论、高层阶梯理论和资源拼凑理论等分析框架相对应。而在规范目标情境中,个体行为和决策受到外界环境约束。同时,制度理论和制度逻辑理论中包含的政策法规、伦理道德等因素在社会创业前因和社会创业过程中扮演着重要的角色,对社会创业的开展具有重要影响,这与规范目标情境不谋而合。随后,在创业过程中,个体决策不仅受到多元目标的影响,也受到组织身份、关键事件等具体情境的影响。接下来,通过创业活动满足了社会需求和创造了社会价值,进一步可能引发社会运动创业的集体行动,为企业获得持续竞争优势,促进企业的成长。最后,在多元目标与情境共同影响下,社会创业在个体层面和组织层面产生一系列效应,而个人成长与社会变革又会引起新一轮的社会创业活动。

表1 目标框架理论下对社会创业理论视角的整合

分析框架	关键因素	理论视角	代表性文献
享乐目标	主观规范、行为态度、感知行为控制	计划行为理论	Zaremozhzabieh 等(2019) <sup>[28]</sup>
	同理心、道德判断、自我效能感、社会支持	企业家意向形成模型	Mair 和 Noboa(2006) <sup>[34]</sup>
		Hockerts 扩展模型	Hockerts(2017) <sup>[37]</sup>
身份冲突、社会建构	社会认同理论	刘玉焕和井润田(2014) <sup>[9]</sup>	
增益目标	结合社会资本、约束性社会资本	社会资本理论	万倩雯等(2019) <sup>[41]</sup>
	关系网络、嵌入性	社会网络理论	Shaw 和 Carter(2007) <sup>[45]</sup>
	人口统计学特征	高层梯队理论	Hambrick 和 Mason(1984) <sup>[52]</sup>
	思想拼凑、物质拼凑	资源拼凑理论	Desa(2012) <sup>[50]</sup>
规范目标	法律、法规、政策、伦理规范、价值信念	制度理论	杨英等(2020) <sup>[56]</sup>
	多元逻辑	制度逻辑理论	刘玉焕等(2020) <sup>[63]</sup>
情境因素	效用导向、规范导向	组织身份理论	袁彦鹏等(2020) <sup>[19]</sup>
	混合型组织形式	组织形式视角	赵萌和郭欣楠(2018) <sup>[64]</sup>
	事件发生的时间、空间及强度	事件系统理论	Morgeson 等(2015) <sup>[68]</sup>
绩效评估	集体行动、社会创新	社会运动理论	Battilana 等(2015) <sup>[60]</sup>
	持续竞争优势、使命漂移	企业成长理论	彭伟等(2018) <sup>[21]</sup>
	减少贫困、缓和冲突、增强主观幸福感	绩效测量模型	Kroeger 和 Weber(2014) <sup>[75]</sup>

资料来源:根据文献整理而成

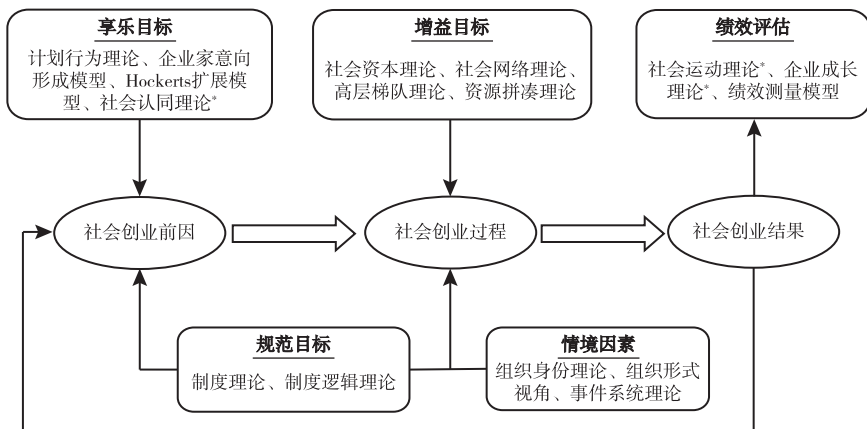


图3 基于目标框架理论下社会创业研究理论整合分析框架

注:\*表示未来需要进一步研究的方向

资料来源:本文绘制

## 五、研究结论及展望

### 1. 研究结论

通过对社会创业研究进展的回顾与梳理,本文得出如下结论:第一,学者对社会创业的概念与内涵进行了大量的探讨,形成了基本的共识。即社会创业是指以可持续的、创新的方式探索和开发满足社会需求的机会的过程。但对于社会创业是否市场化、是否限制利润分配等方面存在争议。第二,从研究情境上看,目前中国的研究多采用西方理论模型与视角,未能充分考虑中国本土化情境下的文化适用性。值得注意的是,国外学者们已经关注到不同行业的社会创业实践活动,研究视野不断向多行业扩展。而中国大量行业的社会创业实践已经起步,需要学者们进一步发现和重点关注。第三,从研究视角上看,跨学科交叉研究正在成为流行趋势,而社会创业研究视角较为单一,缺乏学科交叉的系统性整合。同时,学者们强调社会创业研究具有较强的社会嵌入性,但同时却在单一情境下开展研究。目前,社会创业研究主要涉及经济学、组织行为学、管理学等研究视角,而缺乏社会治理、人口理论等社会学视角,社会认同理论、社会运动理论和企业成长理论在社会创业研究中的应用值得深入挖掘,社会创业的理论框架有待进一步完善。第四,从研究内容上看,研究议题主要聚焦于社会创业前置驱动因素和社会创业的形成及管理,而缺乏对创业结果的关注,社会创业多目标的绩效含义需要进一步厘清,社会创业绩效评价指标体系的构建有待进一步深入。此外,社会创业失败带来的负面社会影响和外在效应也不容忽视,这就需要我们对社会创业的影响和绩效评价进行跟踪等历时性研究。总体而言,研究内容较为分散,未能形成社会创业活动全过程逻辑链条的整体性研究。第五,从研究方法上看,定性研究居多,定量研究较少。定性研究中以案例研究方法为主,其研究结论的外部效度有待进一步检验。

### 2. 未来研究展望

(1)强化社会创业的情境化研究。社会创业情境的重要性已经受到国内外学者的重视,不同创业情境使创业实践活动具有极大的差异性和独特性。在不同文化情境和空间尺度中,社会创业实践活动表现出明显的差异。如在宏观层面,西方国家文化背景差异带来的文化制度、文化距离、文化价值观等对西方社会创业活动带来一定影响。在西方文化价值观影响下,西方社会强调个体的、“英雄”式的企业家,而与中国政策引导下的众多集体合作实践不符。且中国“义利兼顾”和“天人合一”等思想、佛教文化“善因开善果”和“善”文化等传统文化对社会创业者认知的塑造,对创业者身份的影响,对社会企业的治理作用等议题,需要作出具有中国本土化情境的回应。在中观层面,少数民族文化、宗教主义、民族主义对社会创业管理思维等存在独特的影响。在微观层面,组织文化、创业文化氛围对创业活动的作用机理研究亟需进一步深入。社会创业活动离不开当地政府或合作伙伴的支持,制度情境亦对社会创业实践活动有着重要影响。在社会创业带来一系列社会变革过程中,必然涉及许多正式或非正式的政治行为。由此,社会创业与政治的关系,社会创业者在特定制度情境下的适应性等方面有待进一步探究。同时,不同经济情境,如发达地区、发展中国家、新兴经济体等不同经济环境对社会创业开展的土壤具有不同影响。尤其在新兴经济体情境中,社会创业已经成为解决复杂社会问题、缓解社会矛盾、帮助弱势群体以及创造社会价值的包容性发展路径之一。此外,在乡村精英、乡村带头人、乡贤、返乡者及乡村外部企业家等社会企业家的带领下,社会创业为破解乡村振兴难题提供了新的思路。未来,应尝试将社会创业研究置于城市、乡村、发达国家(地区)和发展中国家(地区)、新兴经济体、少数民族地区等多元情境下进行研究。

(2)推动社会创业绩效评价指标体系制定。目前学术界对社会创业绩效结构维度的划分尚未达成共识,确定社会创业价值创造的量表是迄今仍然面临的问题。尽管现有研究提出社会创业绩效测量问题,但是学者所开发的量表缺乏普适性,并没有被后续研究者普遍采纳。在未来研究中,

首先需要我们对社会创业绩效进行概念化定义,并且学者所选择的衡量社会绩效的变量与其采纳的定义要保持一致。在对社会创业绩效进行概念化过程中,需要对个人、公司、行业、区域、国家不同尺度创业主体进行清晰界定,并且对社会创业绩效影响的时间跨度交代清楚,以获得更加精确的绩效测量。其次,对社会创业绩效评价进行分类,如从结果层面可分为有益影响(增加积极的外部性)和无害影响(减少负面外部性)的综合结果。从时间阶段划分,可以分为短期影响和长期影响,从而找到企业的社会目标与商业目标的平衡点。在利益相关者层面,需要综合评价整个社会创业活动价值链合作网络伙伴中利益相关者的获益等。以往的研究多集中于环保、贫困、健康、经济等领域,未来可以向文化、服务、社会变迁等多领域扩展,如剖析中国乡村旅游社会创业在助力乡村振兴和推动社会变迁等方面的作用,为中国社会创业研究探索新的理论、方法和领域。今后研究有必要在中国本土化情境下以质性研究方法(如扎根理论方法)进一步厘清社会创业绩效的结构维度,并借助定量技术开发出信度与效度良好的社会创业绩效量表。

(3)加强社会创业学科交叉融合发展和方法论研究。学科的细分以及学者们自我学科意识不断强烈,学科融合发展愈加困难。如何通过创新性方法,准确了解社会创业是当前面临的巨大挑战。未来的社会创业研究需要综合考虑社会创业全过程各要素之间的相互联系、影响和制约,描述和理解个体社会创业、公司社会创业、社会创业运动中关键要素与价值创造关系机理,从而提高对社会创业可持续发展的预测能力,不仅推动理论创新,并为现实决策提供科学依据。这需要通过创业管理学、社会学、公共管理学、经济学、心理学、金融学等多学科理论、研究方法和研究范式的有效交叉渗透与方法集成,综合考虑自然因素、人为因素、制度因素、情境因素等对社会创业活动的影响与反馈。以往研究已经对社会创业机会识别、资源获取、合法性获取等孤立问题有了较为深刻的认识,将来的研究将体现为多学科交叉、微观和宏观技术相结合,从制度、技术、经济和社会多方面进行整体创新,强调政府、市场、社区、企业家多部门的合作治理。尤其是面向中国乡村的社会创业研究,需要按照“提出问题-分析问题-解决问题”的思路,提供一套较为完善和实用的研究方法体系。在空间识别方面,剖析典型案例地乡村社会创业的现状与方向,比较不同类型乡村社会创业的共性与个性,利用遥感和GIS技术建立不同类型的乡村社会创业发展数据库,探索中国乡村社会创业的路径、模式和乡村重构规律。在数据采集方面,乡村社会创业需要大量的社会经济数据,重点加强对典型案例地的长期追踪调查研究。在研究结果方面,利用模拟仿真实验系统等对现有乡村社会创业政策进行模拟、预测和预警,并对政策实施效果进行评估与分析。现有研究质性研究方法占主导地位,今后研究有必要在已有研究方法的基础上,借助内容分析工具,结合定量研究、实验法、fsQCA等进行混合方法研究,整合研究将为未来区域乃至全球尺度社会创业研究提供有力的支持。

(4)提升社会创业动态化适应与管理对策研究。通过正确的管理方式增强企业家的社会责任和社会使命感,以推动社会进步和人类自身的发展,是进行社会创业的最终目的。应对可持续发展的管理诉求,社会创业研究有必要走向更加综合的发展道路,在全球变化背景下开展整合研究,从一般描述走向更深入地揭示过程机制。学者们在社会创业动机、机会识别、资源获取、绩效评估等方面进行了充分的探讨,取得了丰硕的成果。然而,值得注意的是,社会创业各个要素之间是有机的整体,特别是社会创业动机与机会识别以及社会绩效之间相互影响。社会企业的出现及其形态受到不同环境因素的影响,如文化、宗教、社会经济背景、公共政策等。在这一趋势下,社会创业需要重点厘定环境与组织等因素对社会企业不同发展阶段多重绩效的影响,探索公司社会创业过程中不同情境因素的影响及其机理,分析不同类型资源拼凑行为的匹配对社会创业企业绩效的作用机制。同时,在互联网高速发展和全球一体化背景下,数字技术深刻地重塑了发现和利用机会的方式,利用数字力量推动新型服务于社会的创业活动。此外,在全球一体化背景下,越来越多的社会企业在资源受限的情况下致力于在多个国家解决社会问题,社会创业呈现出一定的国际化趋势。

在社会企业国际化发展过程中,社会创业者选择进入国际化发展的动因、扮演的角色以及相应的管理策略将成为未来研究的重要议题。找出社会创业动态性发展机制与机理,不仅具有理论上的意义,而且对不同阶段、不同情境下的社会企业发展具有重要的现实意义,也是制定宏观社会企业综合治理政策的科学依据。

## 参考文献

- [1] Zahra, S. A., E. Gedajlovic, and D. O. Neubaum, et al. A Typology of Social Entrepreneurs: Motives, Search Processes and Ethical Challenges[J]. *Journal of Business Venturing*, 2009, 24, (5): 519 - 532.
- [2] Gupta, P., S. Chauhan, and J. Paul, et al. Social Entrepreneurship Research: A Review and Future Research Agenda[J]. *Journal of Business Research*, 2020, 113, (5): 209 - 229.
- [3] Bacq, S., and E. Alt. Feeling Capable and Valued: A Prosocial Perspective on the Link between Empathy and Social Entrepreneurial Intentions[J]. *Journal of Business Venturing*, 2018, 33, (3): 333 - 350.
- [4] Bacq, S., F. Janssen. The Multiple Faces of Social Entrepreneurship: A Review of Definitional Issues Based on Geographical and Thematic Criteria[J]. *Entrepreneurship and Regional Development*, 2011, 23, (5): 373 - 403.
- [5] Cherrier, H., P. Goswami, and S. Ray. Social Entrepreneurship: Creating Value in the Context of Institutional Complexity[J]. *Journal of Business Research*, 2018, 86, (5): 245 - 258.
- [6] Austin, J., H. Stevenson, and J. Wei-Skillern. Social and Commercial Entrepreneurship: Same, Different, or Both? [J]. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 2006, 30, (1): 1 - 22.
- [7] Dacin, P. A., M. T. Dacin, and M. Matear. Social Entrepreneurship: Why We Don't Need a New Theory and How We Move Forward from Here[J]. *Academy of Management Perspectives*, 2010, 24, (3): 37 - 57.
- [8] Aliaga-Isla, R., and B. Huybrechts. From "Push Out" to "Pull In" Together: An Analysis of Social Entrepreneurship Definitions in the Academic Field[C]. *International Council for Small Business-ICSB*, New York, 2016.
- [9] 刘玉焕, 井润田. 社会创业的概念、特点和研究方向[J]. *北京: 技术经济*, 2014, (5): 17 - 24, 39.
- [10] Douglas, E., and P. Catherine. Innovation and Profit Motivations for Social Entrepreneurship: A Fuzzy-Set Analysis[J]. *Journal of Business Research*, 2019, 99, (6): 69 - 79.
- [11] Lan, H., Y. Zhu, and D. Ness, et al. The Role and Characteristics of Social Entrepreneurs in Contemporary Rural Cooperative Development in China: Case Studies of Rural Social Entrepreneurship[J]. *Asia Pacific Business Review*, 2014, 20, (3): 379 - 400.
- [12] Jokela, P., and M. Elo. Developing Innovative Business Models in Social Ventures[J]. *Journal of Entrepreneurship Management and Innovation*, 2015, 11, (1): 103 - 118.
- [13] 刘振, 丁飞, 肖应钊, 等. 资源拼凑视角下社会创业机会识别与开发的机制研究[J]. *武汉: 管理学报*, 2019, (7): 1006 - 1015.
- [14] Mair, J. and I. Martí. Social Entrepreneurship Research: A Source of Explanation, Prediction, and Delight[J]. *Journal of World Business*, 2006, 41, (1): 36 - 44.
- [15] De Fourny, J., and M. Nyssens. Conceptions of Social Enterprise and Social Entrepreneurship in Europe and the United States: Convergences and Divergences[J]. *Journal of Social Entrepreneurship*, 2010, 1, (1): 32 - 53.
- [16] Dees, J. G. Enterprising Nonprofits[J]. *Harvard Business Review*, 1998, 76, (1): 54 - 67.
- [17] Young, D. R., and J. D. Lecy. Defining the Universe of Social Enterprise: Competing Metaphors[J]. *Voluntas International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations*, 2014, 25, (5): 1307 - 1332.
- [18] Drayton, W. The Citizen Sector: Becoming as Entrepreneurial and Competitive as Business[J]. *California Management Review*, 2002, 44, (3): 121 - 132.
- [19] 袁彦鹏, 鞠芳辉, 刘艳彬. 二元价值平衡与社会企业创业策略——基于创业者身份视角的多案例研究[J]. *上海: 研究与发展管理*, 2020, (3): 36 - 49.
- [20] 买忆媛, 徐承志. 工作经验对社会企业创业资源整合的影响[J]. *武汉: 管理学报*, 2012, (1): 82 - 88.
- [21] 彭伟, 于小进, 郑庆龄, 祝振锋. 资源拼凑、组织合法性与社会创业企业成长——基于扎根理论的多案例研究[J]. *上海: 外国经济与管理*, 2018, (12): 55 - 70.
- [22] Munoz, P., and E. Kibler. Institutional Complexity and Social Entrepreneurship: A Fuzzy-Set Approach[J]. *Journal of Business Research*, 2016, 69, (4): 1314 - 1318.
- [23] Kibler, E., V. Salmivaara, and P. Stenholm, et al. The Evaluative Legitimacy of Social Entrepreneurship in Capitalist Welfare

Systems[J]. *Journal of World Business*,2018,53,(6):944-957.

[24] Rey-Marti, A., D. Ribeiro-Soriano, and J. Luis Sanchez-Garcia. Giving Back to Society: Job Creation through Social Entrepreneurship[J]. *Journal of Business Research*,2016,69,(6):2067-2072.

[25] Canestrino, R., M. Wiklicki, and P. Magliocca, et al. Understanding Social Entrepreneurship: A Cultural Perspective in Business Research[J]. *Journal of Business Research*,2020,110,(C):132-143.

[26] Lindenberg, S., and L. Steg. Normative, Gain and Hedonic Goal-Frames Guiding Environmental Behavior[J]. *Journal of Social Issues*,2007,63,(1):117-137.

[27] Ajzen, I. The Theory of Planned Behavior[J]. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*,1991,50,(2):179-211.

[28] Zaremohzabieh, Z., S. Ahrari, and S. E. Krauss, et al. Predicting Social Entrepreneurial Intention: A Meta-Analytic Path Based on the Theory of Planned Behavior[J]. *Journal of Business Research*,2019,96,(3):264-276.

[29] Ernst, K. Social Entrepreneurs and Their Personality[A]. In Volkmann, C. K., Tokarski, K. O. and Ernst, K. (Eds), *Social Entrepreneurship and Social Business, an Introduction and Discussion with Case Studies*[C]. Springer, Heidelberg,2012.

[30] Tran, A. T. P., and H. V. Korfflesch. A Conceptual Model of Social Entrepreneurial Intention Based on the Social Cognitive Career Theory[J]. *Asia Pacific Journal of Innovation and Entrepreneurship*,2016,10,(1):17-38.

[31] Nga, J. K. H., and G. Shamuganathan. The Influence of Personality Traits and Demographic Factors on Social Entrepreneurship Start Up Intentions[J]. *Journal of Business Ethics*,2010,95,(2):259-282.

[32] Estrin, S., T. Mickiewicz, and U. Stephan. Human Capital in Social and Commercial Entrepreneurship[J]. *Journal of Business Venturing*,2016,31,(4):449-467.

[33] Shapero, A., and L. Sokol. The Social Dimensions of Entrepreneurship[A]. In Kent S V (Ed.), *Encyclopedia of Entrepreneurship* [C]. Englewood Cliffs: Prentice Hall,1982.

[34] Mair, J., and E. Noboa. Social Entrepreneurship: How Intentions to Create a social Venture are Formed[A]. In J. Mair, J. Robinson, and K. Hockerts(Eds.), *Social entrepreneurship* [C]. Basingstoke: Palgrave Macmillan,2006.

[35] Hockerts, K. The Social Entrepreneurial Antecedents Scale (SEAS): A Validation Study[J]. *Social Enterprise Journal*,2015,11,(3):260-280.

[36] Urban, B., and L. Kujinga. The Institutional Environment and Social Entrepreneurship Intentions[J]. *International Journal of Entrepreneurial Behavior and Research*,2017,23,(4):638-655.

[37] Hockerts, K. Determinants of Social Entrepreneurial Intentions[J]. *Entrepreneurship Theory and Practice*,2017,41,(1):105-130.

[38] Miller, T. L., M. G. Grimes, and J. S. Memullen, et al. Venturing for Others with Heart and Head: How Compassion Encourages Social Entrepreneurship[J]. *Academy of Management Review*,2012,37,(4):616-640.

[39] Renko, M. Early Challenges of Nascent Social Entrepreneurs[J]. *Entrepreneurship Theory and Practice*,2013,37,(5):1045-1069.

[40] 仇思宁,李华晶.从个人创伤到社会创业:基于亲社会性的多案例研究[J]. *上海:研究与发展管理*,2019,(5):77-88.

[41] 万倩雯,卫田,刘杰.弥合社会资本鸿沟:构建企业社会创业家与金字塔底层个体间的合作关系——基于LZ农村电商项目的单案例研究[J]. *北京:管理世界*,2019,(5):179-196.

[42] Ip, C. Y., Wu, S.-C., and Liu, H.-C., et al. Revisiting the Antecedents of Social Entrepreneurial Intentions in Hong Kong[J]. *International Journal of Educational Psychology*,2017,6,(3):301-323.

[43] 汪忠,李姣,袁丹.社会创业者社会资本对机会识别的影响研究[J]. *武汉:中国地质大学学报(社会科学版)*,2017,(2):140-149.

[44] Simanis, E., and S. Hart. The Base of the Pyramid Protocol: Beyond “Basic Needs” Business Strategies[J]. *Innovations Technology Governance Globalization*,2008,3,(1):57-84.

[45] Shaw, E., and S. Carter. Social Entrepreneurship: Theoretical Antecedents and Empirical Analysis of Entrepreneurial Processes and Outcomes[J]. *Journal of Small Business and Enterprise Development*,2007,14,(3):418-434.

[46] Meyskens, M., A. L. Carsrud, and R. N. Cardozo. The Symbiosis of Entities in the Social Engagement Network: The Role of Social Ventures[J]. *Entrepreneurship and Regional Development*,2010,22,(5):425-455.

[47] 汪艳霞,曹锦纤.支持还是抑制?网络嵌入创业绩效有效性测量[J]. *武汉:科技进步与对策*,2020,(1):28-37.

[48] 冯海红,曲婉. 社会网络与众创空间的创新创业——基于创业咖啡馆的案例研究[J]. *北京:科研管理*,2019,(4):168-178.

[49] Levi-Strauss, C. The Savage Mind[J]. *Nature of Human Society*,1968,35,(11):157-178.

- [50]Desa, G. Resource Mobilization in International Social Entrepreneurship: Bricolage as a Mechanism of Institutional Transformation [J]. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 2012, 36, (4): 727 - 751.
- [51]彭伟, 郑庆龄, 唐康丹, 等. 社会创业企业资源拼凑行为的驱动机制研究——基于模糊集的定性比较分析[J]. *广州: 南方经济*, 2019, (10): 90 - 101.
- [52]Hambrick, D. C., and P. A. Mason. Upper Echelons: The Organization as a Reflection of Its Top Managers [J]. *Academy of Management Review*, 1984, 9, (2): 193 - 206.
- [53]张秀娥, 张坤. 先前经验与社会创业意愿——自我超越价值观和风险倾向的中介作用[J]. *天津: 科学学与科学技术管理*, 2018, (2): 142 - 156.
- [54]North, D. C. *Institutions, Institutional Change and Economic Performance* [M]. Cambridge: Cambridge University Press, 1990.
- [55]刘志阳, 庄欣荷. 社会创业定量研究: 文献述评与研究框架[J]. *上海: 研究与发展管理*, 2018, (2): 123 - 135.
- [56]杨英, 李岩, 张秀娥, 曲国丽, 孙冰悦. 正式制度与非正式制度如何驱动社会创业——基于效率驱动型国家的 QCA 研究 [J/OL]. *武汉: 科技进步与对策*, 2020, 1 - 9.
- [57]Thornton, P. H., W. Ocasio, and M. Lounsbury. *The Institutional Logics Perspective: A New Approach to Culture, Structure, and Process* [M]. Oxford University Press on Demand, 2012.
- [58]Besharov, M. L., and W. K. Smith. Multiple Institutional Logics in Organizations: Explaining Their Varied Nature and Implications [J]. *Academy of Management Review*, 2014, 39, (3): 364 - 381.
- [59]Smith, W. K., M. Gonin, and M. L. Besharov. Managing Social-Business Tensions: A Review and Research Agenda for Social Enterprise [J]. *Business Ethics Quarterly*, 2013, 23, (3): 407 - 442.
- [60]Batilana, J., M. Sengul, and A-C. Pache, et al. Harnessing Productive Tensions in Hybrid Organizations: The Case of Work Integration Social Enterprises [J]. *Academy of Management Journal*, 2015, 58, (6): 1658 - 1685.
- [61]Ramus, T. A., A. Vaccaro, and S. Brusoni. Institutional Complexity in Turbulent Times: Formalization, Collaboration, and the Emergence of Blended Logics [J]. *Academy of Management Journal*, 2017, 60, (4): 1253 - 1284.
- [62]Smith, W. K., and M. L. Besharov. Bowing Before Dual Gods: How Structured Flexibility Sustains Organizational Hybridity [J]. *Administrative Science Quarterly*, 2019, 64, (1): 1 - 44.
- [63]刘玉焕, 尹珏林, 李丹. 社会企业多元制度逻辑冲突的探索性分析[J]. *上海: 研究与发展管理*, 2020, (3): 13 - 24.
- [64]赵萌, 郭欣楠. 中国社会企业的界定框架——从二元分析视角到元素组合视角[J]. *上海: 研究与发展管理*, 2018, (2): 136 - 147.
- [65]薛杨, 张玉利. 社会创业研究的理论模型构建及关键问题建议[J]. *天津大学学报(社会科学版)*, 2016, (5): 392 - 399.
- [66]Moss, T. W., J. C. Short, and G. T. Payne, et al. Dual Identities in Social Ventures: An Exploratory Study [J]. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 2011, 35, (4): 805 - 830.
- [67]Wry, T., and J. G. York. An Identity-Based Approach to Social Enterprise [J]. *Academy of Management Review*, 2017, 42, (3): 437 - 460.
- [68]Morgeson, F. P., T. R. Mitchell, and D. Liu. Event System Theory: An Event-Oriented Approach to the Organizational Sciences [J]. *Academy of Management Review*, 2015, 40, (4): 515 - 537.
- [69]厉杰, 孙瑞杰. 社会企业创立过程影响因素探究[J]. *北京: 科学学研究*, 2020, (9): 1647 - 1653.
- [70]张默, 任声策. 创业者如何从事件中塑造创业能力? ——基于事件系统理论连续创业案例研究[J]. *北京: 管理世界*, 2018, (11): 134 - 149, 196.
- [71]Tobias, J. M., J. Mair, and C. Barbosa-Leiker. Toward a Theory of Transformative Entrepreneurship: Poverty Reduction and Conflict Resolution in Rwanda's Entrepreneurial Coffee Sector [J]. *Journal of Business Venturing*, 2013, 28, (6): 728 - 742.
- [72]Dobson, P. W., and E. Gerstner. For a Few Cents More: Why Supersize Unhealthy Food? [J]. *Marketing Science*, 2010, 29, (4): 770 - 778.
- [73]Schreck, P. Reviewing the Business Case for Corporate Social Responsibility: New Evidence and Analysis [J]. *Journal of Business Ethics*, 2011, 103, (2): 167 - 188.
- [74]Bartling, B., R. A. Weber, and L. Yao. Do Markets Erode Social Responsibility? [J]. *Quarterly Journal of Economics*, 2015, 130, (1): 219 - 266.
- [75]Kroeger, A., and C. Weber. Developing a Conceptual Framework for Comparing Social Value Creation [J]. *Academy of Management Review*, 2014, 39, (4): 513 - 540.

# Social Entrepreneurial Research: A Review and Prospects

XU Hong, ZHANG Yan, ZHAI Yan-xia

(College of Tourism and Service Management, Nankai University, Tianjin, 300350, China)

**Abstract:** Social entrepreneurship is an entrepreneurial way to achieve the mission of creating social value by market-based means, which is an important emerging topic and has received much attention in recent years. As a social change catalyst, social entrepreneurship is related to major practical issues such as alleviating poverty, making up for market failures, promoting inclusive development of enterprises, and helping rural revitalization. To effectively respond to significant practical needs and promote new theoretical development in academic research, it is necessary to review the literature systematically. This study considers Social entrepreneurship research achievement from three perspectives, including connotation, theoretical perspective, methodology and technology.

Firstly, defining the concept of social entrepreneurship is the primary content of the study, and it is also an important basis for promoting social entrepreneurship-related research. This study sorted out the concept connotation of social entrepreneurship from different perspectives and focused on its three crucial attributes: social orientation, innovation, and market orientation. Further, this study describes the conceptual connotation of social enterprises and social entrepreneurs. As a multi-dimensional concept, social entrepreneurship has both financial profitability and social welfare. It uses commercial methods to integrate internal and external resources in an innovative way to solve some social problems and realize multiple values such as social and economic values.

Secondly, we review and compare research methods related to social entrepreneurship research. Qualitative research methods occupy the leading position in social entrepreneurship research, and quantitative research has also been widely used. The combination of qualitative and quantitative research methods is the trend of future research development.

Thirdly, to design a more comprehensive theoretical framework of social entrepreneurial behavior, the current study reviews the existing theoretical perspectives and their practical applications from three aspects, including the antecedents of social entrepreneurship, the process of social entrepreneurship, and the results of social entrepreneurship. Therefore, this study sorted out relevant theories in the field of social entrepreneurship, including, Theory of planned behavior, entrepreneurial intention formation model, Hocker modified model, team heterogeneity perspective, institutional logic theory, organizational form theory, organizational identity theory, resource patchwork theory, social capital theory, social network theory, and performance measuring models.

Fourthly, the study indicates that Chinese research mostly adopts Western theoretical models and perspectives but failed to consider the cultural applicability in the context of Chinese localization. Therefore, the current study proposes a theoretical framework based on goal-framing theory and suggests the expansion of the research direction. Further, the study indicates that there is a lack of theoretical discussion on the results of entrepreneurship and current research focuses on the pre-driving factors of social entrepreneurship and the formation and management of social entrepreneurship.

Finally, the current study combines and summarizes social entrepreneurship achievements and proposes to strengthen the contextualized research of social entrepreneurship, promote the formulation of a performance evaluation index system for social entrepreneurship, strengthen the interdisciplinary development and methodology research of social entrepreneurship, and need research on improving the dynamic adaptation and management of social entrepreneurship.

**Key Words:** social entrepreneurship; theoretical framework; methodology and technology; research progress

**JEL Classification:** L31, L26, O35

**DOI:** 10.19616/j.cnki.bmj.2020.11.012

(责任编辑:刘建丽)