

创业学习、创业能力与创业成功间关系 研究回顾与展望*

张秀娥, 赵敏慧

(吉林大学商学院, 吉林 长春 130012)

内容提要:创业学习、创业能力已成为创业学研究的重要议题, 创业成功也逐渐走入学界的视野, 备受关注。由于国内关于创业学习、创业能力与创业成功间关系的研究较少, 本文首先搜索了国外近二十年发表在顶级期刊的72篇文献, 经对比分析后, 甄选出28篇文献进行重点研究分析。其次, 本文系统地梳理、回顾了创业学习、创业能力与创业成功的研究视角及流派, 对不同视角及流派的理论研究做了对比分析, 对不同结果的实证研究按直接效应、中介效应和调节作用三方面归类。最后, 本文构建了创业学习、创业能力与创业成功的关系整合模型, 并对未来三者的研究方向进行了总体展望, 为创业学习、创业能力与创业成功间关系的后续研究提供借鉴或参考。

关键词:创业学习; 创业能力; 创业成功

中图分类号:F270 **文献标志码:**A **文章编号:**1002—5766(2017)06—0194—15

一、引言

无论在理论界, 还是实业界, 如何创办成功的企业, 如何保持企业可持续发展都是重要的研究议题。进入21世纪以来, 随着全球信息化的不断深入, 信息的不断爆炸, 充满竞争的市场环境随时都可能发生急剧的变革。为了在动态的环境中生存, 企业必须学会如何针对市场行情与企业内部条件制定完善的企业战略。在理论与实践的不断探索中, 探索式学习与利用式学习、经验学习与认知学习、单环学习与双环学习等经典的组织学习理论由之而生。学习固然是必要的, 但学习最终能获得怎样的成效, 取决于如何将组织获得的知识和信息进行合理的使用。这种能恰当使用知识、信息的行为正反映了一个企业及其管理团队的战略能力。但是, 即使一个企业善于获取知识并具备高超的管理运营能力, 其最后能否获得成功, 仍不能确定, 因为商业环境与顾客需求会不断变化, 这迫使企业需要不断地更新产品与业务, 一旦企业的主营业务不能够适应新的市场需求, 企业就将有可能面临失败的风险。

因此, 学习、能力与成功之间, 必然存在某种联系, 而能力到成功之间还会受到环境的调节作用。Priyanto(2005)指出, 企业家为使企业成功, 避免过早失败, 在创办企业之初(或创业之初)就应意识到掌握企业管理知识、拥有基本管理与经营能力的重要性。如今, 对创办企业整个流程进行研究的“创业学”, 已受到学界的极大关注。中小企业、小微企业及个体创业者“学习”与“能力”的研究, 在学界常被归类为“创业学习”与“创业能力”的研究。但创业研究不仅限于中小企业及创业者, 还涉及大型企业二次创业的研究, 所以, 研究“创业学习”与“创业能力”进而影响并促使“创业成功”对各类企业都有很强的指导意义。根据最新的2017年全球创业观察(GEM)报告, 我国属于早期创业活跃的国家之一。据统计, 2016年我国新登记企业增长比率达24.5%, 平均每天新增企业1.5万户, 如果包括个体工商户等, 则每天新增4.5万户。因此, 研究创业

收稿日期: 2017-03-13

* 基金项目: 吉林省社会科学基金项目“吉林省大学生创新创业生态系统优化研究”(2016A15); “新常态下吉林省大众创业失败归因及其复原路径研究”(2016B125); 吉林大学哲学社会科学研究重大课题培育项目“大学生创业机制构建研究”(2015ZDPY10)。

作者简介: 张秀娥(1963-), 女, 吉林东丰人, 教授, 博士生导师, 经济学博士, 主要研究领域是创业管理, E-mail: zhangxiue111@126.com; 赵敏慧(1989-), 女, 吉林长春人, 博士研究生, 主要研究领域是创业管理, E-mail: zhaominhui1989@163.com。通讯作者: 赵敏慧。

学习、创业能力与创业成功间的关系,对促进我国的创新创业活动、推动我国的经济转型、经济发展都有着重要的指导意义。

但是,创业学习、创业能力与创业成功的研究在国内较少,更鲜见创业学习、创业能力与创业成功间关系的整合研究。由于缺少整合的理论研究,我国创业学习、创业能力与创业成功间关系的实证研究发展比较滞后。因此,本文首先回顾、梳理了大量国外关于创业学习、创业能力与创业成功的理论研究^①,并对不同视角及流派的理论研究做了对比分析;其次,本文将相关外文文献中的实证研究做了总体的归类,从直接效应、中介效应及调节作用三个方面,将创业学习、创业能力与创业成功间关系的相关研究进行了总体的对比分析;最后,本文构建了创业学习、创业能力与创业成功的关系整合模型,并对未来三者的研究方向进行了总体的展望,以便于国内学界对创业学习、创业能力与创业成功的后续研究。

二、研究的理论视角及流派

现如今,管理学领域对创业学习的研究大体包括两类,即组织学习与个体学习研究(Wang,2014);而创业能力也分为组织的动态能力与创业者能力两类(Arend,2014)。在管理学领域,组织的学习与组织的动态能力研究已有相当成熟的理论基础,但个体学习与个体能力的研究因与教育学、心理学等研究存在交叉,因此,理论研究尚不完善,有待发展。创业学是新兴的学科,需要探寻管理学理论,因此,在创业学习与创业能力研究方面,学者常借鉴组织学习与动态能力的相关理论作为其研究的理论基础。但是,创业企业由于是新兴企业,创业者作为企业的创始人,在企业的成立阶段起着至关重要的作用,因此,对创业者特质的相关研究必不可少。相比创业学习与创业能力的研究,创业成功的研究还处于起步阶段。目前学界将创业成功大体分为创建新企业的成功与创业者事业的成功两类进行讨论,但其概念、维度及相关的测量量表都有待发展。因此,梳理创业学习、创业能力与创业成功的理论研究视角及流派,对未来三者的研究极为必要。而探究创业学习、创业能力与创业成功的关系,要从组织与个体两方面入手(如表1所示)。

表1 不同理论研究视角及流派的对比分析

研究层面	代表作者	核心内容	研究不足
组织学习与个体学习	Rae & Carswell (2000); Lumpkin & Lichtenstein (2005); Dutta & Crossan (2005); Zahra (2006); Pittaway & Cope (2007); Tseng (2013)等	一部分学者在研究创业学习时研究借用了组织学习的理论(如探索型学习、利用型学习等),研究了组织学习与创业能力、创业成功间的关系;而另一部分学者在研究创业学习时借用了创业者特质理论、个体理论、自我学习等理论,研究了创业者学习与创业能力、创业成功间的关系	将组织学习的概念与维度直接应用于新创企业的研究时,某些指标显得有些苛刻。创业者学习的研究与教育学、心理学存在交叉,缺乏管理学的理论基础
动态能力与创业者能力	Chandler & Jansen (1992); Zahra等(2006); Ahmad等(2010a); Lecler & Kinghorn(2014)等	一部分学者在研究创业能力时会借用动态能力的理论,来研究动态能力与创业学习、创业成功间的关系;而另一部分学者在研究创业能力时,会选择创业者为研究对象,研究创业者能力与创业学习、创业成功间的关系	新创组织是否具有动态能力,学界尚存争议。创业者能力与创业学习间关系的实证研究数量较少
创业企业成功与创业者成功	Man (2002); Lau (2002) Wang (2008); Ahmad (2010a); Zhao (2011); Rahman(2015)等	创业企业成功的维度主要为财务绩效成功与非财务绩效成功,而创业者成功的维度主要分为主观成功与客观成功。学者们的研究主要集中于财务绩效成功与创业学习、创业能力间的关系	学界对创业企业成功的非财务绩效维度研究不足,非财务绩效与创业学习、创业能力间的关系研究较少

资料来源:根据相关文献整理

^①本研究从“Elsevier Science”“Emerald”“Springer-link”“ProQuest”“EBSCO”等数据库中,搜索近20年来以“entrepreneurial learning”“organizational learning”“dynamic capability”“entrepreneurial capability”“entrepreneurial ability”“entrepreneurial competency”“entrepreneurial success”“entrepreneurial performance”“business success”为关键词的英文文献72篇。经过认真阅读、筛选文献,剔除了偏离主题的文献、会议记录及书评10篇,最终挑选出62篇英文文献进行研究分析,并甄选出28篇文献作为重点分析对象。这28篇文献中,有理论研究文献14篇,实证研究文献14篇,具体文献年份跨度为1992—2015年间。

1. 组织学习与个体学习理论研究

(1) 组织学习与创业能力、创业成功间的关系研究。由于组织学习的研究已有一定的历史与基础, 创业学习的很多研究常以组织学习的相关理论为基础, 如探索式学习与利用式学习 (March, 1991)、单环与双环学习 (Argyris & Schön, 1978)、吸收能力和外部学习 (Cohen & Levinthal, 1990; Zahra & George, 2002; Jones, 2006)、学习型组织 (Senge, 1990)、组织学习水平 (Fiol & Lyles, 1985) 和信息处理与管理决策方面的学习 (March & Simon, 1958; Cyert & March, 1963; March & Olsen, 1975, 1976; Levitt & March, 1988), 来研究新创企业。但是, 创业学习的研究并没有指出创业企业的组织学习与一般意义上的组织学习如何区分, 这导致创业企业的组织学习缺乏确凿的定义 (Wang, 2014)。加之组织学习理论的适用对象大多是成熟企业, 导致组织学习的某些概念及维度划分对于一般的新创企业或小微企业来讲, 过于苛刻。

但是, 正由于组织学习的研究已有一定的理论基础, 很多研究者对创业学习做相关研究时, 会借用组织学习的相关理论, 进而在研究对象的选择上偏向于大中型企业。在组织学习与创业能力关系的理论研究方面, 较具代表性的研究有 Lumpkin & Lichtenstein (2005) 和 Zahra (2006) 的研究。Lumpkin & Lichtenstein (2005) 通过对文献的系统性梳理, 提出创业组织的学习能够增强企业识别机会的能力, 并最终帮助企业获得投资机会; 而 Zahra (2006) 等学者则设计了包含学习、动态能力、实质能力^①与企业绩效在内的整合性创业过程模型; Zahra 等 (2006) 的研究为创业学习与创业能力间的关系研究构建了完整的理论框架, 非常具有代表性。除此之外, Zahra (2006) 的模型还涵盖了创业过程中诸多具有研究价值的关键变量, 是创业学习相关研究中较为有突出贡献的研究之一。

在组织学习与创业成功的关系研究方面, 较具代表性的研究有 Dutta & Crossan (2005)、Pittaway & Cope (2007) 的研究。Dutta & Crossan (2005) 构建了组织学习的 4I 框架 (Intuiting, Interpreting, Integrating, Institutionalizing), 并提出使用组织学习的 4I 框架能够使企业更易于获得机会; Dutta & Crossan (2005) 还认为, 学习组织学习的 4I 框架能够伴随企业的整个生命周期, 对企业的可持续发展有着深远的影响; 而 Pittaway & Cope (2007) 的研究则非常具有创新性, 他们立足于高校创业教育的研究, 为使学生更好地进行实践式创业学习, 而设计了企业从创建到成功的标准化流程图。

(2) 个体学习与创业能力、创业成功间的关系研究。近年来, 对个体创业者学习的理论研究在数量上逐渐增多, 且极具研究潜力。对创业者的学习研究多以认知学习 (Holcomb 等, 2009; 蔡莉等, 2012)、经验学习 (Kolb, 1976, 1984, 1985, 1999; Minniti & Bygrave 2001; Cope 2003; Clarysse & Moray 2004; Corbett 2005; Dimov 2007; Politis & Gabrielsson, 2009)、实践学习 (Rae 等, 2010; Hamilton, 2013) 等理论为基础。相比组织学习研究, 个体学习的理论研究由于存在多学科交叉而较为复杂, 这导致创业者学习的研究并没有相对成熟的研究流派与视角。有些创业学习的研究以教育学、心理学的理论为理论基础, 如 Rae & Carswell (2000) 使用个体学习理论与 Tseng (2013) 使用自主学习理论进行研究, 这类研究虽较为新颖, 具有一定的指导意义, 但也显现了创业学习在个体创业者学习的层面缺乏成熟、扎实的理论基础。

由于创业学习在个体创业者学习层面缺乏成熟的理论基础, 且相关的研究较杂, 因此, 近几年关于个体学习与创业能力、创业成功间的关系研究, 呈现出对理论进行系统性的梳理或开发整合研究框架的趋势。在个体学习与创业能力的研究方面, Wang & Chugh (2014) 使用了系统性文献综述的方法, 开发了三种创业情境, 分析了不同环境下创业学习的作用, 并提出了创业学习的概念及维度, 认为创业学习是创业者积累知识获得技能的过程; Man (2006) 将创业学习与创业能力的研究进行了整合, 并提出将创业学习视为一种能力, 因为企业家有目的地选择如何学习便是一种能力; Peltonen (2015) 的研究较为新颖, 其不仅对相关的文献进行了系统性的梳理, 还提出合作学习能够提高教师的创业能力, 而这种创业能力的提升也有利于教师的创业教学。

在个体学习与创业成功间的关系研究方面, Pittaway & Thorpe (2012) 为创业学习开发了整体的概念框架, 并研究了创业者如何学习才能使企业避免失败并得以持续发展; Rae & Carswell (2000) 则创新性地

^①实质能力属于组织能力之一, 指组织独立处理问题或解决困难的能力。而 Winter (2003) 则将实质能力界定为“组织为产品或服务提供解决方案的能力”。

业学领域使用了个体理论^①作为研究依据,并提出创业学习在促进创业者自信与成就方面起到了重要作用;Tseng(2013)通过对文献的系统性梳理,提出创业学习与创业绩效间存在一种互相作用的关系;Tseng(2013)提出,创业者投入自主学习能够提升创业学习的效率,产出更好的创业绩效,而创业绩效对创业学习有反馈作用,即创业绩效能够促使创业者拥有更高的自我效能感、批判性思维和自我反思能力,而这些能力又能反作用于创业者的自主学习。

2. 动态能力与创业者能力理论研究

(1) 动态能力与创业学习、创业成功间的关系研究。近年来,创业能力的研究常使用动态能力的相关理论(Teece 等,1997;Eisenhardt & Martin,2000;Zollo & Winter,2002)来为解释创业组织如何通过创造、适应和利用环境的变化而获得收益(Mahoney & Pandian,1992)。动态能力的视角常研究企业如何通过更加有效的重新配置资源来获得纯利(Penrose,1959;Rumelt,1984;Mahoney & Pandian,1992;Zollo & winter,2002)。虽然,在新创企业是否具有动态能力的议题上,一些学者尚持反对意见(Helfat & Peteraf,2003),但仍有很多学者不仅提出创业企业具有动态能力,还做了详细的研究(Arthurs & Busenitz,2006;Branzei & Vertinsky,2006;Weerawardena 等,2007;Newbert 等,2008)。

在动态能力与创业学习的关系研究方面,Zahra 等(2006)的研究贡献仍很突出(如图1所示)。Zahra 等(2006)认为,创业企业具有动态能力,并提出创业活动影响了组织获得专用资源(或技术)与学习的过程,而组织的资源、技术与学习又影响了组织的动态能力与知识获取。并且,Zahra 等(2006)提出动态能力不仅与实质能力相互作用,还与组织拥有的知识相互作用。这意味着,拥有动态能力不仅能够使组织独立处理问题与解决困难,还能够巩固、加深组织学习到的知识。此外,Lecler & Kinghorn(2014)将创业学习与动态能力进行了整合,提出了动态能力学习框架;Lecler & Kinghorn(2014)通过对大量的文献进行系统性的梳理后发现,动态能力会随着学习过程而得到不断提升。具体而言,创业者通过专业学习和创业学习提升了动态能力,不仅解决了技术创新与组织变革方面的问题,还有助于识别创业机会。

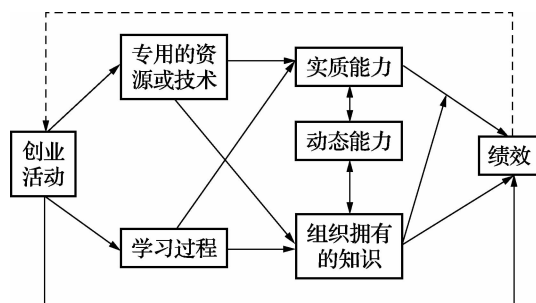


图1 Zahra 等(2006)的模型

资料来源:本文整理

在动态能力与创业成功的关系研究方面,Branzei & Vertinsky (2006)利用企业生命周期理论提出了创业企业动态能力的分类;Zollo & Winter(2002)则认为,企业家可利用对资源的配置去创造或开发新的获利机会(即使用动态能力),从而实现企业的生存和繁荣;Zollo & Winter(2002)认为,一个有潜力和竞争意识的公司,想在不断变化的竞争环境中成长,其必须具备动态能力。除此以外,分析动态能力与绩效之间的关系研究,在理论上论述详尽且较为严谨的研究还有 Teece & Pisano(1994)、Teece 等(1997)、Eisenhardt & Martin(2000)、Cavusgil 等(2007)、Teece(2007)等。

(2) 创业者能力与创业学习、创业成功间的关系研究。在创业者能力的研究方面,主要分为创业者特质(Thompson,2004;张霞等,2011)、机会能力(Shane & Venkataraman,2000;Nicolaou 等,2008;Zahra 等,2011)、构想能力(尹苗苗、蔡丽,2012)、承诺能力(Man & Lau,2000;Man 等,2002)与关系能力(Rasmussen & Nielsen,

^①个体理论,主要研究个体通过学习知识指导自己的实践行动,从而获得某种人生经验。

2004)五个研究层面。相比动态能力的研究,创业者能力的研究起步虽晚,但已有一定的理论基础。因此,创业者能力与创业学习、创业成功间关系的研究在理论与实证的研究数量上较为平均,且未来研究发展前景较好。

在创业者能力与创业学习的研究方面,Cope(2011)与Mulder(2007)的研究较为新颖,具有一定的借鉴意义。Cope(2011)提出,创业者应从失败中学习如何复原企业,从而提升自己的创业能力水平;而Mulder(2007)等则提出,创业者拥有高水平的创业能力的表现之一,便是拥有持之以恒的学习动力与学习导向,Mulder(2007)的研究较为系统,且为创业坚持在创业能力与创业学习间的调节作用指明了未来研究方向。

在创业者能力与创业成功的关系研究方面,Chandler & Jansen(1992)采用问卷调查的方式,调查了创业者自认为应该拥有的能力,并开发了创业者能力的量表。Chandler & Jansen(1992)的研究丰富了创业者能力的维度与概念,指出创业者能力应是指拥有管理、技术、机会识别等方面能力的个人;Hoang & Gimeno(2010)提出了不同角色、不同能力对创业者成功影响很大,越处于中心岗位的创业者越容易坚持创业,从而获得成功;而Ahmad等(2010a)则认为,创业者在企业中分别扮演三种角色,即创业角色、管理角色和功能角色,这三种角色分别影响创业能力的不同维度,从而促进中小企业的创业成功;Ahmad等(2010a)的研究对象主要是个体创业者,所以,在创业能力的维度里面加入了“个人能力”一项,并提出创业者所扮演的三种角色均需要单独的个人能力支持。

3. 创业企业成功与创业者成功研究

在理论界,对于创业成功的研究类型大致分为定性与定量研究两类,而研究对象大致分为创业企业与创业者两种。质化与量化的研究使得创业成功的研究方法分为主观方法与客观方法(陈建安等,2014)两类,而其研究对象(创业企业与创业者)使得创业成功的内涵又分为创建新企业的成功与创业者事业的成功两种。相对于创业者成功,经济学及管理学研究者还是倾向于认为企业或组织层面的成功更符合创业研究的本意(Parasuraman等,1996)。因此,很多学者均认同企业的创业成功对职业、财富创造和经济社会发展的重要性(Kirzner,1997;Frese,2000;Autio,2005;Omri & Ayadi-Frikha,2014),并集中于研究中小企业成功与创新、人力资本、社会和创业者金融资本的关系(Honig,1998;Anderson & Miller,2003;Thornhill,2006;Ungeret等,2011)。而对于创业者成功,大多学者仅关注创业者个人的职业生涯成功对企业成功及经济效益的影响(Porter & Lawler,1986)。但是,根据“扩展自我理论”(Belk,1988),企业是企业家的自然延伸,而企业也是由人组成的。因此,经济、管理学领域的创业成功研究对象虽应从组织层面入手,但人的因素(如员工绩效、管理者能力及其他利益相关者的贡献)也是必不可少的测量指标之一。

目前,学界在创业企业成功的研究上,主要分为财务绩效与非财务绩效两个维度(Rahman,2015)。结合前文所述内容,在财务绩效与创业能力、创业学习的关系方面,研究数量较多,代表研究有Man(2002)、Wang(2008)、Zhao(2011)、Tseng(2013)等的研究。在非财务绩效方面,研究数量较少,比较有代表性的研究为Ahmad(2010a)、Ahmad(2010b)、Rahman(2015)等的研究,其中,最有代表性的理论研究为Ahmad(2010a)的研究(如图2所示),Ahmad(2010a)的研究不仅采用了财务绩效与非财务绩效两个维度,对创业能力的维度划分也相当清楚,分为战略能力、机会能力、概念能力、组织能力、关系能力、技术能力、个人能力等,为未来创业能力的研究发展指明了道路。此外,在创业者的成功研究方面,以Lau(2002)为首的研究者认为,创业者成功的维度应为创业者的客观成功(如平均月收入、个人财富)与主观成功(如个人对社会的贡献、个人名誉、个人满意度等)。但创业者成功(主观与客观方面)与创业学习、创业能力间的关系研究还比较少见。因而,未来关于创业者成功与创业能力、创业学习间的关系研究,主要应从创业者的客观成功、主观成功与创业能力、创业学习间的关系入手。

三、实证研究及贡献

目前,学界对创业学习与创业能力、创业学习与创业成功、创业能力与创业成功间的关系研究已有一定的理论基础,但在相关的实证研究方面,主要聚焦于创业能力与创业成功(企业绩效)的关系。这是由于,一方面,在管理学领域,如何提升企业的绩效,尤其是提升财务绩效是十分重要的研究议题;另一方面,从本文搜集到的文献来看,创业能力的研究始于20世纪90年代,迅速发展于21世纪后,且近几年的国外的定量研究数量呈明显增长的趋势。于是,创业能力与创业成功(企业绩效)间的关系研究,由于有了扎实的理论基础,其近几年的研究便趋于实证研究。

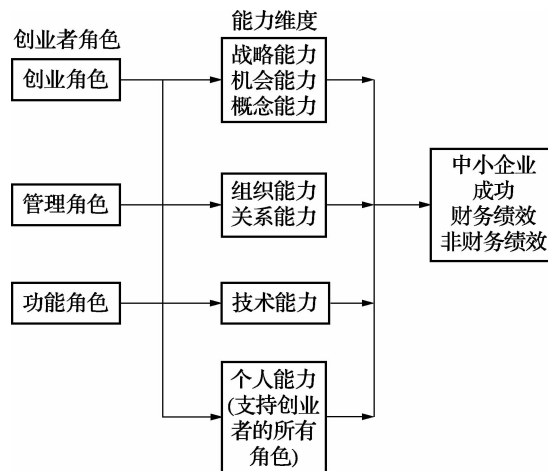


图2 Ahmad等(2010a)的模型
资料来源:本文绘制

相比创业能力与创业成功的关系研究,创业学习与创业成功间关系的实证研究较少,而创业学习与创业能力间关系的实证研究比较鲜见。而这主要是由于创业学习是新兴研究,较创业能力、企业绩效来讲起步较晚,且存在多学科的交叉问题(如与教育学交叉)。为了更好地研究创业学习与创业能力、创业学习与创业成功间的关系,本文加大了相关研究的搜索范围,以新创企业、组织学习、动态能力、绩效为关键词,搜索了组织学习与动态能力、组织学习与绩效间关系研究的相关论文,为创业学习与创业能力、创业学习与创业成功间关系的研究做好资料储备。本部分依据搜索到的实证研究结果,将文献划分为直接效应、中介效应与调节作用三类(如表2所示),并分别对创业学习、创业能力与创业成功间关系的实证研究结果进行了详细的综述。

表2 代表性实证研究结果汇总

效应类型	代表性作者	样本量	国家	实证结果	
直接效应	显著正相关关系	Chandler & Hanks (1994)	155	美国	产品市场的吸引力、企业战略、以资源为基础的能力与企业的绩效存在正向的相关关系
		Kyndt & Baert (2015)	3239	比利时	创业能力是导致企业家创业成功最重要的因素
		Arend(2014)	307	美国	中型企业的动态能力与企业绩效存在显著的正向相关关系
		Yahya等(2011)	186	马来西亚	创业者拥有高水平的业务操作技能、开拓市场的能力、提供特殊服务的能力与管理技能是创业成功的关键
		Rahman等(2015)	134	孟加拉	创业能力与创业成功间存在正向相关关系
		Wang(2008)	231	英国	组织的学习进程能够促进企业绩效
	不显著或弱相关关系	Zhao(2011)	607	中国	利用型学习与企业绩效之间存在显著的正向相关关系
		Arend(2014)	307	美国	小微企业的动态能力与企业绩效间的关系较弱
		Priyanto(2005)	247	印度尼西亚	创业学习与企业成长间的直接效应不显著
中介效应	Zhao(2011)	607	中国	探索型学习与企业绩效间存在弱相关关系	
	Priyanto(2005)	247	印度尼西亚	创业能力在创业学习与创业成功的关系间,起到中介作用	
调节作用	Obschonka等(2011)	236	德国	人力和社会资本在早期创业能力与企业绩效关系间起到中介作用	
	Wang(2008)	231	英国	企业战略在创业学习与企业绩效间起到调节作用	
	Covin & Slevin(1989)	161	美国	在一个敌对、动荡的环境下,管理者会迅速提高自身的运营水平,改变原来的企业战略以获得更高的财务绩效	
	Ahmad等(2010b)	212	马来西亚	商业环境在创业能力与中小企业创业成功的关系间,起到调节作用	

资料来源:根据相关文献整理

1. 直接效应

相比其他的不关系研究,国外对创业学习、创业能力与创业成功间关系的大多数实证研究,并不是简单的双变量模型,而是三个以上的多变量模型。这便造成了创业学习与创业能力、创业学习与创业成功、创业能力与创业成功间关系的实证研究结果存在不一致的问题,有些结果显示的是变量间的积极影响或消极影响,有些结果显示的是变量间存在强关系或弱关系,而有些研究结果显示的是线性关系,有些又显示倒U型关系。实证研究结果的不一致反映出了创业学习、创业能力与创业成功间关系的研究还有待发展,且尚存一定争议。

(1)显著正相关关系。在创业学习、创业能力与创业成功间关系的实证研究方面,大多数学者认为,创业能力与企业绩效间存在显著的正向相关关系。Chandler & Hanks(1994)通过实证研究,证实了产品市场的吸引力、企业战略、以资源为基础的能力与企业的绩效存在正向的相关关系;Kyndt & Baert(2015)通过对创业能力采取系统性的评估、价值分析、概念推定与相关变量的实证研究,证明了创业能力是导致企业家创业成功最重要的因素;Arend(2014)将动态能力、创业能力与创业研究进行了整合,并通过实证验证了中型企业的动态能力与企业绩效存在显著的正向相关关系;Yahya等(2011)通过对马来西亚186家中小企业的研究,发现创业者拥有高水平的业务操作技能、开拓市场的能力、提供特殊服务的能力与管理技能是创业成功的关键;Rahman等(2015)则重点运用了Man(2002)和Ahmad(2010b)关于创业能力和创业成功研究的量表与题项,并结合Chandler & Jansen(1992)、Ozgen & Minsky(2006)、Ahmad & Seet(2009)、Li(2009)以及他本人开发的题项,证实了创业能力与创业成功间存在正向相关关系;Rahman等(2015)的研究视角非常新颖,他们运用经济金字塔基础理论^①,研究了大型私营机构(Large private organisations, LPO)是如何为经济金字塔底层的企业家(the base of the economic pyramid)创造创业机会的;Rahman等(2015)的研究样本数据来自孟加拉国的134位位于经济金字塔底层的企业家(即收入低于2美元一天的创业者),并使用偏最小二乘法^②,系统地验证了这些创业者的能力提升对创业成功的显著正向影响;Rahman等(2015)的研究不仅恰当地使用了创业成功的两个维度(财务绩效与非财务绩效),对创业能力与创业成功间关系的实证研究有着十分深远的影响,其对经济金字塔塔基研究也有着很大贡献。在现实意义上,Rahman等(2015)的实证研究指出,大型的商业组织若能够帮助金字塔底层的企业家创业,这将非常有助于社会的公益事业。

相比创业能力与创业成功间关系的实证研究,创业学习与创业成功、创业学习与创业能力间关系的实证研究数量较虽少,但极具特色。Radulefevre & Rediencolot(2013)立足于高校的创业教育,并通过实证研究证明了在学生的创业学习中,创业导师的说服与参与是学生开发成功创业项目并提升创业能力的关键;Wang(2008)通过创业导向分析,加上对213家大中型企业的实证研究,提出组织的学习进程进能够促进企业绩效;而Zhao(2011)的研究样本则选取了中国8个省的607家企业,证明了利用型学习^③与企业绩效之间存在显著的正向相关关系。与Zhao类似的研究还有赵文红、孙万清(2013)、赵文红、王文琼(2015)、张秀娥等(2017),这些研究都将创业学习划分为探索型学习与利用型学习两个维度,对创业学习、创业能力与创业成功间关系的实证研究有一定指导意义。

(2)不显著或弱相关关系。一些实证研究结果显示,创业学习、创业能力与创业成功间的关系不显著,或呈弱相关关系。Arend(2014)将动态能力、创业能力与创业研究进行了整合,虽然提出中型企业的动态能力与企业绩效存在显著的相关关系,但小微企业的动态能力与企业绩效间的关系较弱;Priyanto(2005)回收了247名中小企业受访者的问卷,并采用结构方程模型进行数据分析,提出创业学习与企业成长间的直接效应并不显著;Zhao(2011)虽然证明了利用型学习与企业绩效之间的显著正相关关系,但Zhao(2011)也提出探索型学习^④与企业绩效间存在弱相关关系,Zhao(2011)利用了组织学习的相关研究,证明了创业导向与探

^①经济金字塔基础理论(the base of the economic pyramid),指大型企业通过对社会基层(收入低于2美元一天的人)直接供给社会产品、服务或创业支持来获得利润。

^②偏最小二乘法,它通过最小化误差的平方和找到一组数据的最佳函数匹配,即用简化的方法求得一些绝对不可知的真值,而令误差平方之和为最小。

^③利用型学习,是指与扩展、发现并利用企业内部知识相关的学习。

^④探索型学习,是指与超越企业范围以外的新能力和知识方面的学习。

探索型学习间的关系其实是倒U型,即一个企业的创业导向只有接近于中等水平时,其与探索型学习间的关系才会显著,但高水平与低水平的创业导向与探索性学习间的关系并不显著。相比普通的线性关系研究,Zhao(2011)对创业导向、组织学习与企业绩效的关系研究别具一格,十分有代表性。

2. 中介效应

由于创业学习与创业能力存在相关关系,创业学习与创业成功存在相关关系,创业能力与创业成功存在相关关系,因此,创业能力在创业学习与创业成功间,可能存在中介作用。在创业学习、创业能力与创业成功间关系的实证研究方面,Priyanto(2005)采用结构方程模型进行数据分析,提出创业能力在创业学习与创业成功的关系间,起到中介作用,他还提出,创业学习对创业成功有反馈作用。但是,他对创业成功的研究并没有从财务绩效与非财务绩效的角度来研究,而是直接使用了企业成长的相关维度,说明该研究还有待完善;Obschonka等(2011)通过生命源视角分析,用实证研究方法证明了人力和社会资本在早期创业能力与企业绩效关系间起到中介作用,他们使用了回归分析的方法,选用了两个独立样本($N=88$ 个新生创业者, $N=148$ 成熟创业者),进行了详细的实证研究。

就本文的文献搜索来看,对创业能力在创业学习与创业成功间中介效应的研究较少,但是,仍有一些文章对研究中介效应很具有指导性意义。如Rahman等(2015)提出,创业能力在大型私营机构(LPO)的培训支持与创业成功间,起到中介作用,他们认为,大型私营机构依靠技术和训练提高了金字塔底层创业者的创业能力,而进一步讲,创业者的创业能力提升十分有助于创业者的创业成功;Wang(2008)提出,学习导向在创业导向与企业绩效间起中介作用,不仅如此,Wang(2008)所开发的创业导向三个维度,即承诺学习、共同愿景与开放思想,对创业学习的相关研究很有借鉴意义;Zhao(2011)研究了学习与企业绩效的关系,证明了组织学习在创业导向与企业绩效间起中介作用;而Chen(2009)开发了动态学习机制的相关维度,提出动态学习机制在学习意愿与组织的动态能力间起中介作用;Jiao等(2010)认为,创业导向对动态能力有显著的正向影响,组织学习在创业导向与动态能力之间起部分中介作用。

3. 调节作用

之所以创业学习、创业能力与创业成功间关系的实证研究结果不同,是因为在这三者关系间可能存在某种因素的调节作用。于是,一些学者开始研究影响创业学习、创业能力与创业成功间关系的调节变量。由于企业战略所包括的产品、业务、市场等战略,都能够影响组织的学习进程进而促进企业绩效,因而Wang(2008)认为,企业战略在创业学习与企业绩效间起到调节作用;Man等(2002)认为,竞争范围与组织能力在创业能力与企业绩效间起到调节作用,但这种作用仅限于企业拥有战略能力与承诺能力的情况下,因此,该调节作用还有一定的局限。

此外,商业环境的调节作用,在很多创业研究中都有所运用。Gynawali Fogel(1994)认为,中小企业的创业活动特别易受环境的影响,中小企业的日常经营状况在很大程度上由环境所操控;Westerberg等(1997)认为,创业环境中的商业环境在企业战略和企业绩效之间存在调节作用。依据权变理论,管理者所采取的行动,是在一个特定的环境影响下,权衡利弊后做出的(Entrialgo等,2001)。Ahmad等(2010b)提出,敌对、动荡的商业环境会使消费者的需求与竞争对手的行动变得不好预测,在这种情况下企业家需要迅速提升自己的能力,以保证自己能够克服困难成功运营新企业,所以,他们提出,商业环境在创业能力与中小企业创业成功(财务绩效与非财务绩效)的关系间,起到调节作用;Covin & Slevin(1989)通过对美国161家企业的研究发现,规模较小的公司(如中小企业),在一个敌对、动荡的环境下,管理者会迅速提高自身的运营水平,改变原来的企业战略以获得更高的财务绩效;相反,Covin & Slevin(1989)指出,在一个友好、稳定的商业环境中,运营水平与绩效间的关系便很弱。综上,大多数研究者认为,商业环境应在创业能力和创业成功之间起到调节作用。

四、结论及启示

为了更加清晰他梳理创业学习、创业能力与创业成功间的关系研究,对整合理论模型的构建做准备,本文对创业学习、创业能力与创业成功间关系的主要研究从维度与概念、指导性价值、创新性、应用性四个方面做了综合评价与汇总(如表3所示)。

表3 创业学习、创业能力与创业成功间关系的主要研究汇总

研究主题	研究贡献				综合评价
	维度与概念	指导性	创新性	应用性	
创业学习与创业成功	Pittaway & Thorpe (2012) 为创业学习开发了整体的概念框架, 并研究了创业者如何学习才能使企业避免失败得以持续发展	Lumpkin & Lichtenstein (2005) 通过文献梳理, 提出创业学习能够增强企业识别机会的能力, 并最终成功得到投资机会的研究方向; Wang (2009) 提出创业导向通过学习导向对企业绩效有间接影响, 企业战略在此关系中起到调节作用; Zhao (2011) 提出, 应用型学习与企业绩效之间存在强相关关系, 探索型学习与企业绩效间存在弱相关关系	Dutta & Crossan (2005) 提出使用组织学习的4I 框架 (Intuiting, Interpreting, Integrating, Institutionalizing) 能够使企业更易于获得机会, 并提出该学习框架伴随企业的生命周期, 对企业持续发展有着深远影响	Pittaway & Cope (2007) 为使学生更好的进行实践式创业学习而设计了创建成功企业的标准化流程图; Rae & Carswell (2011) 提出, 创业学习与创业成功紧密相关, 学习如何成功与从成功中学习是创业者创业中的关键过程; Tseng (2013) 认为, 创业学习与创业绩效紧密相关, 创业绩效还对自主学习与创业学习有反馈作用	创业学习与创业成功的研究对象近年来更偏向于组织学习, 对个体创业学习的研究虽然新颖, 但缺乏理论基础, 实证研究方面也尚存争议
创业能力与创业成功	Chandler & Jansen (1992) 用问卷调查的方式, 调查了创业者自认为应该拥有的能力, 丰富了创业能力的维度与概念的研究, 并指出创业者拥有管理、技术、机会识别等方面的能力才能获得成功	Chandler & Hanks (1994) 通过实证研究, 证实了产品市场的吸引力、企业战略、以资源为基础的能力与企业的绩效存在相关关系; Ahmad (2010a) 提出创业者角色、创业能力与中小企业成功正相关; 创业者角色与创业能力正相关; Kyndt & Baert (2015) 通过对创业能力采取系统性的评估、价值分析、概念推定与相关变量的实证研究, 证明了创业能力是导致企业家创业成功最重要的因素	Ahmad (2010b) 提出创业能力与创业成功正相关; 创业能力与创业成功间, 存在商业环境的调节作用; Obschonka 等 (2011) 通过实证研究方法, 证明了人力和社会资本在早期创业能力与企业绩效间的中介效应; Arend (2014), 将动态能力、创业能力与创业研究进行了整合, 并通过实证验证了中小企业不同的规模和年龄在动态能力与企业绩效间的作用	Hoang & Gimeno (2010) 提出了不同角色、不同能力对创业者的成功影响很大, 越处于中心角色的创业者越容易坚持创业, 从而得到成功; Yahya 等 (2011) 通过对马来西亚 186 家中小企业的研究, 发现创业者拥有高水平的业务操作技能、开拓市场的能力、提供特殊服务的能力与管理技能是创业成功的关键; Rahman (2015) 认为, 创业能力与创业成功正相关; 大企业的技术支持、培训支持与创业能力正相关	创业能力与创业成功间关系的研究起步较早, 近几年的研究开始逐渐从研究二者维度概念或关系上升为研究二者间关系的调节变量或特殊影响因素
创业学习与创业能力	Wang & Chugh (2014) 使用了系统性文献综述的方法, 开发了三种创业情境, 分析了不同环境下创业学习的作用, 并提出了创业学习的概念及维度, 认为创业学习是创业者积累知识获得技能的过程	Man (2006) 将创业学习与创业能力的研究进行了整合, 并提出将创业学习视为一种能力, 因为企业家有目的的选择如何学习便是一种能力; Mulder (2007) 等提出高水平的创业能力便是拥有持之以恒的学习动力与学习导向, 并系统性的验证了这一主题; Jiao 等 (2010) 提出, 创业导向通过组织学习对动态能力有间接影响	Zahra 等 (2006) 提出, 创业活动通过影响组织专用资源、技术与学习过程对组织的实质能力、动态能力与知识有间接影响, 最后影响了组织绩效; Chen (2009) 认为, 学习意愿、嵌入式学习与动态能力显著相关, 动态学习机制中的管理者整合力、外部联系、归纳经验与动态能力显著相关; Cope (2011) 提出创业者应从失败中学习如何复原企业, 从而提升自己的创业准备水平	Radulefevre & Rediencollet (2013) 通过实证研究, 证明了在学生的创业学习中, 创业导师的说服与参与是学生开发成功创业项目并提升创业能力的关键; Lecler & Kinghorn (2014) 认为, 创业学习能够提升组织的动态能力, 创业者通过创业学习与专业学习, 解决技术与组织中的问题, 从而发现创业机会; Peltonen (2015) 提出了合作学习能够提高教师的创业能力, 而这种创业能力的提升也有利于教师的教学	近几年真正研究创业学习与创业能力间关系的研究在数量上仍有待发展, 但如何有效的学习才能真正提升能力或从失败中学习经验, 以获得能力, 都是二者关系研究中的问题, 但是学习与能力关系间是否存在某些变量的调节作用, 依旧是研究的空白点

资料来源: 根据相关文献整理

1. 整合模型构建

由于创业学习与创业能力,创业学习与创业成功、创业能力与创业成功间的关系研究尚处于理论研究阶段,为了更好地完善理论研究并为实证研究提供指导,本文构建了三者关系的整合模型(如图3所示)。该模型图整理了创业学习、创业能力与创业成功的研究维度,并整理了创业学习与创业能力、创业学习与创业成功、创业能力与创业成功间的关系。

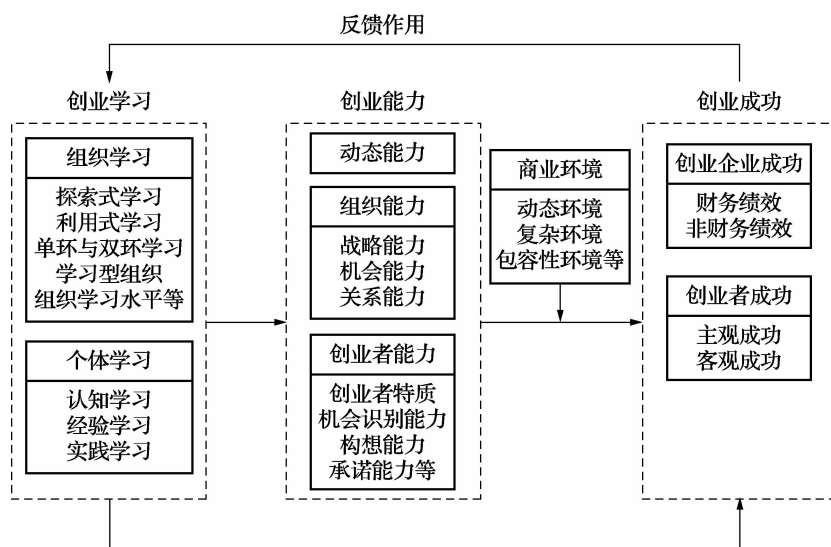


图3 创业学习、创业能力与创业成功间关系整合模型

资料来源:本文绘制

首先,创业学习的研究主要分为两种类型,即组织学习与个体学习。在创业学习的组织学习研究层面,其研究维度主要包括探索型学习与利用型学习、单环学习与双环学习、学习型组织以及组织学习水平等内容。在创业学习的个体学习研究层面,其研究维度主要包括认知学习、经验学习、实践学习等内容。

其次,创业能力的研究主要分为三种类型,即动态能力、组织能力、创业者能力。在创业能力与创业学习、创业成功的关系研究方面,使用动态能力作为实证研究变量的文献有一定的数量,但未来三者的关系应从组织能力方面入手。创业学习的组织能力主要由 Ahmad(2010a)提出,主要分为战略能力、机会能力、关系能力等。此外,在创业能力的创业者能力研究层面,其维度主要包括创业者特质、机会识别能力、构想能力、承诺能力等。

再次,创业成功的研究主要分为两种类型,即创业企业成功与创业者成功。在创业企业成功的研究层面,其研究维度主要包括财务绩效与非财务绩效维度。根据 Venkatraman & Ramanujam(1986)的研究,财务绩效上的成功主要体现在营业额、销售额、盈利和销售利润率的增长上。而非财务绩效上的成功主要体现在客户满意度、客户留存度、管理者满意度、员工满意度、公司的形象和信誉、良好的工作关系和企业社会责任等方面(Ahmad等,2011)。在创业成功的创业者成功研究层面,其研究维度主要包括主观成功与客观成功两个方面。根据 Lau(2002)的研究,创业者成功的主观方面包括个人月收入、个人财富等,而客观方面包括个人满意度、个人地位、个人名誉等。

最后,根据文献梳理,创业学习与创业能力存在正相关关系,创业学习与创业能力存在正相关关系,创业能力与创业成功存在正相关关系。此外,商业环境在创业能力与创业成功间起到调节作用,创业成功对创业学习存在反馈作用。

2. 研究展望

创业学习、创业能力与创业成功的研究已逐渐成为创业学领域的重点研究议题。目前学界对创业学习、创业能力与创业成功间的关系研究已有一定的理论基础,但从总体研究来看,还存某些不足,有待进一步

步完善。由于创业学是新兴学科,创业学习、创业能力与创业成功在概念与维度上还有待完善,创业学习、创业能力与创业成功间关系的理论研究还有待进一步的发展。此外,理论研究的不足给创业学习、创业能力与创业成功的实证研究造成了一定程度上的阻碍,尤其体现在创业成功的研究上。创业学习、创业能力与创业成功间关系的实证研究尚存诸多不足,值得引起学界的注意。

(1) 理论研究展望。第一,在理论研究方面,许多学者借用组织学习的理论研究新创企业,但是,组织学习的概念与维度更适合大中型企业或成熟的组织,如何开发适合新创企业的创业学习的专属概念与维度,是未来研究的主要方向之一。由于创业学习的概念与维度研究尚存不足,导致创业学习研究的文献在创业者学习的层面,呈现出高度的个性化和分散化,影响了创业学习与创业能力、创业学习与创业成功间的关系研究。为了彻底解决这类问题,创业学习应将研究重点放在概念的界定与维度的开发上,并积极探索创业学习、创业能力与创业成功间关系的整合理论研究或模型建设,以方便研究能进行整体的梳理归类,使研究聚焦。此外,根据本文搜索的文献,Wang(2014)对创业学习使用了系统性文献综述的方法,将创业学习的前沿研究与未来展望论述得十分系统且详尽,他提出未来的创业学习研究还可以给予群体学习、直觉学习与感知学习更多关注,这值得引起学界的注意。第二,一些学者运用了动态能力的理论探究了创业能力的相关问题,这种研究模式虽然尚存争议,但为创业能力的相关研究打开了重要思路。创业能力与动态能力的理论如何进行合理的结合,以及如何界定新创企业的动态能力问题,是未来创业能力研究需要解决的重要问题之一。Arend(2014)认为,动态能力的核心研究是研究组织如何通过资源配置来创造和利用机会,而新创企业也存在资源配置的问题,所以,新创企业也有动态能力。但是,Arend(2014)也指出,大多数新创企业虽有动态能力,但新创企业自身存在着年龄与规模的差异,不同的新创企业在提升动态能力后,它们的企业绩效变化也各不相同。因此,未来在运用动态能力理论来研究创业能力时,要注意新创企业所处的情境,挑选合适的动态力量表,也可以借鉴Arend(2014)的研究方法,对新创企业划分为中小型与大型企业两类,分类讨论新创企业的动态能力与企业绩效的关系。第三,目前学界对于创业成功的研究,主要分为创业者成功与创业企业成功两类。但将创业者成功与创业企业成功放入一个量表进行测量,有一定的难度,也需要做跨层研究。在未来的研究上,创业成功的维度应该从创业成功的内容上出发,如将创业成功分为创立的成功、建设的成功、创新的成功与发展的成功等维度。管理学领域的研究,应更多对创业组织进行讨论,个体创业者的成功可以作为创业成功维度与概念的重要参考,但并不能代表整个创业的成功范围。创业成功与创业能力、创业成功与创业学习的相关研究,在未来应多关注创业企业的成功,多关注组织的绩效成功,尤其是组织的非财务绩效成功。相比组织的财务绩效成功研究,组织的非财务绩效研究更为新颖,且更具研究潜力。

(2) 实证研究展望。第一,在实证研究方面,创业学习的实证研究更偏重于大中型企业的组织学习,忽略了对小微企业及个体创业者的学习研究。虽然创业学习的理论基础来源于组织学习,但是,由于时代变革,学习方式不断丰富,关于创业学习的实证研究应开发自身专有的量表,深入研究创业学习与创业能力、创业成功间的关系。根据工业和信息化部发布的《促进中小企业发展规划(2016—2020年)》,2015年末,我国的中小企业有2000余万家,个体工商户有5400余万户。工商总局调查显示,若将个体工商户纳入统计,小型微型企业所占企业总数比重将达94.15%;而在小微企业中,85.9%为初次创业企业。这说明,对个体创业者与小型、微型企业的创业学习、创业能力与创业成功的实证研究,对我国的创业研究意义重大。第二,创业学习、创业能力与创业成功关系间的调节变量仍有待继续开发,企业战略与商业环境在三者关系间的调节作用仍有待探讨。首先,本文通过文献梳理,Wang(2008)提出,企业战略在创业学习与企业绩效间起到调节作用。其次,Ahmad等(2010b)提出,商业环境在创业能力与中小企业创业成功的关系间起到调节作用。Covin & Slevin(1989)提出,在一个敌对、动荡的环境下,管理者会迅速提高自身的运营水平,改变原来的企业战略以获得更高的财务绩效。因此,未来在创业能力与创业成功、创业学习与创业成功的关系研究方面,要分别重视商业环境与企业战略的调节作用。此外,坚持学习、不断发现机会、持之以恒、不断创新、可持续发展等概念被学者们经常提到,因此,创业坚持将是创业学习、创业能力与创业成功关系研究在未来一个非常有研究价值的调节变量。第三,学界未来应更加重视创业学习、创业能力与创业成功间关系

的整合性实证研究,探究创业能力在创业学习与创业成功间的中介作用,以及创业成功对创业学习的反馈作用。创业学习、创业能力与创业成功间的实证研究将十分有助于我国的创业实践。现如今,我国的中小企业创建者在组建团队时,多基于共同利益或兴趣,而不是基于成员的能力互补(蔡丽等,2014),这便会造成企业先天性的知识和能力缺陷。李克强总理提出的“大众创新,万众创业”理念,国务院出台的《国家创新驱动发展战略纲要(2016)》,均为新创业企业带来了巨大的商机。但是,在获得商机的同时,也应看到目前经济全球化的发展所导致的国际经济竞争的加剧,这对存在先天性缺陷的中小企业提出了更高的要求。因此,对创业学习、创业能力与创业成功间关系的整合性实证研究,不仅在学术界有高度的理论价值,在实业界更有巨大的现实指导意义。

参考文献:

- [1] Adams G L, Lamont B T. Knowledge Management Systems and Developing Sustainable Competitive Advantage[J]. Journal of Knowledge Management, 2003, 7, (2): 142 - 154.
- [2] Ahmad N H, Seet P S. Understanding Business Success Through the Lens of SME Founder-owners in Australia and Malaysia [J]. International Journal of Entrepreneurial Venturing, 2009, 1, (1): 72 - 87.
- [3] Ahmad N H, Wilson C, Kummerow L. Assessing the Dimensionality of Business Success: The Perspectives of Malaysian SME Owner-Managers[J]. Journal of Asia-Pacific Business, 2011, 12, (3): 207 - 224.
- [4] Ahmad N H, Halim H A, Zainal S R M. Is Entrepreneurial Competency the Silver Bullet for SME Success in a Developing Nation? [J]. International Business Management, 2010a, 4, (2): 67 - 75.
- [5] Ahmad N H, Ramayah T, Wilson C, et al. Is Entrepreneurial Competency and Business Success Relationship Contingent Upon Business Environment? A study of Malaysian SMEs[J]. International Journal of Entrepreneurial Behavior & Research, 2010b, 16, (3): 182 - 203.
- [6] Amit R, MacCrimmon K, Zietsma C, Oesch J. Does Money Matter? Wealth Attainment as the Motive for Initiating Growth-oriented Technology Ventures[J]. Journal of Business Venturing, 2000, 16, (2): 119 - 143.
- [7] Arend R J. Entrepreneurship and Dynamic Capabilities: How Firm Age and Size Affect the ‘Capability Enhancement-SME Performance’ Relationship[J]. Small Business Economics, 2014, 42, (1): 33 - 57.
- [8] Arthurs J, Busenitz L. Dynamic Capabilities and Venture Performance: The Effects of Venture Capitalists[J]. Journal of Business Venturing, 2006, 21, (2): 195 - 215.
- [9] Baron R A, Markman G D. Beyond Social Capital: The Role of Entrepreneurs’ Social Competence in Their Financial Success [J]. Journal of Business Venturing, 2003, 18, (1): 41 - 60.
- [10] Branzei O, Vertinsky I. Strategic Pathways to Product Innovation Capabilities in SMEs[J]. Journal of Business Venturing, 2006, 21, (1): 75 - 105.
- [11] Belk R. W. Possession and the Extended Self[J]. Journal of Consumer Research, 1988, 15, (2): 139 - 168.
- [12] Cardon M S, Kirk C P. Entrepreneurial Passion as Mediator of the Self-efficacy to Persistence Relationship[J]. Entrepreneurship Theory & Practice, 2013, 39, (5): 1027 - 1050.
- [13] Chandler G N, Jansen E. The Founder’s Self-assessed Competence and Venture Performance[J]. Journal of Business Venturing, 1992, 7, (3): 223 - 236.
- [14] Chandler G N, Hanks S H. Market Attractiveness, Resource-based Capabilities, Venture Strategies, and Venture Performance [J]. Journal of Business Venturing, 1994, 9, (4): 331 - 349.
- [15] Chandler G N, Lyon D W. Involvement in Knowledge Acquisition Activities by Venture Team Members and Venture Performance[J]. Entrepreneurship Theory and Practice, 2009, 33, (3): 571 - 592.
- [16] Chen H H, Lee P Y, Lay T J. Drivers of Dynamic Learning and Dynamic Competitive Capabilities in International Strategic Alliances[J]. Journal of Business Research, 2009, 62, (12): 1289 - 1295.
- [17] Chris A. Double Loop Learning in Organizations[J]. Harvard Business Review, 1997, 55, (5): 115 - 124.
- [18] Chwolka A, Raith M G. The Value of Business Planning Before Start-up: A Decision-theoretical Perspective[J]. Journal of Business Venturing, 2012, 27, (3): 385 - 399.
- [19] Cope J. Entrepreneurial Learning From Failure: An Interpretative Phenomenological Analysis[J]. Journal of Business Venturing, 2011, 26, (6): 604 - 623.

- [20] Dutta D K, Crossan M M. The Nature of Entrepreneurial Opportunities; Understanding the Process using the 4I Organizational Learning Framework[J]. *Entrepreneurship Theory & Practice*, 2005, 29, (4) :425 – 449.
- [21] Fried H O, Tauer L W. An Entrepreneur Performance Index[J]. *Journal of Productivity Analysis*, 2015, 44, (1) :69 – 77.
- [22] Gnizy I, Baker W E, Grinstein A. Proactive Learning Culture: A Dynamic Capability and Key Success Factor for SMEs Entering Foreign Markets[J]. *International Marketing Review*, 2014, 31, (5) :477 – 505.
- [23] Hoang H, Gimeno J. Becoming a Founder: How Founder Role Identity Affects Entrepreneurial Transitions and Persistence in Founding[J]. *Journal of Business Venturing*, 2010, 25, (1) :41 – 53.
- [24] Holcomb T R, Ireland R D, and Holmes R M, et al. Architecture of Entrepreneurial Learning: Exploring the Link Among Heuristics, Knowledge, and Action[J]. *Entrepreneurship Theory & Practice*, 2009, 33, (1) :167 – 192.
- [25] Hamilton E. Entrepreneurial Learning in Family Business[J]. *Journal of Small Business & Enterprise Development*, 2013, 18, (1) :8 – 26.
- [26] Jiao H, Wei J, Cui Y. An Empirical Study on Paths to Develop Dynamic Capabilities: From the Perspectives of Entrepreneurial Orientation and Organizational Learning[J]. *Frontiers of Literary Studies in China*, 2010, 4, (1) :47 – 72.
- [27] Karlsson T, Honig B. Judging a Business by Its Cover: An Institutional Perspective on New Ventures and the Business Plan[J]. *Journal of Business Venturing*, 2009, 24, (1) :27 – 45.
- [28] Khalid S, Bhatti K. Entrepreneurial Competence in Managing Partnerships and Partnership Knowledge Exchange: Impact on Performance Differences in Export Expansion Stages[J]. *Journal of World Business*, 2015, 50, (3) :598 – 608.
- [29] Kyndt E, Baert H. Entrepreneurial Competencies: Assessment and Predictive Value for Entrepreneurship[J]. *Journal of Vocational Behavior*, 2015, 90, (3) :13 – 25.
- [30] Lans T, Hulsink W, Baert H, Mulder M. Entrepreneurship Education and Training in a Small Business Context: Insights From the Competence-based-approach[J]. *Journal of Enterprising Culture*, 2008, 16, (4) :1 – 21.
- [31] Lecler C J, Kinghorn J. Dynamic Capabilities, Expert and Entrepreneurial Learning[J]. *South African Journal of Business Management*, 2014, 45, (2) :65 – 81.
- [32] Lumpkin G T, Lichtenstein B B. The Role of Organizational Learning in the Opportunity-recognition process[J]. *Entrepreneurship Theory & Practice*, 2005, 29, (4) :451 – 472.
- [33] Man T W Y, Lau T, Chan K F. The Competitiveness of Small and Medium Enterprises. A Conceptualization with Focus On Entrepreneurial Competencies[J]. *Journal of Business Venturing*, 2002, 17, (2) :123 – 142.
- [34] Man T W Y. Developing a Behavior-centred Model of Entrepreneurial Learning[J]. *Journal of Small Business and Enterprise Development*, 2012, 19, (3) :549 – 566.
- [35] Man T W Y. Exploring the Behavioral Patterns of Entrepreneurial learning: A Competency Approach[J]. *Education + Training*, 2006, 48, (5) :309 – 321.
- [36] Markman G D, Baron R A. Person-entrepreneurship Fit: Why Some People are More Successful than Others[J]. *Human Resource Management Review*, 2003, 13, (2) :281 – 301.
- [37] Markman G D, Baron R A, Balkin D B. Are Perseverance and Self-efficacy Costless? Assessing Entrepreneurs' Regretful Thinking[J]. *Journal of Organizational Behavior*, 2005, 26, (1) :1 – 19.
- [38] Mulder M, Lans T, Verstegen J, Biemans H, Meijer Y. Competence Development of Entrepreneurs in Innovative Horticulture[J]. *Journal of Workplace Learning*, 2007, 19, (1) :32 – 44.
- [39] Osborne R L. The Essence of Entrepreneurial Success[J]. *Management Decision*, 1995, 33, (7) :4 – 9.
- [40] Obschonka M, Silbereisen R K, Schmitt-Rodermund E, et al. Nascent Entrepreneurship and the Developing Individual: Early Entrepreneurial Competence in Adolescence and Venture Creation Success During the Career [J]. *Mpra Paper*, 2011, 79, (1) :121 – 133.
- [41] Perren, L. Factors in the Growth of Micro-enterprises: Developing a Framework[J]. *Journal of Small Business and Enterprise Development*, 1999, 6, (4) :366 – 385.
- [42] Petti C, Zhang S. Factors Influencing Technological Entrepreneurship Capabilities: Towards an Integrated Research Framework for Chinese Enterprises[J]. *Journal of Technology Management in China*, 2011, 6, (1) :7 – 25.
- [43] Pittaway L, Cope J. Simulating Entrepreneurial Learning: Integrating Experiential and Collaborative Approaches to Learning[J]. *Management Learning*, 2007, 38, (2) :211 – 233.
- [44] Pittaway L, Thorpe R. A Framework for Entrepreneurial Learning: A Tribute to Jason Cope[J]. *Entrepreneurship & Regional*

Development, 2012, 24, (9 - 10) : 1 - 23.

[45] Priyanto S H. Relationship Between Entrepreneurial Learning, Entrepreneurial Competencies and Venture Success: Empirical Study on SMEs[J]. International Journal of Entrepreneurship & Innovation Management, 2005, 5, (5 - 6) : 454 - 468.

[46] Parasuraman, S., Purohit, Y. S., Godshalk, V. M. and Beutell, N. J. Work and Family Variables, Entrepreneurial Career Success, and Psychological Well-being[J]. Journal of Vocational Behavior, 1996, (48) : 275 - 300.

[47] Peltonen K. How Can Teachers' Entrepreneurial Competences be Developed? A Collaborative Learning Perspective[J]. Education + Training, 2015, 57, (5) : 492 - 511.

[48] Rae D, Carswell M. Towards a Conceptual Understanding of Entrepreneurial Learning[J]. Journal of Small Business and Enterprise Development, 2001, 8, (2) : 150 - 158.

[49] Rahman S A, Amran A, Ahmad N H, et al. Supporting Entrepreneurial Business Success at the Base of Pyramid Through Entrepreneurial Competencies[J]. Management Decision, 2015, 53, (6) : 195 - 216.

[50] Rhee J, Park T, Lee D H. Drivers of Innovativeness and Performance for Innovative SMEs in South Korea: Mediation of Learning Orientation[J]. Technovation, 2010, 30, (1) : 65 - 75.

[51] Radulefevre M, Rediencollet R. "How to Do Things with Words": The Discursive Dimension of Experiential Learning in Entrepreneurial Mentoring Dyads[J]. Journal of Small Business Management, 2013, 51, (3) : 370 - 393.

[52] Shane S, Venkataraman S. The Promise of Entrepreneurships a Field of Research[J]. Academy of Management Review, 2000, 25, (1) : 217 - 226.

[53] Staniewski M W, Woodside A G. The Contribution of Business Experience and Knowledge to Successful Entrepreneurship[J]. Journal of Business Research, 2016, 69, (11) : 5147 - 5152.

[54] Tseng C. Connecting Self-directed Learning with Entrepreneurial Learning to Entrepreneurial Performance[J]. International Journal of Entrepreneurial Behavior & Research, 2013, 19, (4) : 425 - 446.

[55] Venkatraman N, Ramanujam V. Measurement of Business Performance in Strategy Research: A Comparison of Approaches[J]. Academy of Management Review, 1986, 11, (4) : 801 - 814.

[56] Wang C L. Entrepreneurial Orientation, Learning Orientation, and Firm Performance[J]. Entrepreneurship Theory and Practice, 2008, 32, (4) : 635 - 656.

[57] Wang C L, Chugh H. Entrepreneurial Learning: Past Research and Future Challenges[J]. International Journal of Management Reviews, 2014, 16, (1) : 24 - 61.

[58] Wiklund J, Shepherd D. Entrepreneurial Orientation and Small Business Performance: a configurational approach[J]. Journal of Business Venturing, 2005, 20, (1) : 71 - 91.

[59] Wang M L, Liang L J. A Structural Equation Model of the Personalities and Work Achievement of Life Insurance Salespersons: Evidence from Taiwan[J]. Global Journal of Business Research, 2012, (6) : 27 - 37.

[60] Yahya A Z, Fatt C K, Othman an S, et al. Management Skills and Entrepreneurial Success of Small and Medium Enterprises (SMEs) in the Services Sector[J]. African Journal of Business Management, 2011, 5, (26) : 10410 - 10418.

[61] Zhao Y, Li Y, Lee S H, Chen L. B. Entrepreneurial Orientation, Organizational Learning, and Performance: Evidence From China[J]. Entrepreneurship Theory & Practice, 2011, 35, (2) : 293 - 317.

[62] Zahra S A, Sapienza H J, Davidsson P. Entrepreneurship and Dynamic Capabilities: A Review, Model and Research Agenda[J]. Journal of Management Studies, 2006, 43, (4) : 917 - 955.

[63] 蔡莉, 单标安, 汤淑琴等. 创业学习研究回顾与整合框架构建[J]. 上海: 外国经济与管理, 2012, (5).

[64] 蔡莉, 汤淑琴, 马艳丽, 高祥. 创业学习、创业能力与新企业绩效的关系研究[J]. 北京: 科学学研究, 2014, (8).

[65] 夏征农, 陈至立. 辞海(第六版缩印本)[M]. 上海辞书出版社, 2010.

[66] 尹苗苗, 蔡莉. 创业能力研究现状探析与未来展望[J]. 上海: 外国经济与管理, 2012, (12).

[67] [美]彼得·德鲁克. 德鲁克管理思想精要[M]. 李维安, 王世全, 刘金岩译. 北京: 机械工业出版社, 2016.

[68] 赵文红, 孙万清. 创业者的先前经验、创业学习和创业绩效的关系研究[J]. 成都: 软科学, 2013, (11).

[69] 赵文红, 王文琼. 基于创业学习的资源构建对创业绩效的影响研究[J]. 武汉: 科技进步与对策, 2015, (15).

[70] 张秀娥, 祁伟宏, 李泽卉. 创业者经验对创业机会识别的影响机制研究[J]. 北京: 科学学研究, 2017, (3).

[71] 促进中小企业发展规划(2016—2020年)[EB/OL]. 2016[2016-12-28]. 中华人民共和国工业和信息化部网, <http://www.miit.gov.cn/n1146285/n1146352/n3054355/n3057527/n3057529/c5060464/content.html>.

[72] 工商总局调查显示: 全国小微企业发展形势总体良好[EB/OL]. 2016[2016-12-28]. 中华人民共和国中央人民政府网, <http://www.gov.cn/xinwen/2016-10/28/content5125424.htm>.

Review and Prospect of Relationships among Entrepreneurial Learning, Entrepreneurial Abilities and Entrepreneurial Successes

ZHANG Xiu-e, ZHAO Min-hui

(Business School of Jilin University, Jilin, Changchun, 130012, China)

Abstract: To survive under dynamic environment, enterprises must know how to develop complete business strategies under market circumstances and their internal environment. Through constant theoretical and practical explorations, classical organizational learning theories such as inquiry-based learning, exploitative learning, experiential learning, cognitive learning, single-loop learning and double-loop learning have emerged. Indeed, learning is necessary, whereas its final outcomes are dependent upon the manners in which organizations make reasonable use of knowledge and information they acquire. Such proper use of knowledge and information just reflects strategic capabilities of an enterprise and its management team. However, it is still impossible to make sure if an enterprise can succeed or not even if it is good at acquiring knowledge and has excellent capacities for management, because business environment and customer needs are changing. As a consequence, enterprises are expected to constantly update their products and businesses. They are prone to fail once their principal businesses can't adapt to new market demands.

Therefore, there must be certain associations among learning, abilities and successes, which are also mediated by environment. Priyanto (2005) has pointed out that to avoid too early losses, entrepreneurs are supposed to realize the importance of grasping knowledge about business management at the beginning of entrepreneurship, and to master basic management capabilities. Nowadays, in research about theories about organizational learning and capacity, the focus has been gradually shifted from learning methods of mature enterprises to those of small and medium-sized enterprises, small and micro enterprises or entrepreneurs. Besides, learning and capabilities of small and medium-sized enterprises as well as entrepreneurs are categorized as "entrepreneurial learning" and "entrepreneurial abilities". Nonetheless, research on entrepreneurship is not only confined to small and medium-sized enterprises as well as entrepreneurs, but also covers second-time entrepreneurship of large enterprises. Therefore, entrepreneurship research is quite meaningful for directing various enterprises. In addition, enterprises are crucial driving forces for revitalizing economy of a country or an area, so entrepreneurship studies play important instructive roles in promoting economic growth of a country.

However, entrepreneurial learning, entrepreneurial abilities and entrepreneurial successes have been seldom studied in China, let alone integrated studies of their relationships. Thus, numerous English materials have been collected by this survey. The data have been gathered from databases such as "Elsevier Science", "Emerald", "Springer-link", "ProQuest", "EBSCO" and 72 English literatures with keywords of "entrepreneurial learning", "organizational learning", "dynamic capability", "entrepreneurial capability", "entrepreneurial ability", "entrepreneurial competency", "entrepreneurial success", "entrepreneurial performance", "business success" that have been completed over the past 20 years or so. After careful reading and selection, 10 literatures, minutes and book reviews that deviate from the subject are deleted. At last, 62 English literatures are selected and 28 out of them are particularly analyzed. Among these 28 literatures, there are 14 theoretical studies and 14 empirical studies, which were completed within the period from 1992 to 2015.

After data preparation, the research steps of this paper are taken as follows. First of all, numerous foreign theoretical studies concerning entrepreneurial learning, entrepreneurial abilities and entrepreneurial successes are reviewed and sorted out in this paper. Meanwhile, theoretical studies about different perspectives and schools are comparatively analyzed. Secondly, empirical studies of pertinent foreign literatures are generally summarized to make a general comparative analysis of relevant studies about relationships among entrepreneurial learning, entrepreneurial abilities and entrepreneurial successes from the perspective of their direct effects, mediating effects and moderating effects. At last, an integrated model is built for relationships among entrepreneurial learning, entrepreneurial abilities and entrepreneurial successes. Furthermore, this paper generally looks into future research directions about entrepreneurial learning, entrepreneurial abilities and entrepreneurial successes, in order to make it convenient for domestic scholars to further explore these three aspects.

Key Words: entrepreneurial learning; entrepreneurial ability; entrepreneurial success

(责任编辑:文 川)