

# 创业压力与退出意愿\*

## ——创业激情的中介作用与社会支持的调节效应



王学军<sup>1,2</sup> 王春国<sup>1</sup>

(1. 兰州财经大学工商管理学院,甘肃 兰州 730101;

2. 兰州城市学院商学院,甘肃 兰州 730070)

**内容提要:**本文以资源保存理论为基础,将中国科技创业园区中的创业者作为研究对象,探讨遭遇挫折的创业者所面临的创业压力对创业退出意愿的影响机制,重点分析创业激情的中介作用与社会支持的调节效应,形成有调节的中介作用模型。研究发现:创业压力是促使创业者产生创业退出意愿的重要前因变量;创业激情负向中介创业压力对创业退出意愿的正向作用,即创业压力抑制了创业激情,而受到抑制的创业激情则强化了创业退出意愿;社会支持弱化了创业压力对创业退出意愿的正向影响,同时也缓解了创业压力对创业激情的负向影响,进而对创业激情的中介效应产生调节作用,并且在不同强度的社会支持下,创业激情的条件中介效应之间存在显著差异。研究结论弥补了创业退出研究的理论文献,对促进创业者在“双创”环境下的成功创业具有重要启示意义。

**关键词:**资源保存理论 创业压力 创业激情 创业退出意愿 社会支持

**中图分类号:**F270 **文献标志码:**A **文章编号:**1002—5766(2020)03—0040—15

### 一、引言

创业是一个永恒的主题,尤其是处于当前中国经济结构转型时期,创业被赋予了更多的使命与内容,例如刺激经济增长、促进产业结构升级、增加社会就业等(张玉利和宋正刚,2015)<sup>[1]</sup>。随着国家对创业支持力度的空前加大,创业者数量逐年激增,全社会往往更关注如何吸引社会公众参与到创业实践中来,以及如何推动创业者获得创业成功?然而,由于创业实践本质上属于高风险、高失败率的经济活动,这使得创业者在创业过程中经常遭遇各种经济与身心挫折,而由此造成的巨大的创业压力,迫使创业者萌生退意,这必然引发创业退出问题。事实上,创业退出在全球范围内也是一种十分普遍的社会经济现象,即使像乔布斯、马云等在内的许多著名的成功创业者都曾有过创业退出的经历。因此,就创业活动的全过程而言,创业退出是创业过程中不可或缺的重要构成阶段(DeTienne,2010)<sup>[2]</sup>,是创业实践中的一种常态化现象,值得予以高度关注(Shepherd等,2019)<sup>[3]</sup>。

由于创业退出是一个涉及不同层次且十分复杂的活动过程,往往是多种经济与非经济因素相互作用的结果。相比于创业启动和新创企业成长,现有文献较少关注创业退出议题(DeTienne,

收稿日期:2019-07-15

\* 基金项目:国家自然科学基金项目“互联网商业模式价格形成机制与资源配置效率研究”(71503227);甘肃省自然科学基金项目“技术型创业者个体特征、创业行为、创业绩效评估与创业退出研究”(18JR3RA214);甘肃省高校科研项目“科技人员创业行为研究”(2018A-059)。

作者简介:王学军,男,教授,硕士生导师,研究领域是企业理论、市场营销,电子邮箱:wangxj@lzufe.edu.cn;王春国,男,副教授,管理学博士,研究领域是创新创业管理、市场营销,电子邮箱:wcg1980527@163.com。通讯作者:王春国。

2010)<sup>[2]</sup>,其理论观点和分析水平差异较大,难以推断出有价值的理论模型(吕斐斐等,2019)<sup>[4]</sup>,导致创业退出的影响因素和结果效应并未得到全面揭示(陶雅等,2018)<sup>[5]</sup>,因而关于创业退出的研究还存在很大的提升空间。就为什么会出创业退出而言,以往文献重点关注宏观层面的经济与制度环境(贺小刚,2019)<sup>[6]</sup>、组织层面的新创企业成长与财务绩效(Wennberg等,2010)<sup>[7]</sup>、个人层面的创业经历与社会网络(Caliendo等,2014)<sup>[8]</sup>等因素对创业退出的影响。这些不同层次的影响因素综合作用于创业活动的主体——创业者个人,使其形成特定的创业心理认知,进而作用于创业退出决策与行为(杨俊等,2015)<sup>[9]</sup>。然而,在现有创业心理认知的研究中,创业压力这种独特的心理认知因素对创业退出作用机制的研究仍存在不足。例如,学者们仅从创业者经济压力(Pollack等,2012)<sup>[10]</sup>、角色模糊(Sardeshmukh等,2013)<sup>[11]</sup>、工作家庭冲突(Grant和Ferris,2012)<sup>[12]</sup>等不同压力源视角,探讨创业者对诸多创业压力源在创业过程中所产生的消极影响。但令人遗憾的是,这些对创业压力源的研究仍较为零散,他们仅从诸多形式各异的创业压力源而非创业压力这一整体高阶概念本身来解释创业退出,难以真实准确地反映其对创业退出的影响。这是因为创业压力源形式具体,来源单一,对创业退出的解释具有片面性和低层级性。为了克服早期创业压力作为一个松散的伞形概念,未经凝练,不可测量,而只能以具体创业压力源作为替代物的研究窘境,学者们实现了对创业压力的界定(Cardon和Kirk,2013)<sup>[13]</sup>和测量(Grant和Ferris,2012)<sup>[12]</sup>,这为后续的实证研究奠定了坚实的基础。他们指出创业压力是指创业者处于高工作需求与低资源供给不匹配情境中所产生的一种心理状态,会影响创业者在创业过程中的具体行为意愿(Grant和Ferris,2012)<sup>[12]</sup>。而创业退出是创业过程中必不可少的重要组成部分,被界定为创业者决定离开自我雇佣的行为(Dawson和Henley,2013)<sup>[14]</sup>及其放弃创业职业生涯的决策(Callanan和Zimmerman,2016)<sup>[15]</sup>。当创业者遭遇各种经济与身心挫折而面临巨大的创业压力时,往往促使其萌生退意,并选择退出创业生涯,因而创业退出必然会受到创业压力的影响。但是,目前鲜有文献探讨与检验创业压力这一整体高阶概念对创业退出意愿的内在作用机制与边界条件。鉴于此,本研究主要解决两个核心问题:其一,创业压力对创业退出意愿产生何种影响?该影响通过什么中介机制来传递?其二,该中介机制是否在不同的创业情境下呈现出不同的作用规律?

由上述创业压力的定义可知,创业者的创业压力越大,表明其拥有的创业资源越难以满足完成创业活动的实际需要。根据资源保存理论,创业者为避免资源的进一步损耗,将减少或暂停创业资源投入,促使其产生退出意愿。Shepherd等(2019)<sup>[3]</sup>研究发现,创业者的创业认知、对待创业的态度与创业行为存在必然联系,因此,创业者对创业压力的认知作用于创业行为的同时,也深刻影响着创业者对创业所持的态度。Pollack等(2012)<sup>[10]</sup>检验了抑郁情感在经济压力与创业退出之间的中介作用。Sardeshmukh等(2013)<sup>[11]</sup>发现情绪倦怠中介了工作压力与创业退出之间的关系。然而,相对于创业过程中一般意义上的情绪和情感变化而言,创业激情是指创业者通过从事创业活动和识别有意义而又独特的创业者身份的自我认同,所获得的强烈而积极的情感体验(Cardon等,2009)<sup>[16]</sup>。它作为创业研究领域重要的专有概念,能够更精准地刻画创业者在创业过程中的情感反应,创业激情既受到创业压力的影响,又是创业行为得以持续的重要驱动力。根据资源保存理论,创业压力的增加会侵蚀创业者身份的自我认同和对创业的积极情感,造成情感耗竭,进而激发创业者的退出意愿。也就是说,创业压力经由创业激情的中介机制作用于创业退出意愿。

本文认为创业退出过程具有高度的情境依赖性特征,创业者对创业的认知、情感与行为必将受到创业情境的影响(Shepherd等,2019)<sup>[3]</sup>,资源保存理论的最新研究进展也呼吁对多种资源间的交互作用以及情境因素的影响给予更多关注(Halbesleben等,2014)<sup>[17]</sup>。社会支持作为创业活动的重要外部情境,是指创业者从社会网络中获得的有形和无形的关心与帮助,是影响创业者继续创业或退出创业的重要因素。根据社会资本理论,社会支持作为创业者获取外部资源的有效途

径,有助于创业者通过对社会资源的有效整合,促使其对创业压力、创业激情和退出意愿及其相互之间的关系产生系统性影响。因为,社会支持包括功能性支持和情感性支持两个维度。高社会支持通过向创业者提供有形的资源等功能性支持和无形的关心与帮助等情感性支持缓解了创业者的创业压力,从而提升了创业激情,同时也降低了创业退出意愿,使得创业压力对退出意愿的正效应得到弱化,创业压力对创业激情的负效应得到缓解,进而减弱了创业激情在创业压力与退出意愿之间的中介效应。因此,社会支持作为一种积极的创业情境发挥着重要的调节作用。

## 二、理论回顾与研究假设

### 1. 资源保存理论

资源保存理论(Conservation of Resources Theory, OCR)主张人们努力获得、维持、利用和开发资源,以应对那些对其有价值的资源可能面临潜在或真正损失的威胁(Hobfoll, 1989<sup>[18]</sup>; 2001<sup>[19]</sup>),它是一种解释压力的形成与如何有效应对压力的理论。该理论识别出四种主要的资源,即实物资源(object resources),如汽车、房屋等;条件资源(conditions resources),如就业、婚姻等;个人资源(personal resources),如关键技能、自我效能感和自尊心等个人特质;能量资源(energy resources),如信用、金钱和知识等,这四类资源涵盖74种具体形式的资源(Chen等, 2015)<sup>[20]</sup>。资源保存理论既强调资源损失的首要性,即资源的损失不成比例地比资源的获得更为重要;同时也重视对资源进行投资,即人们必须投入资源,以防止资源损失或从损失中恢复,进而获得更多的资源。该理论认为当发生以下三种情形之一时,心理压力便会随之产生:(1)个人资源受到损失的威胁时;(2)个人资源实际损失时;(3)个人投入大量资源而未获得充分的正回报,即净收益为负时。资源保存理论作为个人压力形成及其在压力情境下做出伴随性行为反应的重要解释系统(Hobfoll, 1989<sup>[18]</sup>; 2001<sup>[19]</sup>),已被公认为是应对压力的主要方法之一,并且被广泛地应用于工作环境、员工绩效与身心健康等众多研究领域(Boyd等, 2014)<sup>[21]</sup>。

### 2. 创业压力对创业退出意愿的直接作用

创业是一项没有标准化流程可资借鉴、没有既定模式可供参考的高风险、高失败率的社会实践活动。在创业过程中,创业者往往面临着各种各样、层出不穷的未知与挑战。根据资源保存理论,当人们拥有的资源无法应对特定的角色要求时,就会感受到较大的角色压力(Hobfoll, 2012)<sup>[22]</sup>。当创业者直面挑战,经历着高工作需求和低资源供给不匹配而难以实现创业目标时,便会导致创业压力的产生(Cardon和Kirk, 2013)<sup>[13]</sup>。创业压力是影响创业退出意愿的重要前因变量,主要体现在两个方面:(1)创业者必须面对高强度的工作、激烈的竞争、不确定性的结果、资源的缺乏(如资金短缺等),以及个体层面的孤独感和缺乏人际支持等(Baron, 2010)<sup>[23]</sup>,这些因素都导致了高压体验(Protas和Thompson, 2006)<sup>[24]</sup>,而高成就需求又迫使创业者为获得更好的创业绩效而进行自我加压。这些创业压力不断地从身体与精神层面侵蚀创业者,最终致使其对创业行为持怀疑态度,从而萌生退意。(2)为了有效应对创业压力,当创业者持续的资源投入仍无法满足创业工作要求时,创业者需要利用其他资源来弥补创业过程中导致的资源损耗,这预示着已有资源储备进一步下降的可能,形成所谓的“损耗螺旋”(loss spirals),由此引发的创业压力常常威胁或造成创业者既有资源的枯竭,这可能威胁到他们的社会地位、经济稳定、亲情关系、基本信仰或自尊。根据资源保存理论的第四个推定:资源匮乏下的防御反应倾向(Halbesleben等, 2014)<sup>[17]</sup>,为了避免现有资源总量的进一步恶化,那些缺乏资源的创业者可能采取防御性的姿态来保护他们的现有资源,这将促使其停止对创业的资源投入,因而产生创业退出意愿。

目前较成熟的组织内工作压力领域的研究,在将工作压力区分为阻碍性压力与挑战性压力两个维度的基础上,对于阻碍性压力具有负效应的结论基本达成一致,而对于挑战性压力具有正效应

或者与结果变量(如工作绩效和职业发展)存在倒U型关系的结论仍存在较大争议(袁凌和卓晓倩,2016)<sup>[25]</sup>。争议的焦点在于这种倒U型关系出现的情境要求较为严格,需要多种因素协同作用。如挑战性压力、领导成员交换和辱虐管理对员工创新行为有显著的三维交互作用,即领导成员交换水平高、辱虐管理水平低时,挑战性压力与员工创新行为正相关;而在其他条件下,挑战性压力与创新行为不相关或者负相关(孙建敏等,2018)<sup>[26]</sup>。一般情况下,挑战性压力对自我效能和创造力没有显著主效应,只有当分配公平与挑战性压力交互作用时,才通过自我效能的中介影响创造力(张勇等,2018)<sup>[27]</sup>。可见其普遍意义并不强。因此,这种结论并不能简单地从组织内工作压力研究领域直接迁移到创业压力研究范畴。其理由在于:(1)相较于组织内工作压力,创业压力更为复杂,压力源更为多样,现有某一侧面的研究(如经济压力、角色模糊、工作家庭冲突等)已证实创业压力对相关结果变量的负效应。(2)鉴于创业压力的复杂性以及目前该领域的研究状况,将其划分为阻碍性压力和挑战性压力的科学性与合理性仍受到质疑,再结合挑战性压力发挥作用的严格情境条件,即使创业压力中具有某些挑战性因素,在将创业压力作为一个高阶构念来讨论其影响时,本研究推测其负效应可能更大。因此,本研究提出如下假设:

H<sub>1</sub>:创业者创业压力的增大造成创业退出意愿的增强。

### 3. 创业激情的中介作用

资源保存理论强调,个体产生压力之后,继而将导致相应的情绪与行为变化(Hobfoll, 2001)<sup>[19]</sup>。激情是由情绪上重要的目标激活的,这些目标控制和引导欲望、思想、计划和行为,并随着时间的推移而持续下去(Frijda, 2005)<sup>[28]</sup>。创业激情作为创业者在创业过程中的特定情感,是指创业者通过从事创业活动和识别有意义而又独特的创业者身份的自我认同,所获得的强烈而积极的情感体验(Cardon等,2009)<sup>[16]</sup>。创业激情在创业者的创业过程中居于核心地位,是创业行为的关键驱动力之一(Cardon等,2005)<sup>[29]</sup>,它对创业者的创业机会捕捉与开发、创业行为绩效乃至主观幸福感(well-being)都具有积极的促进作用。但随着创业压力的不断增大,创业者出于防止资源再损失的目的,会减少有形的经济资源和无形的时间、精力和社会资源的持续投入,而创业压力作为一种创业者所独有的角色压力,在其创业过程中引致了一系列负面的高唤醒心理状态,如焦虑、失意、倦怠甚至身心疾病等(Baron等<sup>[30]</sup>,2016;García等,2015<sup>[31]</sup>),弱化了创业者原本对创业行为所持有的积极、正向的情感体验。同时,随着创业压力的增加,创业者往往也会对其自身创业者身份的认同产生怀疑,致使其对创业者角色的识别模糊化(Cardon和Patel,2015)<sup>[32]</sup>,进而湮灭了创业者的创业激情。这一逻辑推断也能从压力与情感关系的研究中得到佐证。例如,有学者指出压力是情绪耗尽的主要原因之一(Sardeshmukh等,2013)<sup>[11]</sup>。进一步,经济压力引发的创业者抑郁情感,也从另一侧面对上述观点提供了有力支撑(Pollack等,2012)<sup>[10]</sup>。

当创业者的创业激情由于创业压力的影响而受到抑制时,驱动创业动机与行为意愿的内在动力逐渐消退,进而直接影响创业者对创业的执着、专注和创造性地应对各种挑战的能力(Cardon和Kirk,2013)<sup>[13]</sup>。因此,本研究推测受到抑制的创业激情强化了创业退出意愿。具体依据主要有:(1)从整体上看,激情作为一种动机因素,能够解释个体的行为意愿(Vallerand等,2010)<sup>[33]</sup>,而受到抑制的创业激情必然能够预测创业退出意愿。(2)从创业激情维度上看,Cardon等(2013)<sup>[34]</sup>将创业激情划分为积极情绪和身份认同两个维度。就积极情绪而言,它反映了创业者参与创业活动的情绪属性和唤醒水平,当创业者的正向、高唤醒水平的积极情绪被抑制时,其应对创业挑战与不确定性的信心不足,进而容易引发其创业退出意愿。就身份认同而言,它是创业者对其群体归属及所处群体的情感和价值意义的认知,能够影响创业者对创业行为的态度,进而作用于创业退出意愿。这一逻辑也能为经典的“认知—情感—行为(意愿)”理论框架所佐证(Ajzen,1991)<sup>[35]</sup>。此外,也有学者从创业激情对创业意愿与行为的正向关系视角,侧面证实了创业激情的减弱会强化创

业者的退出意愿(Cardon等,2009<sup>[16]</sup>;方卓和张秀娥,2016<sup>[36]</sup>)。例如,黎常等(2018)<sup>[37]</sup>发现创业激情促进了创业坚持行为。因此,本研究提出如下假设:

H<sub>2</sub>:创业激情在创业压力与创业退出意愿之间发挥负向中介作用。即创业压力抑制创业激情,而受到抑制的创业激情则强化创业退出意愿。

#### 4. 社会支持的调节作用

根据社会资本理论,社会支持作为创业者获取外部资源的有效途径,是指创业者从社会网络中获得的有形和无形的关心和帮助,它对于创业者的创业认知、创业情感和行为乃至创业绩效都起着催化作用(鲁喜凤和郭海,2018)<sup>[38]</sup>,是影响创业者继续创业或退出创业的重要因素。社会支持可分为情感性支持(如鼓励、关心等)和功能支持(如资源、信息等)两个维度(Doeglas等,1996)<sup>[39]</sup>,它对创业者的创业压力与创业退出意愿的影响主要体现在两个方面:(1)从情感性支持的维度看,创业者能够从亲人、朋友等社会群体中获得更多的关爱、信赖和共鸣等心理上的鼓励,使其更为乐观向上,以积极的心态将创业压力视为创业者理应直面的挑战而非无法逾越的障碍(LePine等,2005<sup>[40]</sup>;Podsakoff等,2007<sup>[41]</sup>),进而提升创业压力的承受与管理能力。在此情境下,同等程度的创业压力将使得创业退出意愿减弱。(2)从功能性支持的维度看,创业者得到的资源、信息等功能性支持越多,使得既定压力下的创业者能够获得更多的创投资金,及时抓住创新性机会,取得更好的创业绩效(Pollack等,2012)<sup>[10]</sup>,进而弱化创业压力对创业退出意愿的影响。因此,获得较高社会支持的创业者,创业压力对其退出意愿的影响将得到缓解。因此,本研究提出如下假设:

H<sub>3</sub>:社会支持弱化创业压力与创业退出意愿之间的正向关系。

此外,社会支持也会调节创业压力与创业激情之间的关系,主要表现在:(1)从社会支持视角看,当社会支持较高时,创业者更为积极乐观,压力应对与管理能力得到改善,创业者通过创业达成职业自由、经济自由和自我实现等创业目标的可能性明显提升,而这一目标是激活创业者积极情绪和实现创业者身份认同的关键因素(Frijda,2005)<sup>[28]</sup>。(2)从资源保存理论视角看,创业压力产生之后,创业者会通过多种途径来积极地寻求资源补充以缓解这种压力(Doane等,2012)<sup>[42]</sup>,并且减轻由该压力所带来的多种消极后果。其中,社会支持作为创业者从外界获取资源补充的一种重要途径,当创业者从社会网络中获得较高的情感性支持与功能性支持时,创业者会重新评估资源,并对多种资源进行整合利用,最终使创业压力对创业激情的负向影响得到抑制。(3)从习得性无助理论视角看,情感性支持能够显著促进心理健康,缓解压力的负面效应(Thoits,1995)<sup>[43]</sup>。有研究表明,个体对压力的反应与应对策略取决于其将压力视为挑战或是障碍的不同认知(LePine等,2005<sup>[40]</sup>;Podsakoff等,2007<sup>[41]</sup>)。当社会支持较高时,创业者能够从与自己密切相关的社会群体中获得更多的鼓励和认可,情感性支持作为一种生理压力的缓冲资源,通过影响对压力敏感的新陈代谢激素而发挥作用(Epel,2009)<sup>[44]</sup>,并且能够针对创业压力创造出一种改善性的态度与认知。积极的情感性支持,通过情感的作用能够有效提升免疫系统的功能(Petrie等,2004)<sup>[45]</sup>,这将增强个体的压力容忍与管理能力,有助于创业者将压力视为创业挑战而非障碍,促使其对创业积极情绪与自身创业者身份认同的负面影响减弱,这也与资源保存理论中转移注意力焦点可以降低压力的观点不谋而合。因此,本研究提出如下假设:

H<sub>4</sub>:社会支持缓解创业压力与创业激情之间的负向关系。

#### 5. 社会支持对创业激情中介效应的调节作用

上述理论推演明晰了社会支持的直接调节作用。然而,社会支持如何缓解创业压力与创业退出意愿之间关系的内在机制仍未得到系统性解释。鉴于上述逻辑推演所得出的H<sub>2</sub>和H<sub>4</sub>两个研究假设,即:创业激情负向中介创业压力与退出意愿之间的关系,以及社会支持缓解创业压力与创业激情之间的负向关系,本研究进一步推断,相对于低社会支持而言,获得高社会支持的创业者在面对同等创业压力时,具有更高的创业激情,进而缓解其创业退出意愿。即社会支持对创业激情的

中介效应也起到调节作用,形成了一个有调节的中介作用模型。因此,本研究提出如下假设:

H<sub>5</sub>:社会支持通过缓解创业压力对创业激情的直接效应,进而弱化创业压力对创业退出意愿的间接效应。

综上,本文的理论框架如图 1 所示。

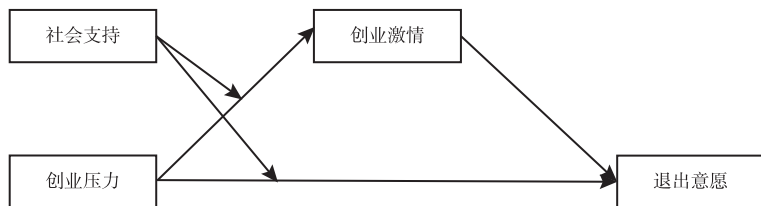


图 1 理论框架

资料来源:本文绘制

### 三、研究设计

#### 1. 样本选择与数据收集

本研究针对中国创新创业密集区域进行数据收集,在 2018 年中国十大创新创业城市<sup>①</sup>的 18 个国家级创业园区中收集样本。这无论从创业城市所在区位,还是创业园区的典型性上看,都具有较强的代表性。调研前后历时近 4 个月,发放问卷 1457 份,回收有效问卷 963 份,有效回收率为 66.09%,样本特征分布情况如表 1 所示。其中,绝大多数创业者为男性,占比为 90.45%;年龄主要集中在 30~50 岁之间,占比为 62.72%;受教育水平主要为本科与硕士,占比为 81.31%;在区域分布上,东部地区的创业者占比最高,达到 80.79%;经营年限在 4 年以下的创业者占比最多,达到 69.88%;具有 3~8 年行业经验的创业者占比超过 60%;企业规模多在 100 人以内,占比超过 60%。样本创业者的经营范围覆盖科技、制造、计算机、环保等多个行业,具有较好的代表性。

表 1 样本特征分布情况

特征		频率/人	比重(%)	特征		频率/人	比重(%)
性别	男	871	90.45	教育水平	专科及以下	76	7.89
	女	92	9.55		本科	349	36.24
年龄	30 岁以下	276	28.66		硕士	434	45.07
	30~50 岁	604	62.72		博士	104	10.80
	50 岁以上	83	8.62	创业年限	3 年及以下	355	36.86
地区	东部	778	80.79		4 年	318	33.02
	中部	103	10.70		5 年	186	19.31
	西部	82	8.51		6 年及以上	104	10.80
行业经验	3 年以内	244	25.34	企业规模	30 人以下	302	31.36
	3~5 年	312	32.40		31~100 人	303	31.46
	6~8 年	295	30.63		101~200 人	262	27.21
	8 年以上	112	11.63		200 人以上	96	9.97

资料来源:本文整理

① 中国十大创新创业城市来自 2018 年中国城市创新创业活力排行榜,该排行榜是由独立的第三方城市大数据分析机构——标准排名城市研究院联合全球 INS 大会研究院,对外发布了以腾讯研究院、东方财富 Choice 数据等机构的数据为基础的“2018 年中国城市创新创业活力排行榜”。榜单显示,北京、上海、深圳、广州、杭州、西安、苏州、武汉、天津、南京位列前十名。

## 2. 变量测量

在量表开发过程中,首先,全面扫描国内外主流创业研究期刊,从经典文献中获得研究构念的原始测量题项。其次,对英文测量题项进行中英文互译,确保语义的准确性。第三,邀请创业实践者与创业理论研究者共同对题项逐一进行科学合理的审核修正,以弥补文献不足和更好地适应本研究的需要。具体测量工具如下:

(1)创业压力。除了参考成熟的职业压力量表(Williams 和 Cooper,1998)<sup>[46]</sup>之外,考虑到创业压力的独特性(Grant 和 Ferris,2012)<sup>[12]</sup>,从建立/维持业务、创业者人际(组织)间关系、环境可控性和工作负荷等9个维度进行测量。例如:“我对新创企业发展环境的不确定性感到担忧”,共31个题项。

(2)创业激情。采用 Cardon 和 Kirk(2013)<sup>[13]</sup>的量表,包括强烈的积极情感、创业者身份认同两个维度。例如:“创办一家新企业令人兴奋”,共6个题项。

(3)创业退出意愿。采用 Pollack 等(2012)<sup>[10]</sup>的量表,例如:“在未来的一年里,我将结束我的创业生涯”,共4个题项。

(4)社会支持。采用 Doeglas 等(1996)<sup>[39]</sup>的量表,例如:“人们对我的创业行为表示理解/支持”,共8个题项。

(5)控制变量。根据已有研究,性别、年龄、学历等人口学特征以及居住区域、创业年限、行业经验(DeTienne 和 Cardon,2012)<sup>[47]</sup>和企业规模(Boeker 和 Karichalil,2002)<sup>[48]</sup>可能对创业激情和创业退出意愿产生影响,故将其作为控制变量,以此实现最大化内部效度,排除其他解释。本研究采用 Likert7 点量表对题项进行测量,其中“1”表示强烈反对,“7”表示强烈同意。

## 3. 信度与效度检验

本研究采用 SPSS24.0 对量表的信度与效度进行检验。如表2所示,所有变量的 Cronbach's  $\alpha$  系数均大于临界值0.7,CR 值大于0.7,说明量表的内部一致性较高,具有良好的信度。所有题项的因子载荷均介于0.617~0.867之间,显著大于0.5;所有变量的 AVE 值均大于0.5,表明潜变量方差对于总方差的贡献显著高于测量误差,量表具有良好的收敛效度。由表3可知,各个变量 AVE 值的平方根均大于该变量与其他变量之间的相关系数,表明各变量从自身题项中抽取的方差比从其他变量中抽取的方差更大,量表区分效度优良。

表2 量表信度和收敛效度检验

变量	题项	因子载荷	Cronbach's $\alpha$	KMO	CR	AVE	变量	题项	因子载荷	Cronbach's $\alpha$	KMO	CR	AVE
创业压力	ES1	0.687	0.939	0.956	0.929	0.594	创业激情	EP1	0.714	0.857	0.887	0.858	0.502
	ES2	0.794						EP2	0.671				
	ES3	0.790						EP3	0.731				
	ES4	0.754						EP4	0.740				
	ES5	0.821						EP5	0.691				
	ES6	0.780						EP6	0.700				
	ES7	0.800					社会支持	SS1	0.617	0.934	0.943	0.943	0.676
	ES8	0.757						SS2	0.837				
	ES9	0.746						SS3	0.814				
退出意愿	WI1	0.674	0.827	0.806	0.885	0.658	SS4	0.792					
	WI2	0.720					SS5	0.788					
	WI3	0.744					SS6	0.867					
	WI4	0.687					SS7	0.857					
							SS8	0.860					

注:由于创业压力的维度与题项较多,故对其进行打包处理(温忠麟和吴艳,2010)<sup>[49]</sup>

资料来源:本文整理

表 3 变量描述性统计与区分效度检验

变量	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1. 性别	NA										
2. 年龄	0.021	NA									
3. 地区	-0.003	0.010	NA								
4. 教育程度	-0.005	0.031	0.011	NA							
5. 创业年限	-0.031	-0.042	-0.037	-0.021	NA						
6. 行业经验	0.028	0.156**	-0.009	-0.084**	-0.046	NA					
7. 企业规模	0.034	0.065*	0.024	-0.033	-0.017	0.570**	NA				
8. 创业压力	0.007	-0.026	0.004	0.020	-0.019	0.005	0.011	0.771			
9. 创业激情	-0.056	0.020	0.014	-0.040	0.007	0.015	-0.040	-0.459**	0.701		
10. 社会支持	-0.025	-0.022	-0.037	-0.054	-0.004	0.021	-0.010	0.272**	0.287**	0.811	
11. 退出意愿	0.006	-0.016	0.060	0.052	0.004	-0.053	0.020	0.540**	-0.578**	-0.214**	0.822
均值	1.096	1.799	1.277	2.588	2.040	2.286	2.158	3.790	4.295	3.627	3.687
标准差	0.294	0.577	0.609	0.785	0.997	0.972	0.980	1.539	1.101	1.733	1.309

注：\* 表示  $p < 0.05$ ，\*\* 表示  $p < 0.01$ ，\*\*\* 表示  $p < 0.001$ ； $n = 963$ ；对角线上的数据表示该变量的 AVE 值平方根

资料来源：本文整理

## 四、数据分析与结果

### 1. 共同方法变异控制与检验

由于本次调查数据来源于同一被试,为了控制同源方差对数据质量的影响,问卷打乱各个分量表的题项顺序,降低题项之间的联系与相关性(Conway 和 Lance,2010)<sup>[50]</sup>,并采取匿名填写方式。另外,对数据进行同源方差检验,采用 Harman 单因素检测法,将四个量表中共计 27 个题项同时做探索性因子分析(主成分分析法)。结果显示,KMO 值为 0.954,未旋转因子结果显示,特征值大于 1 的因子共 4 个,66.21% 的总解释方差,其中首位因素解释总变异 31.95%,小于总解释的 50%,同源方差对结论的可靠性不会造成本质影响。

### 2. 相关性分析

表 3 呈现了本研究核心变量的均值、标准差及相关性统计分析结果。由表 3 可见,创业压力与创业退出意愿( $r = 0.540, p < 0.01$ )显著正相关;创业激情与创业压力( $r = -0.459, p < 0.01$ )显著负相关,创业激情与创业退出意愿( $r = -0.578, p < 0.01$ )显著负相关;社会支持与创业激情( $r = 0.287, p < 0.01$ )显著正相关,社会支持与创业退出意愿( $r = -0.214, p < 0.01$ )显著负相关。这些相关性与理论预期的关系相一致,为假设验证提供了初步支持。

### 3. 回归分析与假设检验

本文采用层级回归分析方法来检验主效应与调节效应。结果如表 4 所示。模型 1 和模型 5 分别检验控制变量对创业退出意愿和创业激情的影响,模型 2 和模型 6 分别验证创业压力对创业退出意愿和创业激情的主效应是否成立,模型 3、模型 4 和模型 7、模型 8 用于验证社会支持的调节效应是否显著。出于对实证结果的稳健性考虑,先后将自变量、调节变量及其二者的交互项依次引入模型,进而考察交互项的回归系数是否显著,以判断调节效应是否存在。此外,通过检验  $R^2$  变化引起的模型  $F$  值变化是否显著的方法(Liu 等,2011)<sup>[51]</sup>,进一步印证调节效应是否显著。



表 4 主效应及调节效应回归分析结果

变量	退出意愿				变量	创业激情			
	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4		模型 5	模型 6	模型 7	模型 8
性别	0.006 (0.198)	0.003 (0.097)	-0.008 (-0.321)	-0.022 (-0.913)	性别	-0.055 (-1.720)	-0.052 (-1.824)	-0.040 (-1.601)	-0.020 (-0.815)
年龄	-0.009 (-0.270)	0.007 (0.249)	0.001 (0.029)	-0.004 (-0.170)	年龄	0.019 (0.583)	0.006 (0.199)	0.013 (0.504)	0.020 (0.813)
教育程度	0.047 (1.452)	0.035 (1.303)	0.014 (0.561)	0.009 (0.371)	教育程度	-0.039 (-1.213)	-0.030 (-1.025)	-0.004 (-0.177)	0.003 (0.106)
地区	0.057 (1.763)	0.055** (2.041)	0.041 (1.701)	0.039 (1.624)	地区	0.017 (0.518)	0.018 (0.628)	0.034 (1.351)	0.038 (1.570)
创业年限	0.004 (0.133)	0.015 (0.547)	0.014 (0.586)	0.011 (0.471)	创业年限	0.007 (0.205)	-0.002 (-0.081)	-0.002 (-0.066)	0.003 (0.114)
行业经验	-0.087* (-2.181)	-0.089** (-2.653)	-0.075* (-2.482)	-0.073* (-2.468)	行业经验	0.050 (1.250)	0.051 (1.453)	0.035 (1.131)	0.032 (1.085)
企业规模	0.070 (1.780)	0.064 (1.938)	0.051 (1.734)	0.048 (1.651)	企业规模	-0.069 (-1.760)	-0.064 (-1.837)	-0.050 (-1.620)	-0.045 (-1.518)
创业压力		0.540*** (19.945)	0.645*** (25.528)	0.671*** (26.699)	创业压力		-0.458*** (-15.976)	-0.579*** (-22.145)	-0.616*** (-24.260)
社会支持			-0.385*** (-15.198)	-0.383*** (-15.433)	社会支持			0.443*** (16.929)	0.439*** (17.466)
压力 × 支持				-0.155*** (-6.367)	压力 × 支持				0.226*** (9.171)
$R^2$	0.012	0.303	0.439	0.462	$R^2$	0.009	0.218	0.399	0.448
调整 $R^2$	0.005	0.297	0.433	0.456	调整 $R^2$	0.002	0.211	0.393	0.442
$\Delta R^2$	—	0.291	0.136	0.023	$\Delta R^2$	—	0.209	0.181	0.049
Model F	1.654	51.775***	82.779***	81.606***	Model F	1.216	33.250***	70.247***	77.146***
F for $R^2$	—	397.814***	230.968***	40.316***	F for $R^2$	—	255.217***	286.597***	84.101***

注: \* 表示  $p < 0.05$ , \*\* 表示  $p < 0.01$ , \*\*\* 表示  $p < 0.001$ ;  $n = 963$

资料来源: 本文整理

模型 1 作为基础模型, 检验控制变量对结果变量的影响。由表 4 实证结果可知, 创业者性别、年龄、教育程度、创业年限、所在区域和企业规模对创业退出意愿的影响不显著, 而行业经验对创业退出意愿的负向影响显著。模型 2 表明创业压力的增加导致创业者退出意愿的增强 ( $\beta = 0.540$ ,  $T = 19.945$ ), 同时  $R^2$  从 0.012 上升到 0.303, 而且  $R^2$  的变化在 0.001% 的水平上显著。因此, 假设  $H_1$  得到验证。模型 3 在模型 2 的基础上引入调节变量, 结果表明社会支持对创业退出意愿具有显著的负向影响 ( $\beta = -0.385$ ,  $T = -15.198$ ), 同时  $R^2$  从 0.303 上升到 0.439, 而且  $R^2$  的变化在 0.001% 的水平上显著, 模型的拟合效果得到了改善。进一步, 在模型 4 中引入交互项, 以检验模型中的调节效应。结果表明社会支持对创业压力与创业退出意愿之间的关系具有显著的负向调节作用 ( $\beta = -0.155$ ,  $T = -6.367$ )。即社会支持弱化创业压力与创业退出意愿之间的正向关系。因此, 假设  $H_3$  得到验证。同理, 由模型 5 ~ 模型 8 的实证结果可知, 社会支持对创业压力与创业激情之间关系的调节作用显著 ( $\beta = 0.226$ ,  $T = 9.171$ )。即社会支持缓解创业压力与创业激情之间的负

向关系。因此,假设 H<sub>4</sub> 得到验证。具体的调节效应如图 2 所示。

对于创业激情的中介作用和有调节中介模型的检验,本研究采用 Preacher 等(2007)<sup>[52]</sup> 提出的检验方法,具体工具为 PROCESS for SPSS(V3.3)。按照该方法的检验逻辑,首先,采用偏差校正的非参数百分位 Bootstrap 方法,检验创业激情的中介效应,Bootstrap 样本设置为 5000,结果显示:创业压力通过创业激情对创业退出意愿的间接效应为 0.163,95% 置信区间为 [0.131,0.197],不含 0,表明创业激情的中介效应显著。因此,假设 H<sub>2</sub> 得到验证。其次,按照上一步的检验方法,检验社会支持的调节效应,结果显示:社会支持对创业压力与创业激情之间关系的调节效应为 0.094,95% 置信区间为 [0.074,0.114],不含 0,表明社会支持的调节效应显著。因此,通过上述两步检验法可以确定有调节的中介模型成立。

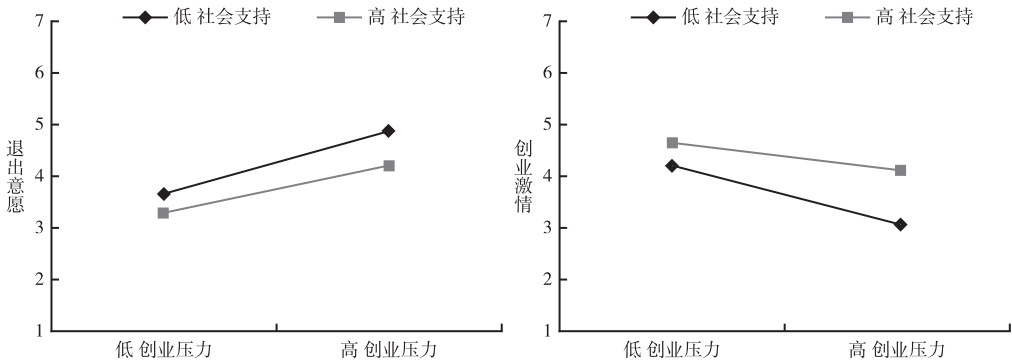


图 2 调节效应图

资料来源:本文绘制

表 5 有调节的中介效应路径分析结果

条件中介效应	社会支持	Effect	Boot SE	Boot LLCI	Boot ULCI
创业激情	1.894 (M-SD)	0.178	0.026	0.127	0.231
创业激情	3.627 (M)	0.130	0.019	0.094	0.169
创业激情	5.361 (M + SD)	0.082	0.014	0.057	0.111

注:LLCI=95% 置信区间下限,ULCI=95% 置信区间上限;n=963;Bootstrap 样本为 5000

资料来源:本文整理

由表 5 可知,在不同强度(负一个标准差、均值、正一个标准差)的社会支持下,创业激情的中介效应分别为 0.178、0.130 和 0.082,各自 95% 置信区间分别为 [0.127,0.231]、[0.094,0.169] 和 [0.057,0.111],均不含 0,表明创业激情中介效应均显著。同时,通过比较发现,不同强度的社会支持下,创业激情所发挥的中介效应之间还存在着显著差异。如表 6 所示,在三种不同的社会支持强度下,创业激情中介效应值两两比较的差值分别为 -0.047、-0.096 和 -0.047,各自 95% 置信区间分别为 [-0.066,-0.032]、[-0.131,-0.064] 和 [-0.066,-0.032],均不含 0。并且创业激情的条件中介效应指数(INDEX)为 -0.028,95% 置信区间为 [-0.038,-0.018],不含 0。最终表明高社会支持通过缓解创业压力对创业激情的直接负效应,进而弱化创业压力经由创业激情对创业退出意愿的间接影响。因此,假设 H<sub>5</sub> 得到验证。

表 6 有调节的中介效应配对比较 (Effect1 - Effect 2)

Effect1	Effect2	Contrast	Boot SE	Boot LLCI	Boot ULCI
0.082	0.129	-0.047	0.008	-0.066	-0.032
0.082	0.178	-0.096	0.017	-0.131	-0.064

续表 6

<i>Effect1</i>	<i>Effect2</i>	<i>Contrast</i>	<i>Boot SE</i>	<i>Boot LLCI</i>	<i>Boot ULCI</i>
0.129	0.178	-0.047	0.009	-0.066	-0.032
<i>INDEX</i>		-0.028	0.005	-0.038	-0.018

注:LLCI=95%置信区间下限,ULCI=95%置信区间上限;n=963;Bootstrap 样本为 5000

资料来源:本文整理

## 五、结论与讨论

### 1. 研究结论

本文以中国十大创新创业城市的 18 个国家级创业园区中的创业者为研究对象,以资源保存理论为支撑,将创业压力作为前因变量,探讨遭遇挫折的创业者所面临的创业压力对创业退出意愿的影响机制,重点分析创业激情在创业压力与创业退出意愿之间的中介作用,以及社会支持在创业退出意愿产生过程中的调节效应,形成有调节的中介作用模型。在此基础上,依据 963 位新创企业创业者的调查数据对理论模型进行实证检验,研究发现:(1)创业压力的增大导致了创业退出意愿的增强。(2)创业激情负向中介创业压力对创业退出意愿的正向作用,即创业压力抑制了创业激情,而受到抑制的创业激情则强化了创业退出意愿。(3)社会支持在缓解创业压力对创业退出意愿正向影响的同时,也能够弱化创业压力对创业激情的负向影响,进而对创业激情的中介效应产生调节作用,并且在不同强度的社会支持下,创业激情所发挥的中介效应之间还存在着显著差异。当社会支持较高时,创业激情对创业压力与创业退出意愿的中介作用降低。换句话说,社会支持弱化了创业压力通过创业激情对创业退出意愿的间接影响。

### 2. 理论贡献

(1)拓展了创业退出理论的研究视野。以往研究重点关注宏观层面的经济与制度环境(贺小刚,2019)<sup>[6]</sup>、组织层面的新创企业成长与财务绩效(Wennberg 等,2010)<sup>[7]</sup>、个人层面的创业经历与社会网络(Caliendo 等,2014)<sup>[8]</sup>等因素对创业退出的影响,但忽略了创业者个人由于遭遇各种经济与身心挫折而面临巨大的创业压力等心理认知因素对创业退出的影响。本文从创业者心理认知层面出发,引入创业压力这一整体高阶构念来构建并检验了创业退出意愿的理论模型,深入揭示创业压力对创业退出意愿产生何种影响,该影响通过什么中介机制来传递,以及该中介机制是否在不同的创业情境下呈现出不同的作用规律等问题,恰好弥补了已有创业退出理论研究的不足。

(2)增加了创业退出理论模型的解释力与饱和度。以往研究偏重于探讨创业压力源中的某个特定要素,如经济压力(Pollack 等,2012)<sup>[10]</sup>、角色模糊(Sardeshmukh 等,2013)<sup>[11]</sup>、工作家庭冲突(Grant 和 Ferris,2012)<sup>[12]</sup>等对创业者情绪与行为的影响,也有学者就创业者与非创业者的一般压力感知及其影响进行了研究(Baron 等,2016)<sup>[30]</sup>。然而,创业压力作为一个整体高阶构念,可能比任何单个要素所解释的创业行为结果变量的变异都要多,也比一般压力感知对创业行为的解释更为精准。因此,本文将创业压力作为创业退出意愿的前置变量,深入分析两者间潜在的逻辑关系和独特的传导机制,有助于增加创业退出理论模型的解释力与饱和度。

(3)厘清了创业压力作用于创业退出意愿的中介机制。目前尚未有围绕创业压力对创业退出的间接影响展开研究,本文发现了创业激情这一创业者独有的情绪在创业压力与创业退出意愿之间的中介作用。创业激情作为创业者情绪的独特表现形式,是驱动创业行为的重要因素之一。本文通过理论推演与实证检验发现,创业激情在受到创业压力抑制之后,继而增强了创业者的退出意愿。这不仅与情绪倦怠(Sardeshmukh 等,2013)<sup>[11]</sup>在创业退出过程中的作用有异曲同工之妙,而且凭借创业激情在创业压力与创业退出意愿之间巧妙的中介机制,深化了创业退出理论的内在逻辑。

(4)揭示了创业压力对创业退出意愿产生作用的边界条件。本文实证检验了社会支持对创业退出机制的调节作用,发现社会支持缓解了创业压力对创业退出意愿的正向影响,同时也对创业激情在创业压力与创业退出意愿之间的中介作用具有调节效应。在高社会支持的情境下,创业激情对创业压力与创业退出意愿的中介作用有所降低,社会支持弱化了创业压力通过创业激情对创业退出意愿的间接影响。这种由情境引发的个体认知、情感与行为的变化,是社会认知理论在创业研究中的具体化(Bandura,1997)<sup>[53]</sup>。因而社会支持这一调节变量的引入,使得创业压力、创业激情和创业退出意愿之间的关系呈现出动态性变化的特征,这深刻揭示了创业压力与创业退出意愿之间作用机制的边界条件,丰富了影响创业退出过程的情境因素。

### 3. 管理启示

(1)正视创业者的退出意愿与行为,建立创业退出机制,解决创业者的后顾之忧。鉴于创业活动的高风险性、高失败率,政府、创业园区的管理者和创业者自身均应理性地认识和对待创业退出问题。只有树立“不以成败论英雄”的创业文化理念,构建科学合理的创业退出机制与路径,才能让创业者和潜在创业者直面创业挑战,真正推动全社会创新创业实践的持续发展。

(2)增强创业者的压力容忍与管理能力,缓解创业压力。高负荷的创业压力是导致创业者产生退出意愿的重要因素之一。同时Baron等(2016)<sup>[30]</sup>也发现,如果创业者的压力容忍和管理能力较低,往往会促使其自愿或不自愿地退出创业实践。因此,优秀的创业者需要获得有效应对和管理压力的能力,例如,从创业者自身出发,通过强化创业培训,提升创业者的心理弹性、乐观、自信和希望,不断增强其心理资本,为应对将来可能出现的压力情境,提前储备可利用的资源,从而缓解创业压力。

(3)呵护创业者的创业激情,维持创业驱动力。由于创业激情是创业行为的核心动力源之一,它既取决于创业者的个体因素,又具有环境可塑性。因此,通过创业过程的自然选择,将创业激情高的创业者保留在创业领域,实现人与职业的有效匹配。同时,通过创业压力与社会支持等外部因素激活创业激情,充分发挥创业激情促进创业抑或是缓解创业退出的中介作用。

(4)提升创业者的社会支持力度,抑制创业压力的负效应。社会支持对于创业者直面挑战,缓解创业压力对创业退出意愿的消极影响意义重大。因此,在全社会为创业者提供高社会支持的同时,创业者也应该积极开发、利用其所处的社会网络,抓住机会从亲人、朋友与社会团体等处获得情感与功能方面的社会支持,从而减少其在创业压力下感受到无助、绝望和自卑等情绪的可能性,提升创业激情和创业绩效。

### 4. 局限性与未来研究方向

虽然本文为创业行为过程研究提供了有益的补充,但仍然存在一些局限性:(1)尽管本文较为系统地探析了影响创业退出的内在机理,但使用的结果变量为创业退出意愿而非实际的创业退出行为,未来可以尝试克服样本收集的困难,把创业退出行为作为结果变量开展深入研究,增加模型的解释力。(2)本文仅以截面数据实证检验了创业压力、创业激情和社会支持对创业退出意愿的影响,但未能充分考虑随着时间的推移,变量自身以及变量之间关系的动态变化,未来可以考虑收集纵向数据,进行序贯研究。同时,也应尝试对创业压力进行维度划分,挖掘其可能存在的非负向效应。(3)本文仅从一般意义上讨论了社会支持对缓解创业压力的影响,未来可以从社会支持的质量(如社会连带的深度)、团队成员之间的支持与交换和社会网络的中心性与密度(Kilduff和Brass,2010)<sup>[54]</sup>等视角做进一步探讨。(4)本文仅以中国创业园区的个体创业者作为研究对象,如果将这一议题指向团队创业,那么该领域的研究空间将更为广阔,有待于进一步拓展。

### 参考文献

[1]张玉利,宋正刚.创业活动创新性评价及提升创业质量的建议[J].长春:社会科学战线,2015,(7):59-63.

- [2] DeTienne, D. R. Entrepreneurial Exit as a Critical Component of the Entrepreneurial Process: Theoretical Development [J]. *Journal of Business Venturing*, 2010, 25, (2): 203 – 215.
- [3] Shepherd D. A., K. Wennberg, R. Suddaby, and J. Wiklund. What Are We Explaining? A Review and Agenda on Initiating, Engaging, Performing, and Contextualizing Entrepreneurship [J]. *Journal of Management*, 2019, 45, (1): 159 – 196.
- [4] 吕斐斐, 贺小刚, 朱丽娜, 李新春. 家族期望落差与创业退出: 基于中国数据的分析 [J]. *天津: 管理科学学报*, 2019, (6): 36 – 56.
- [5] 陶雅, 赵素芳, 胡翔. 创业退出: 基于系统文献综述法的研究回顾与展望 [J]. *北京: 经济管理*, 2018, (6): 193 – 210.
- [6] 贺小刚, 朱丽娜, 吕斐斐, 贾植涵. 创业者缘何退出: 制度环境视角的研究 [J]. *天津: 南开管理评论*, 2019, (5): 101 – 116.
- [7] Wennberg, K., J. Wiklund, D. R. DeTienne, and M. S. Cardon. Reconceptualizing Entrepreneurial Exit: Divergent Exit Routes and their Drivers [J]. *Journal of Business Venturing*, 2010, 25, (4): 361 – 375.
- [8] Caliendo, M., F. Fossen, and A. S. Kritikos. Personality Characteristics and the Decisions to Become and Stay Self-Employed [J]. *Small Business Economics*, 2014, 42, (4): 787 – 814.
- [9] 杨俊, 张玉利, 刘依冉. 创业认知研究综述与开展中国情境化研究的建议 [J]. *北京: 管理世界*, 2015, (9): 158 – 169.
- [10] Pollack, J. M., E. M. Vanepps, and A. F. Hayes. The Moderating Role of Social Ties on Entrepreneurs' Depressed Affect and Withdrawal Intentions in Response to Economic Stress [J]. *Journal of Organizational Behavior*, 2012, 33, (6): 789 – 810.
- [11] Sardeshmukh, S., M. G. Goldsby, and D. F. Kuratko. Work Stressors and Entrepreneurial Exit Intentions: The Mediating Role of Emotional Exhaustion [C]. *Academy of Management Annual Meeting Proceedings*, 2013.
- [12] Grant, S. L., and K. Ferris. Identifying Sources of Occupational Stress in Entrepreneurs for Measurement [J]. *International Journal of Entrepreneurial Venturing*, 2012, 4, (4): 351 – 373.
- [13] Cardon, M. S., and C. P. Kirk. Entrepreneurial Passion as Mediator of the Self-efficacy to Persistence Relationship [J]. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 2013, 39, (5): 1027 – 1050.
- [14] Dawson, C., and A. Henley. Over-Optimism and Entry and Exit from Self-Employment [J]. *International Small Business Journal*, 2013, 31, (8): 938 – 954.
- [15] Callanan, G. A., and M. Zimmerman. To be or Not to be an Entrepreneur: Applying a Normative Model to Career Decisions [J]. *Journal of Career Development*, 2016, 43, (5): 447 – 461.
- [16] Cardon, M. S., J. Wincent, and J. Singh. The Nature and Experience of Entrepreneurial Passion [J]. *Academy of Management Review*, 2009, 34, (3): 511 – 532.
- [17] Halbesleben, J. R. B., J. P. Neveu, S. C. Paustian-Underdahl, and M. Westman. Getting to the “COR”: Understanding the Role of Resources in Conservation of Resources Theory [J]. *Journal of Management*, 2014, 40, (5): 1334 – 1364.
- [18] Hobfoll, S. E. Conservation of Resources: A New Attempt at Conceptualizing Stress [J]. *American Psychologist*, 1989, 44, (3): 513 – 524.
- [19] Hobfoll, S. E. The Influence of Culture, Community, and the Nested-self in the Stress Process: Advancing Conservation of Resources Theory [J]. *Applied Psychology*, 2001, 50, (3): 337 – 421.
- [20] Chen, S., M. Westman, and S. E. Hobfoll. The Commerce and Crossover of Resources: Resource Conservation in the Service of Resilience [J]. *Stress & Health Journal of the International Society for the Investigation of Stress*, 2015, 31, (2): 95 – 105.
- [21] Boyd, C. M., M. R. Tuckey, and A. H. Winefield. Perceived Effects of Organizational Downsizing and Staff Cuts on the Stress Experience: The Role of Resources [J]. *Stress & Health*, 2014, 30, (1): 53 – 64.
- [22] Hobfoll, S. E. Conservation of Resources and Disaster in Cultural Context: The Caravans and Passageways for Resources [J]. *Psychiatry-interpersonal & Biological Processes*, 2012, 75, (3): 227 – 232.
- [23] Baron, R. A. Job Design and Entrepreneurship: Why Closer Connections = Mutual Gains [J]. *Journal of Organizational Behavior*, 2010, 31, (2): 370 – 378.
- [24] Prottas, D. J., and C. A. Thompson. Stress, Satisfaction, and the Work-family Interface: A Comparison of Self-employed Business Owners, Independents, and Organizational Employees [J]. *Journal of Occupational Health Psychology*, 2006, 11, (4): 366 – 378.
- [25] 袁凌, 卓晓倩. 挑战—阻碍性压力与员工创造力关系研究: 工作卷入的中介作用 [J]. *武汉: 科技进步与对策*, 2016, (2): 130 – 136.
- [26] 孙健敏, 陈乐妮, 尹奎. 挑战性压力源与员工创新行为: 领导—成员交换与辱虐管理的作用 [J]. *北京: 心理学报*, 2018, (4): 436 – 449.
- [27] 张勇, 刘海全, 王明旋, 青平. 挑战性压力和阻断性压力对员工创造力的影响: 自我效能的中介效应与组织公平的调节效应 [J]. *北京: 心理学报*, 2018, (4): 450 – 461.
- [28] Frijda, N. Emotion Experience [J]. *Cognition & Emotion*, 2005, 19, (4): 473 – 497.

- [29] Cardon, M. S. , C. Zietsma, and P. Saparito. A Tale of Passion; New Insights into Entrepreneurship from a Parenthood Metaphor [J]. *Journal of Business Venturing*, 2005, 20, (1) :23 – 45.
- [30] Baron, R. A. , R. J. Franklin, and K. M. Hmieleski. Why Entrepreneurs often Experience Low, not High, Levels of Stress; The Joint Effects of Selection and Psychological Capital [J]. *Journal of Management*, 2016, 42, (3) :742 – 768.
- [31] García, J. B. , E. D. Puente, and V. B. Mazagatos. How Affect Relates to Entrepreneurship; A Systematic Review of the Literature and Research Agenda [J]. *International Journal of Management Reviews*, 2015, 17, (2) :191 – 211.
- [32] Cardon, M. S. , and P. C. Patel. Is Stress Worth it? Stress-Related Health and Wealth Trade-offs for Entrepreneurs [J]. *Applied Psychology*, 2015, 64, (2) :379 – 420.
- [33] Vallerand, R. J. , Y. Paquet, and F. L. Philippe. On the Role of Passion for Work in Burnout; A Process Model [J]. *Journal of Personality*, 2010, 78, (1) :289 – 312.
- [34] Cardon, M. S. , D. A. Gregoire, and C. E. Stevens. Measuring Entrepreneurial Passion; Conceptual Foundations and Scale Validation [J]. *Journal of Business Venturing*, 2013, 28, (3) :373 – 396.
- [35] Ajzen, I. The Theory of Planned Behavior [J]. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 1991, 50, (2) :179 – 211.
- [36] 方卓, 张秀娥. 创业激情有助于提升大学生创业意愿吗? ——基于六省大学生问卷调查的研究 [J]. *上海: 外国经济与管理*, 2016, (7) :41 – 56.
- [37] 黎常, 朱玥, 王永跃. 创业激情对创业坚持行为的影响机制研究 [J]. *北京: 科研管理*, 2018, (9) :134 – 142.
- [38] 鲁喜凤, 郭海. 机会创新性、资源整合与新企业绩效关系 [J]. *北京: 经济管理*, 2018, (10) :44 – 57.
- [39] Doeglas, D. , T. Suurmeijer, and S. Briançon. An International Study on Measuring Social Support; Interactions and Satisfaction [J]. *Social Science & Medicine*, 1996, 43, (9) :1389 – 1397.
- [40] LePine, J. A. , N. A. Podsakoff, and M. A. LePine. A Meta – analytic Test of the Challenge Stressor-hindrance Stressor Framework: An Explanation for Inconsistent Relationships Among Stressors and Performance [J]. *Academy of Management Journal*, 2005, 48, (6) :764 – 775.
- [41] Podsakoff, N. P. , J. A. LePine, and M. A. LePine. Differential Challenge Stressor-hindrance Stressor Relationships with Job Attitudes , Turnover Intentions, Turnover, and Withdrawal Behavior; A Meta-analysis [J]. *Journal of Applied Psychology*, 2007, 92, (2) :438 – 454.
- [42] Doane, L. S. , J. A. Schumm, and S. E. Hobfoll. The Positive, Sustaining, and Protective Power of Resources; Insights from Conservation of Resources Theory [M]. *New York; Springer*, 2012.
- [43] Thoits, P. A. Stress, Coping, and Social Support Processes: Where Are We? What Next? [J]. *Journal of Health and Social Behavior*, 1995, 35, (1) :53 – 79.
- [44] Epel, E. S. Psychological and Metabolic Stress; A Recipe for Accelerated Cellular Aging? [J]. *Hormones*, 2009, 8, (1) :7 – 22.
- [45] Petrie, H. J. , E. A. Stover, and C. A. Horswill. Nutritional Concerns for the Child and Adolescent Competitor [J]. *Nutrition*, 2004, 20, (7) :620 – 631.
- [46] Williams, S. , and C. L. Cooper. Measuring Occupational Stress; Development of the Pressure Management Indicator [J]. *Journal of Occupational Health Psychology*, 1998, 3, (4) :306 – 321.
- [47] DeTienne, D. R. , and M. S. Cardon. Impact of Founder Experience on Exit Intentions [J]. *Small Business Economics*, 2012, 38, (1) :351 – 374.
- [48] Boeker, W. , and R. Karichalil. Entrepreneurial Transitions; Factors Influencing Founder Departure [J]. *Academy of Management Journal*, 2002, 45, (4) :818 – 826.
- [49] 温忠麟, 吴艳. 潜变量交互效应建模方法演变与简化 [J]. *北京: 心理学进展*, 2010, (1) :1306 – 1313.
- [50] Conway, J. M. , and C. E. Lance. What Reviewers Should Expect from Authors Regarding Common Method Bias in Organizational Research [J]. *Journal of Business and Psychology*, 2010, 25, (3) :325 – 334.
- [51] Liu, Y. , Y. Li, and J. Xue. Ownership, Strategic Orientation and Internationalization in Emerging Markets [J]. *Journal of World Business*, 2011, 46, (3) :381 – 393.
- [52] Preacher, K. J. , D. D. Rucker, and A. F. Hayes. Addressing Moderated Mediation Hypotheses; Theory, Methods, and Prescriptions [J]. *Multivariate Behavioral Research*, 2007, 42, (1) :185 – 227.
- [53] Bandura, A. Self-efficacy; The Exercise of Control [J]. *Journal of Cognitive Psychotherapy*, 1997, 604, (2) :158 – 166.
- [54] Kilduff, M. , and D. J. Brass. Organizational Social Network Research; Core Ideas and Key Debates [J]. *The Academy of Management Annals*, 2010, 4, (1) :317 – 357.

# Entrepreneurial Stress and Exit Intention: The Mediating Effect of Entrepreneurial Passion and the Moderating Effect of Social Support

WANG Xue-jun<sup>1,2</sup>, WANG Chun-guo<sup>1</sup>

(1. School of Business Administration, Lanzhou University of Finance and Economics, Lanzhou, Gansu, 730101, China;

2. School of Business, Lanzhou City University, Lanzhou, Gansu, 730070, China)

**Abstract:** During the current period of China's economic restructuring, entrepreneurship has been given more mission and content. The whole society is often more concerned about how entrepreneurs to achieve entrepreneurial success? Insufficient attention has been paid to entrepreneurial stress caused by high-risk and high-uncertainty entrepreneurial activities, and the following problems of entrepreneurs exit. Domestic and foreign academia provide many interesting insights around entrepreneurial exit issues. But, it has not been fully revealed that how entrepreneurial stress confronted by entrepreneurs who encounter setbacks affects entrepreneurial exit intention, what mediating mechanism is used to transmit the impact, and whether the mediating mechanism presents different rules of action in different entrepreneurial situations.

Based on the conservation of resources theory, taking entrepreneurs in China's science and technology parks as the research subject, the overall higher-order construct of entrepreneurial stress is taken as antecedent variable. Entrepreneurial passion and social support are introduced as mediating and moderating variables respectively to construct a moderated mediation model. And, the theoretical model is empirically tested with the sample data of 963 entrepreneurs of new ventures. It is found that: (1) The increase of entrepreneurial stress leads to the increase of entrepreneurial exit intention. (2) Entrepreneurial passion plays a negative mediating role in the positive effect of entrepreneurial stress on entrepreneurial exit intention. The entrepreneurial stress inhibits the entrepreneurial passion, while the inhibited entrepreneurial passion strengthens the entrepreneurial exit intention. (3) Social support weakens the positive impact of entrepreneurial stress on entrepreneurial exit intention, and also alleviates the negative impact of entrepreneurial stress on entrepreneurial passion. Moreover, there are significant differences in the mediating effect of entrepreneurial passion under the moderation of different social support intensity.

The marginal theoretical contributions mainly include: (1) The paper constructs and empirically tests the theoretical model of entrepreneurial exit, and deeply reveals the occurrence mechanism of entrepreneurial stress on entrepreneurial exit intention, which exactly makes up for the deficiency of existing research on entrepreneurial exit theory. (2) The overall higher-order construct of entrepreneurial stress is taken as the antecedent variable of entrepreneurial exit intention, which increases the explanatory power and saturation of entrepreneurial exit theoretical model. (3) The paper finds the moderating mechanism which entrepreneurial stress acts on entrepreneurial exit intention, namely entrepreneurial passion, which is not only similar to the role of emotional burnout in the process of entrepreneurial exit, but also deepens the internal logic of entrepreneurial exit theory. (4) The paper empirically tests the moderating effect of social support on entrepreneurial exit, profoundly reveals the transmission mechanism and boundary conditions of entrepreneurial stress on entrepreneurial exit intention, and provides a more comprehensive perspective for accurately understanding the relationship between entrepreneurial stress and entrepreneurial exit intention.

The paper has important practical enlightenment for successful entrepreneurship in the context of "entrepreneurship and innovation": (1) Face up to the intention and behavior of entrepreneurial exit, establish the exit mechanism of entrepreneurs to relieve the worries of entrepreneurs. (2) Improve the stress tolerance and management ability of entrepreneurs to alleviate the entrepreneurial stress. (3) Care for the entrepreneurial passion of entrepreneurs to maintain the driving force of entrepreneurship. (4) Enhance the social support of entrepreneurs to inhibit the negative effects of entrepreneurial stress.

**Key Words:** conservation of resources theory; entrepreneurial stress; entrepreneurial passion; entrepreneurial exit intention; social support

**JEL Classification:** D91, I26, M13

**DOI:** 10.19616/j.cnki.bmj.2020.03.003

(责任编辑:舟山)