

制度理论在经济组织管理研究中的应用综述*

——基于 Web of Science(1996—2015)的文献计量

涂智苹^{1,2}, 宋铁波^{*1}

(1. 华南理工大学工商管理学院, 广东 广州 510640;

2. 韶关学院经济管理学院, 广东 韶关 512005)

内容提要: 本文通过对 Web of Science(1996—2015)来源期刊中与制度理论有关的商业或管理类文献进行搜索, 运用共词分析、共现分析、多维尺度分析、共被引分析等科学计量分析方法, 对制度理论在经济组织管理研究中的应用现状和研究热点问题进行了分析。研究发现, 制度、绩效、创新、创业、新兴经济体、公司治理、企业社会责任等是研究热点。在制度理论研究中涌现了一批有影响力的学者, 他们与世界其他国家的学者共同合作推动了制度理论的发展, 但科研中心和研究成果仍然是以美国为首的西方发达国家所主导。为此, 提出应加强东方情境下的制度理论研究和

发展。

关键词: 制度理论; 经济组织管理; 文献回顾; 文献计量分析

中图分类号: C93 **文献标志码:** A **文章编号:** 1002—5766(2016)10—0184—16

一、引言

组织作为一个开放系统, 需要不断地从其外部获取资源, 并通过转化成产品或服务输出, 维持组织自身的生存和发展。针对组织研究领域的制度理论, 早期的考察重点是放在技术和市场环境方面, 对制度环境并未给予必要的重视。自 Meyer & Rowan(1977)以及 Zucker(1987)两篇开创性的论文引致新制度主义兴起开始, 制度环境被认为对组织具有“神话般”的形塑功能作用, 在寻求对组织形式与行为同质性的解释过程中(Zucker, 1983; DiMaggio & Powell, 1983), 制度被结构化成为禁锢组织自主行为的牢笼(Heugens & Lander, 2009)。之后, 制度理论得到蓬勃发展, 进而形成两个理论流派: 一个是以前斯为代表的经济学流派(North, 1990), 主要研究的是不同制度选择的效率性(蓝海林等,

2010); 另一个是以斯科特为代表的组织社会学流派(Scott, 1995), 主要研究的是制度合法性问题和制度本身。由这两个流派进而衍生出一系列组织管理的研究课题。随着社会经济不断发展, 出现了新兴市场以及转型经济制度发展大背景, 原有制度理论的解释力度明显不足。因此, 学者们开始对制度理论进行了更广泛而深入的研究和拓展, 同时对学术界成果进行了相关文献综述(Peng等, 2008; Gelbuda等, 2008; Huang & Sternquist, 2007; 周雪光, 2003; 蓝海林等, 2010; 徐明霞等, 2010)。尽管如此, 由于情境嵌入、区域特点等引致不同的研究范围和研究内容, 进而得出不同的研究结论, 而且定性归纳研究存在主观性, 使得归纳不够全面, 缺乏稳健性, 同时, 对于不同时期的研究热点、研究机构和研究趋势也难以全面统计分析, 制度理论发展全貌更是难以完整勾勒出来。因此, 本文试图运用科

收稿日期: 2016-07-05

* 基金项目: 国家社会科学重点项目“转型升级制度压力下优势制造企业战略反应与政策建议研究”(15AGL003); 中央高校基本科研业务费社会科学类项目“转型升级制度压力下优势制造企业战略反应与政策研究”(2015ZDXMPY02)。

作者简介: 涂智苹(1978-), 女, 江西吉安人, 讲师, 博士研究生, 研究方向为企业战略管理, E-mail: tzp201207@163.com; 宋铁波*(1965-), 男, 湖南湘潭人, 教授, 管理学博士, 博士研究生导师, 研究方向为企业战略管理, E-mail: songtiebo@126.com。*为通讯作者。

学计量分析方法,对制度理论在组织管理研究中的运用和发展进行系统地、定量地总结和全面梳理,以期得到制度理论发展的全景图。这也回应了近年来要求运用稳健性方法来提升文献综述质量的呼吁(Keupp等,2012)。

二、研究设计

1. 研究方法

科学计量分析利用数学统计原理和计算机分析手段,研究包含在文献中的关键词、参考文献、作者以及作者所属机构和国别等信息(陈悦,2008),以此分析文献特征、学科理论基础和发展趋势。研究者广泛运用关键词词频和共现分析,作者和引文的共被引分析技术,以及多元统计分析等手段,分析学科的知识结构。这些定量分析方法能有效降低以往文献回顾中出现的主观性和知识盲区产生的影响(刘林青,2005;侯剑华、陈悦,2007)。因此,本文采用CiteSpace可视化(Chen,2006)软件,对输入的4026条文献数据进行可视化分析,包括关键词共现分析、高频作者分析、高被引文献分析和国家与机构分析,并运用生成的关键词共现矩阵进行多维尺度分析,从而对制度理论的发展状况进行一次全面整体地概括和总结。

2. 数据收集

做好文献综述的前提和基础是选择正确的数据来源。Web of Science是ISI数据库中的引文索引数据库,其包括三大引文数据库(SCI、SSCI和A & HCI)和两个化学信息数据库(CCR和IC)以及三个引文数据库(SCIE、CPCI-S和CPCI-SSH)。这些数据库包含了8000多种世界范围内最有影响力并经过同行专家评审的高质量期刊。因此,本文将利用Web of Science数据库进行数据的收集。具体方法为:首先,进入Web of Science在线数据库,利用主题词搜寻方法,以制度理论^①为搜索主题,时间段设为1996—2015年,然后选择Web of Science数据库中类别为“management”和“business”的研究领域,最后共获取文献7810篇。为提高研究质量,本文选择文献类型为“article”,语言为“English”,过滤掉“review”“book review”“note”等类型的非英语文献,

并根据论文题目和摘要进一步对检索结果进行筛选,最终得到与研究主题相关的文献4026篇。

三、数据分析和结果

1. 发文数量趋势和发文期刊分析

从图1可以看出,有关制度理论文献的发文量总体呈上升趋势,经历了四个发展阶段。第一阶段为1996—2000年,该阶段发展缓慢,每年平均发表论文24篇;第二阶段为2001—2005年,平均每年发表论文数量为45篇,比第一阶段增加21篇;第三阶段为2006—2011年,该阶段发展迅猛,每年平均发表论文数为310篇,比第二阶段增加了265篇;第四阶段为2012—2015年,平均每年发表论文456篇,发文数有了量的突破。另外,从增量来看,2006年的论文发表数量有一个明显突破,当年新发论文达到171篇,比2005年增加128篇,之后发文增量呈现出有升有降的交叉发展趋势。2012年,发文增量出现显著的负增长为80篇。截至2015年,发文增量较2014年少增69篇。

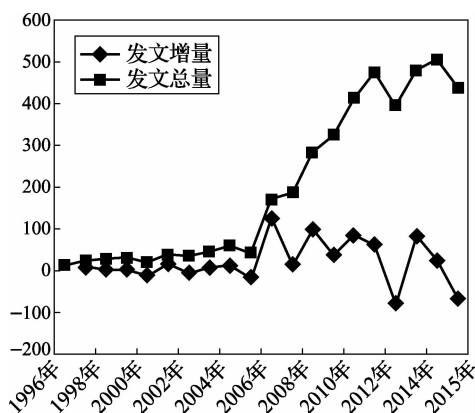


图1 1996—2015年制度理论领域发文总量和增量

资料来源:根据Web of Science数据库引文分析结果整理而得

此外,从发文期刊来看,大部分论文发表在国际顶级期刊上(如表1所示),其中《Journal of Business Ethics》《Research Policy》《Organization Studies》三份期刊论文发表数量分别为227篇、135篇和90篇,分别占总量(4026篇)的5.46%、3.35%和2.24%,合计11.05%。

^①在数据库中输入主题词“institution”or “institutional legitimacy”or “institution theory”or “institution-based view”进行文献搜索。

表1 发文数量居前10的期刊

序号	期刊名称	发文量	占比
1	Journal of Business Ethics	227	5.64
2	Research Policy	135	3.35
3	Organization Studies	90	2.24
4	African Journal of Business Management	87	2.16
5	Journal of International Business Studies	84	2.09
6	Technovation	77	1.91
7	International Business Review	65	1.62
8	Asia Pacific Journal of Management	62	1.54
9	Organization Science	60	1.49
10	International Journal of Technology Management	59	1.47

资料来源:数据来源于Web of Science自动生成的引文分析结果

2. 制度理论研究中的前言热点问题

(1)高频关键词分析。论文中的高频关键词反映了研究热点,受到了研究者们的广泛关注。本文利用CiteSpace软件统计出1996—2015年间的关键词共234个,出现频次总共12325次,平均每个关键词出现53次,具体情况如图2所示。其中,出现频

次大于100的关键词有38个(如表2所示),制度(institution)和绩效(performance)两个关键词分别达到637次和621次。这些关键词的出现表明了制度理论在组织管理研究中的热点,如知识与创新(innovation、knowledge、technology、R & D、model)、创业与战略(entrepreneurship、strategies)、公司战略(corporate governance、strategy、governance、management)以及新兴体经济增长(emerging economies、China、growth、ownership、culture)等。



图2 1996—2015年制度理论研究领域关键词共现知识图谱

资料来源:根据主题词搜索出的数据结果,通过Citespace软件生成而得

表2 频次大于100的关键词

序号	频次	中心性	关键词	序号	频次	中心性	关键词
1	637	0.38	institutions	20	176	0.02	knowledge
2	621	0.38	performance	21	164	0.03	firm
3	398	0.35	innovation	22	162	0.08	technology
4	353	0.07	management	23	156	0.01	determinants
5	328	0.01	perspective	24	156	0.01	market
6	289	0.5	industry	25	149	0.12	networks
7	273	0.01	entrepreneurship	26	145	0	united-states
8	269	0.05	organizations	27	142	0	impact
9	249	0.01	legitimacy	28	139	0	strategies
10	226	0.11	firms	29	122	0.09	R & D
11	215	0.29	China	30	119	0	systems
12	206	0.03	institutional theory	31	117	0.11	behavior
13	188	0.11	model	32	117	0.08	ownership
14	187	0	strategy	33	115	0	firm performance
15	186	0	emerging economies	34	115	0	fields
16	183	0.05	corporate governance	35	112	0.1	science
17	180	0.01	governance	36	110	0.01	competitive advantage
18	179	0	business	37	105	0.05	transformation
19	176	0.12	growth	38	102	0	culture

资料来源:根据Citespace软件统计结果整理而得

高频关键词还可运用共现图谱时区视图从时间段来分析某个阶段的研究热点以及热点形成的背景和原因。图3为制度理论研究领域在不同年份的关键词共现时区图。结合图1和图3,可以发现不同时间段的研究热点,具体如表3所示。

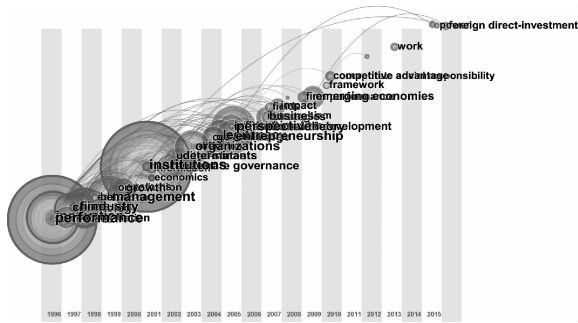


图3 1996—2015年制度理论领域
关键词共现图谱 Time Zone 视图

资料来源:根据主题词搜索出的数据结果,通过 Citespace 软件统计生成而得

表3 不同时间段制度理论领域研究热点

时间段	高频关键词
1996—2000	performance、innovation、management、industry、firms、China、strategy
2001—2005	institutions、perspective、organizations、entrepreneurship、legitimacy、institutional theory
2006—2011	emerging economies、business、firm performance、competitive advantage、corporate social responsibility
2012—2015	resource-based view、corporate social responsibility、foreign direct-investment、work、power

资料来源:由 Citespace 软件统计结果整理而得

从表3中的四个时间段中可以看出,不同阶段研究者所关注的热点有所不同。在第一阶段(1996—2000年),关注的热点是创新与绩效和中国的经济发展。2000年前,信息技术在全球得到蓬勃发展,中国在亚洲金融风暴中表现出来的稳定性,引起了学者们的研究热情。第二阶段(2001—2005年),在信息技术遭受打击后,全球经济进入缓慢发展期,现实的情况让更多学者从制度合法性方面去研究,因此,创业和制度的合法性引起关注。第三阶段(2006—2011年),新兴经济、公司绩效和竞争优势受到关注。在这期间,全球经济经历了一个顶峰,之后陷入全球金融危机,世界经济进入衰退期,

企业盈利能力下降,企业的社会责任问题也进入人们的视野,引起了学者们的热烈讨论。第四阶段(2012—2015年),该阶段研究热点为企业资源能力、企业社会责任和直接投资等。经历了全球金融危机后,世界经济步入缓慢的复苏阶段,学者们从多个视角去思考企业的发展,如更关注企业社会责任和员工的工作问题等。

(2)关键词多维尺度分析。多维尺度分析能通过低维空间(通常是二维空间)直观和形象地展示某一学科的研究热点和方向,并可利用平面距离来判断研究领域之间的相似度。本文通过 Citespace 处理得到一个 80×80 的共现矩阵,并将该矩阵转化为相异矩阵,然后运用 SPSS 统计软件分析中的“度量”功能,选择“多维尺度”功能选项(ALSCAL)进行处理,最后得到组织管理研究领域中有制度理论的高频关键词多维尺度分析图。从研究内容和热点来看,可将这些高频关键词划分为四大类,具体如图4所示。第一类是组织行为战略。该类关键词反映了在经济全球化背景下,组织运用有效地公司治理、技术创新和知识学习来实现组织效益增长。Barley (1997)通过整合制度理论和结构化理论,研究了组织行为和制度之间的关系。另有研究表明,企业探索式学习能力更适合用来缓解来自政府和行业的压力,从而提高企业绩效,而开发式学习能力则会削弱企业绩效(Chen等,2015)。同时,企业的动态学习能力对保持企业的灵活性也是至关重要的(Nijssen & Pauwe, 2012)。第二类是市场结构与绩效问题。绩效是企业管理最直接的目的,市场结构的不同导致企业所获得收益会有所不同。

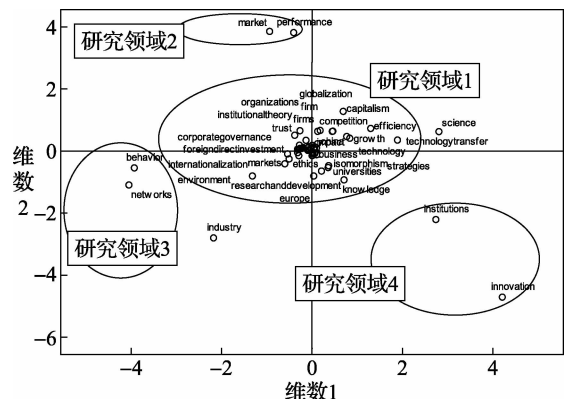


图4 关于制度理论的高频关键词多维尺度分析

资料来源:根据 SPSS 软件生成结果整理而得

如企业处在完全竞争市场与处在完全垄断市场中,由于市场结构完全不同,导致企业在制度和资源能力方面出现差异,最终导致同一企业在不同市场环境中表现出不同的绩效水平。North (1990) 深入探讨了制度、制度变迁对组织经济绩效的影响机制; Helfat 等(2007)认为,由于 Rubbermaid 公司的 CEO 没有关注到零售市场的变化,导致公司绩效下滑; Danneels(2011) 研究显示,由于高层管理者对公司资源价值和新市场资源运用的错误判断,最终导致公司倒闭。第三类是组织社会网络或组织场域。不同的组织处于不同的网络结构中,其网络影响力会对企业战略的形成起到重要作用。如小企业因在组织场域中处于不利地位,它们会形成战略集群来获得更强的网络影响力;大企业为了获得持续效益,则会通过战略联盟或多元化方式获取更多有利条件,进一步维护和扩大其网络影响力。Dimaggio (1988) 分析了制度与组织场域间的关系,从微观层面强调组织场域的同构化; Greenwood 等(2011) 构建了制度复杂性和组织反应的概念框架,整合了场域结构、组织特征、环境特征等因素,为后续研究提供了理论支撑; Reay 等 (2005) 分析了由政府主导的阿尔伯塔医疗保健场域的重组行为。第四类是制度和创新创业。创新是企业获得持久利益的源泉,尤其是近几年来,企业效益不断面临缩减的局面,创新更是成了企业维持和增加效益的法宝。创新创业离不开制度的支持,因此,对制度和创新创业的研究也不断增加。Greenwood & Suddaby (2006) 通过对美国和加拿大会计师事务所行业的

实证研究,强调成熟组织领域权力中心组织通过引入新的组织形式,从而成为成功的制度创业者; Maguire 等 (2004) 通过对加拿大新兴领域的定性研究,发现制度创业涉及主体地位的合法性、言论、政治手段的理论化,以及利益相关者惯例和价值观制度化三个问题。

3. 学术共同体推动制度理论的研究发展

学术发展中优秀的研究者是推动理论发展的重要影响因素,他们往往形成学术共同体。学术共同体是指遵守相同学术规范的学者群体,这个指标能反映学者们的研究特点。因此,对研究者本人特点分析是十分必要的。

(1) 高频作者分析。作者发文数量的多少反映了其在该研究领域的影响力大小。表 4 列举了在统计期间前 10 位发文数量最多的作者。从表 4 可以看出,这 10 位作者的发文数量均超过 7 篇,其中,发表论文超过 10 篇的作者有 5 位。从研究领域不难看出,前 10 位学者的研究重点基本集中在国际商务、创新和创业投资、转型经济发展战略、公司治理等方面。统计分析发现,高产作者在研究过程中,并不是单枪匹马,而是基本与多位作者共同完成。以前三名为例,发文量最多的是 Mike W. Peng, 期间共发表论文 26 篇,有合作者的论文 24 篇,其中超过两位合作者的论文有 17 篇,占其发表总量的 65%;其次是 Mike Wright 为 18 篇,全部为合著,其中超过两位作者的有 16 篇,占 89%;排在第三位的是 Klaus E. Meyer 为 11 篇,合著 10 篇,其中超过两位作者的有 5 篇,占 45%。

表 4 发文量前 10 名的作者

序号	作者	发文数	研究领域
1	Mike W. Peng	26	国际商务、公司战略、新兴经济
2	Mike Wright	18	公司治理、创业与技术转让、创业投资、私募股权投资
3	Klaus E. Meyer	11	跨国企业战略、新兴经济体外资进入战略
4	Sunny Li Sun	10	新创业和融资、创业型企业成长、国际化并购、公司治理、商业模式
5	Saul Estrin	10	劳动和工业经济、转型经济、经济发展
6	Igor Filatotchev	9	公司治理、国际经济、商业经济与管理
7	Garry D. Bruton	9	创业、战略管理、国际商务
8	Jiangyong Lu	9	战略管理、创新创业、国际商务、转轨经济
9	David Ahlstrom	8	国际管理、大中华区管理、新兴体创业和创业投资
10	Chong Ju Choi	8	比较制度、国际商务、竞争性知识

资料来源:由 Citespace 软件统计结果以及根据作者个人主页和相关网站信息整理而得

(2)高被引作者分析。论文被引用状况是衡量论文质量和影响力的重要指标。在本研究样本中,被引用最多的作者是开创新制度理论研究先河的Dimaggio PJ,被引541次;其次是从组织社会学角度研究制度的合法性和构建的Scott W R,被引527次;排在第三的是从经济学角度,从代理理论、交易成本出发研究制度效率性的North D,被引502次。排在前10位的其余七位高被引作者分别是: Peng (2009)提出了制度基础观应作为“战略第三只脚”的论点,在产业基础观和资源基础观的基础上丰富了战略管理理论;Meyer(1977)认为,制度环境对组织具有“神话般”的形塑功能作用;Oliver(1991)开创性地提出了制度压力下企业可能采取默许、妥协、回避、控制和操控五种应对策略;Suchman(1995)提出了管理“合法性”概念及相关举措;Eisenhardt(2007)以研究战略联盟和快速战略决策著称;Greenwood(2006)通过研究成熟组织中管理者的代理悖论问题,并结合网络定位理论和辩证理论识别了四种动态精英组织创业过程模型;Pfeffer(1987)则最早强调了组织的管理者常常运用和操作各种符号来“管理”他们在更大环境中的合法化。由此可见,学者们探讨了组织如何管理合法性(Suchman,1995)以及如何处理组织面临的制度压力问题(Oliver,1991)。合法性机制能较好地解释组织在不同制度环境中的某些特定行为。因此,在制度理论研究视角下,组织不仅需要获取效率,同时还要努力获得合法性。在合法性的约束下,组织首先要考虑的是采取不同制度压力源,如政府、行业、消费者等利益相关者广泛认可的做法和价值观,而不管这些做法和价值观是否会对组织的操作流程和运营效率产生不利影响。否则,组织可能会因为缺乏合法性而导致没有生存余地,就更别谈效率和效益问题了。所以,组织在不同制度压力源下,为了获得合法性,可能采取顺从、回避、妥协或者抵制等行为。如Khan & Lactiy(2014)探究了信息技术和商业服务企业面临离岸制度压力,为获得社会合法性而模仿其他企业的做法以获得离岸的成功;Jamali(2010)采用制度理论和Oliver(1991)的战略反应类型研究发现,跨国公司在应对国际会计准则行业压力时,同时出现了顺从和抵制两种反应;Owens等(2013)从制度理论视角考察了英国零售跨国企业运用IJVs处理东道国制度压力以寻求

在国外市场的合法性问题,发现IJVs能使跨国企业采取谈判和改变当地社会规范方式来应对东道主国的制度压力。可见,企业在不同制度环境下为了获得合法性,通过采取不同的应对策略以获得相关利益者的支持。现有研究进一步发现,合法性不仅是影响组织经营管理的一个重要因素,而且是组织获取更多资源的一个前提条件,如企业拥有合法性后可获得更多资金、技术等方面的支持(Zimmerman & Zeitz, 2002; Certo & Hodge, 2007)。可见,企业的合法性越高,更能促进企业的经营效率和效益的改善,从而增强企业的可持续竞争优势。

此外,还有提出竞争战略的Porter ME(239次)、知识基础观的Kogut B(234次)和动态能力的Teece J(160次),他们都从不同的视角研究了制度理论在经济组织管理中的作用,论述了组织拥有的竞争优势、知识传播、动态能力等对组织的战略选择是如何产生影响的。其余超过引用频次10次的作者如表5所示。值得一提的是,Thornton等学者提出的制度逻辑理论成为近年来组织制度理论研究中的新热点,其论著被引频次达到161次。在制度逻辑理论框架下,以Thornton为首的学者们探讨了制度逻辑与组织权力(1999)、制度逻辑的冲突与整合(2002)、制度逻辑与组织决策(2004)、制度逻辑与人力资源及组织结构(2008)、制度逻辑下的文化、结构和过程(2012)等议题。这些关于制度逻辑方面的研究,丰富和拓展了制度理论研究内容和边界,对现有经济组织管理中的实践问题提供了更充分的解释。

这些高被引作者既是前沿理论的创立者,也是制度理论发展某一阶段的领军人物,都为制度理论的构建和发展做出了贡献。他们中有些人构建了新的理论并被他人使用,甚至产生了深远的影响,如Dimaggio PJ、Scott W R、North D等;还有部分学者建立了一种框架供自己和别人使用,如Peng MW、Oliver C、Suchman MC和Thornton PH等。而绝大多数的研究者没有创建自己的理论,而是使用前人的理论和框架,运用实证、案例分析等方法验证和拓展现有理论,让该研究领域显得五彩缤纷。由于这些学术共同体的努力,才使得理论的发展得以承前启后,发扬光大。

表5 高被引作者一览表(被引频次大于100)

被引频次	作者	被引频次	作者
541	Dimaggio PJ	218	Khanna T
527	Scott W R	215	Meyer KE
502	North D	212	Lounsbury M
391	Peng MW	207	Nelson RR
391	Meyer JW	198	Zucker LG
340	Oliver C	193	Fligstein N
339	Suchman MC	182	Cohen WM
339	Eisenhardt KM	164	Barley SR
325	Greenwood R	161	Thornton PH
275	Pfeffer J	160	Teece DJ
242	Hofstede G	155	Child J
239	Porter ME	148	Whitley R
237	Kostova T	121	Berger AN
234	Kogut B	120	Etzkowitz H
233	La Porta R	111	Hillman AJ
224	Granovetter M	109	Mintzberg H

资料来源:由 Citespace 软件统计结果整理而得

4. 制度理论在组织管理研究中的发展

(1) 热点文献引用分析。对热点文献的分析能发现研究进展中的前沿和重要理论基础。在本研究样本分析报告中显示,排在前10位的文章被引用频次均超过200次,具体情况如表6所示。前三篇文章被引用频次均超过500次。排在第一的是 Almeida, P & Kogut, B (1999) 发表在《Management

Science》上的“Localization of knowledge and the mobility of engineers in regional networks”这篇论文,主要探讨的是关于区域网络中知识本地化与工程师流动性的问题,文章指出,因制度和地区劳动力市场的不同,导致知识本地化溢出不同。排在第二的是 Peng, MW & Heath, PS (1996) 发表在《Academy of Management review》上的“The growth of the firm in planned economies in transition: Institutions, organizations, and strategic choice”,该文从制度、组织和战略选择三方面考察了计划经济转型中公司的增长问题,研究发现,在既定制度限制下,西方所使用的扩张和并购传统战略,在这些国家是不同的。相反,基于社会网络的战略在公司中起重要作用,这种制度环境导致了公司唯一的成长战略。排在第三位的是 Barley, SR & Tolbert, PS (1997) 发表在《Organization Studies》上的“Institutionalization and structuration: Studying the links between action and institution”,这篇论文研究了制度理论和结构理论之间的相似性,提出了为什么两种理论融合能使制度理论发展得更好的事实,并建立了结构化的制度演化模型。其他热点文献研究的内容还包括知识与区域创新(Asheim & Coenen, 2005)、新兴经济体制度、资源和进入战略(Meyer等, 2009; Meyer & Peng, 2005)以及制度创业问题(Battilana等, 2009)等。

表6 热点文献引用频次统计表(前10篇)

序号	标题	作者	年份	引用频次
1	Localization of knowledge and the mobility of engineers in regional networks	Almeida, P; Kogut, B	1999	747
2	The growth of the firm in planned economies in transition: Institutions, organizations, and strategic choice	Peng, MW; Heath, PS	1996	572
3	Institutionalization and structuration: Studying the links between action and institution	Barley, SR; Tolbert, PS	1997	569
4	An institution-based view of international business strategy: a focus on emerging economies	Peng, Mike W. ; Wang, Denis Y. L. ; Jiang, Yi	2008	418
5	Knowledge bases and regional innovation systems: Comparing Nordic clusters	Asheim, BT; Coenen, L	2005	277
6	Web-based virtual learning environments: A research framework and a preliminary assessment of effectiveness in basic IT skills training	Piccoli, G; Ahmad, R; Ives, B	2001	265
7	Moving Forward and Making a Difference: Research Priorities for the Science of Service	Ostrom, Amy L. ; Bitner, Mary Jo; Brown, Stephen W.	2010	259
8	Institutions, resources, and entry strategies in emerging economies	Meyer, Klaus E. ; Estrin, Saul; Bhau-mik, Sumon Kumar; Peng, Mike W.	2009	255

序号	标题	作者	年份	引用频次
9	How Actors Change Institutions: Towards a Theory of Institutional Entrepreneurship	Battilana, Julie; Leca, Bernard; Boxenbaum, Eva	2009	218
10	Probing theoretically into Central and Eastern Europe: transactions, resources, and institutions	Meyer, KE; Peng, MW	2005	213

资料来源:来源于 Web of Science 自动生成的引文分析结果,截至 2015 年

(2) 高共被引文献。从文献科学计量分析来看,引文在很大程度上代表了研究热点,反映了某一研究领域发展状况和理论基础。对所收集到的文献进行引用分析,能揭示制度理论在组织管理中的研究发展现状和趋势。根据科学计量分析,引用率最高的文献是 Peng, MW (2008) 在《Journal of International Business Studies》上发表的“An institution-based view of international business strategy: a focus on emerging economies”一文,共被引用了 145 次。该文从作为进入障碍的反倾销、印度的竞争性问题、中国公司的增长问题以及新兴经济体的公司治理问题四个方面探讨了制度理论作为战略“第三只脚”的作用,厘清了国际商务中遇到的最基本的问题,如“在国际商务中是什么决定了公司的战略和绩效”。其次是 Meyer, KE (2009) 发表在《Strategic Management Journal》上的“Institutions, resources, and entry strategies in emerging economies”一文,共被引用了 92 次。该文运用制度基础观,并结合资源基础观分析了新兴经济体外商进入战略问题。研究表明,在制度较弱的市场,合资方式通常能更好地获取资源;相反,在制度较强的市场,合资方式获取资源的能力减弱,而并购方式能在无形资产和组织嵌入等资源方面发挥更重要的作用。排在第三位的是 Greenwood R (2006) 发表在《Academy of Management Journal》上的“*Institutional entrepreneurship in mature fields: The big five accounting firms*”,共被引用了 86 次。该文研究了在成熟组织领域中关于组织中人如何在其所处环境中应对变化的代理悖论问题,并结合网络定位理论和辩证理论识别了四种动态精英组织创业过程模型。从前三篇被引用率最高的文章分析可以发现,制度理论在组织管理中的运用越来越频繁,并且是将制度作为前因变量来考量其影响,摆脱了将制度作为已知背景条

件的传统分析模式。其余排在前 10 位的后七篇分别是: Peng MW (2009) 提出了制度基础观作为战略管理“第三只脚”的观点; Peng MW (2003) 研究发现,俄罗斯私有化公司的代理问题应引入制度理论才能很好地解释代理人与公司绩效间正向关系的假设; Lounsbury M (2007) 认为,在组织领域中,竞争逻辑使制度同构和制度分离以及技术力量向多形式发展; Battilana J (2009) 根据制度创业理论构建了一个制度创业过程模型,探究了整个制度创业过程的变化; Kostova T (2008) 在整合新旧制度理论的基础上重新考察了跨国公司的管理问题; Maguire S (2004) 通过对加拿大新兴领域的定性研究,发现制度创业涉及主体地位的合法性、言论和政治手段的理论化和利益相关者惯例和价值观制度化三个问题; Campbell JL (2007) 从制度理论的角度,分析了企业社会责任问题,认为制度在企业经济绩效和企业行为之间起了调节作用。当然,还有更多的共被引较高的文献在制度研究中发挥着重要作用,具体情况如图 5 所示。

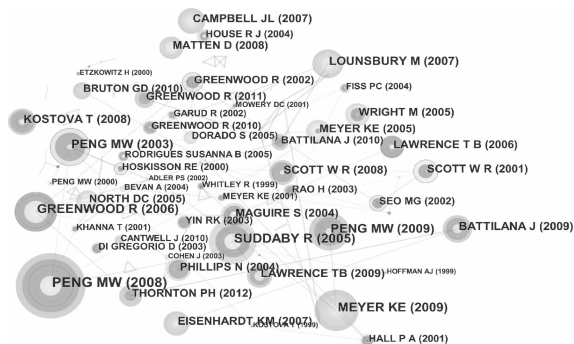


图 5 高共被引文献网路图

资料来源:根据主题词搜索出的数据结果,通过 Citespace 软件生成而得

此外,在这些高共被引文献中,关于制度逻辑对组织管理的影响成为近些年来的研究热点。如

以 Thornton 为代表的学者们发现“同构主义”(Meyer & Rowan, 1977)和“新制度主义”(DiMaggio & Powell, 1983)不能解释同一制度环境下组织表现出的异质性行为。因此,提出制度逻辑理论作为新的研究视角和方法。制度逻辑被认为是指导场域行为者的基本规制,涉及在组织场域中占优势的信念系统和相关的实践活动(Scott, 1995)。制度逻辑也被定义为“能够形塑行为主体认知和行为的物质实践、假设、价值、信念和规则的社会构建和历史模式”(Thornton & Ocasio, 1999)。研究发现,现实社会中,组织往往处于复杂的制度环境中,组织需要对多元制度需求做出不同反应(Cyert & March, 1963)。制度环境的多样性要求使得组织在内部安排上往往表现出不兼容性(Meyer & Rowan, 1977),这也意味着组织面临多种制度逻辑,且制度逻辑之间可能存在冲突性,这使得同构制度变得不甚可行。因此,组织为实现其战略目标,必须采取不同策略来管理其面临的多种制度逻辑(Kraatz & Block, 2008)。组织面临的制度逻辑广泛存在于社会企业(Dacin 等, 2011)、专业服务(Smets 等, 2012)和制造行业(Greenwood 等, 2010)等领域中。此外,制度逻辑还体现在不同社会层次,如家庭、社区、宗教、国家、市场、职业和公司(Thornton 等, 2012)。由此可见,场域中的制度逻辑并不是单一的,而是存在多种逻辑互相竞争其主导权。制度的复杂性也使制度表现出了多中心性特征,这使得来自不同决策中心的决策者根据现有的规则 and 标准来协调彼此之间的关系,这种协调状态在整体上会呈现出一个多中心的秩序(Aligica & Tarko, 2012)。Ostrom (2010)提出制度多中心性,其假定制度是多样性的,制度具有情境特殊性。在制度理论研究中,学者们较多地关注制度中的某一构面的影响,或者分别探讨正式制度和非正式制度某一方面的作用(Busenitz 等, 2000),而将制度各个影响因素结合起来进行研究的则不多。然而,制度的各个因素大多数情况下是相互联系,相互影响的,是不可分割的。如果仅考虑制度的单一层面,势必对现象解释不足。因此,制度的多中心性特征表明,制度是一个复杂的系统,不同权力来源彼此会相互影响,相互

作用,以确定组织和个体行为的合理性(李晓丹、刘洋, 2015)。现有关于组织制度逻辑的研究也得出了不同的结论。有的学者认为,制度逻辑是竞争和冲突的(Battilana & Dorado, 2010; Zilber, 2002),发现多重逻辑的呈现会威胁组织绩效,最终导致组织消亡(Tracey 等, 2011);而有的学者认为,制度逻辑是可以共存的(McPherson & Sauder, 2013),认为逻辑多样性能使组织更持久、持续和具有创新性(Jay, 2012; Kraatz & Block, 2008);还有学者发现,组织内的不同制度逻辑在场域内会相互转化(Haveman & Rao, 1997)。由此可见,逻辑多样性在不同条件、不同组织内会出现不同的结果。

制度理论作为一个重要的知识基础,已从静态走向动态,从单一化向多元化发展。从上述分析可知,制度理论在研究对象、研究范围以及研究内容等方面都有广泛发展和深入拓展,研究变得丰富多彩。如研究对象从成熟行业拓展到新兴行业,研究范围从发达国家到新兴经济体和转型经济体都有涉及,研究内容从公司绩效到企业社会责任方面探究了制度的不同作用。制度环境的复杂性和制度的多样性,给学者们提供了更多研究空间,并成为近年来制度理论研究的新视角。学者们提出的制度多中心性和制度逻辑多样性观点,极大丰富了现有制度理论研究框架。

5. 国家或地区和机构分析

研究者所处的文化背景是其学术思想的来源,因此,研究者对研究视角、分析工具和坐标系的选择会受到文化和制度差异的影响(钱颖一, 2002)。经济全球化背景为制度理论在组织管理中的研究创造了新的条件,单一的知识主体研究略显单薄。于是学者们开始关注不同国家、不同地区制度环境的差异性对组织管理的影响。研究者一般会基于文化的认同感和信息资源的易获性而选择自己在国家或地区作为研究对象嵌入的情境(谭力文、丁靖坤, 2014)。

根据统计结果发现,1996—2015年共有37个国家或地区的学者发表了相关论文。其中,美国学者发文量1245篇,排名第一,占总量的31%;排名第二的是英国,为613篇,占总量的15%;排名第三

的是加拿大,268篇,占总量的7%;中国排在第四位,共发表了254篇,占总量的6%。值得一提的是,中国台湾地区排在第10位,共发表123篇,占总量的3%。其余排在前20名的国家或地区发表论文情况如表7所示。可见,关于制度理论方面的研究仍然是以美国为中心,发达国家占主导地位的发展状况。从国家或地区合作情况看,绝大多数国家或地区的研究人员都是各自为战,少部分有合作关系,如美国、中国、英国和加拿大等国家或地区,具体情况如图6所示。从发文机构来看,共有137个机构发表了论文。排在前三位的分别是美国的哈佛大学57篇,英国的诺丁汉大学43篇,英国的曼彻

斯特大学36篇。中国的香港中文大学和香港城市大学均发表了30篇。从香港地区这两所大学发表的文章来看,其研究领域涉及国际商务、市场营销、风险投资、企业社会责任以及转型经济体方面,研究对象大多与中国经济和中国企业有关,文章作者主要与来自美国和英国的学者进行合作研究。由此可见,香港学者在制度理论领域充当着东西方学术研究的桥梁,在与国外学者的广泛合作中,取得了部分关于中国管理研究的成果,为中国管理研究开拓了视野。其余排在前20名的如表7所示。这些研究机构成为推动制度理论发展的核心力量。

表7 国家或地区和机构发文数量前20名一览表

序号	国家或地区	发文数	机构	发文数
1	USA	1245	Harvard Univ	57
2	ENGLAND	613	Univ Nottingham	43
3	CANADA	268	Univ Manchester	36
4	PEOPLES R CHINA	254	Univ Illinois	30
5	SPAIN	199	Chinese Univ Hong Kong	30
6	AUSTRALIA	199	Univ Texas Dallas	30
7	NETHERLANDS	166	City Univ Hong Kong	30
8	GERMANY	161	Univ N Carolina	29
9	FRANCE	158	Erasmus Univ	27
10	TAIWAN of CHINA	123	Univ Alberta	27
11	ITALY	107	Stanford Univ	26
12	SWEDEN	90	Northwestern Univ	25
13	SOUTH AFRICA	70	City Univ London	25
14	BELGIUM	69	Natl Univ Singapore	25
15	SOUTH KOREA	68	Indiana Univ	25
16	DENMARK	66	Univ Groningen	24
17	SCOTLAND	57	Univ Bath	23
18	SWITZERLAND	56	Univ Cambridge	23
19	NORWAY	56	Univ Toronto	22
20	SINGAPORE	49	Univ Sheffield	21

资料来源:根据主题词搜索出的数据结果,通过 Citespace 软件统计整理而得

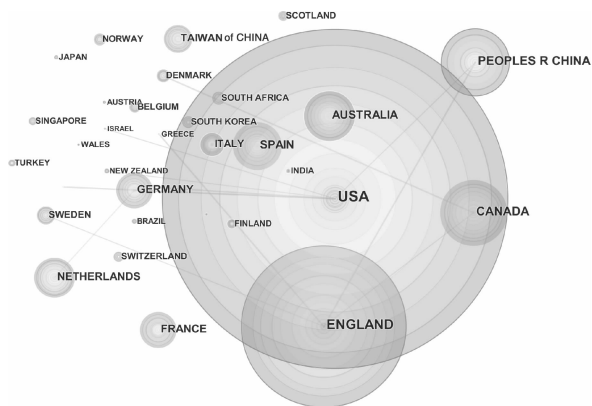


图6 国家或地区合作网路

资料来源:根据主题词搜索出的数据结果,通过 Citespace 软件生成而得

四、结论与讨论

1. 结论

本文在运用 ISI Web of Science 数据库对组织管理研究中的制度理论进行文献搜索的基础上,运用科学计量知识图谱方法对这些文献进行了分析。研究结果发现,制度理论、绩效、创新、创业、公司治理和企业社会责任等是该领域的研究热点,并涌现出了一批在国际上有影响力的著名学者,他们的工作主要是修正、发展制度理论,或是开展特殊情境下尤其是转型经济体国家的制度理论在组织管理中的发展和运用,以此拓展了制度理论的边界和运用范围。学术平台方面,形成了以美国为首,西方发达国家为主的科研网络中心,这些研究机构形成的学术平台为制度理论的构建和运用做出了重大贡献。从前文分析可知,制度理论已经成为一个分析、解释和理解组织的重要理论基础。这一理论早期更关注其对组织形式和合理选择的解释 (Meyer & Rowan, 1977), 以及组织场域内的趋同性和稳定性问题 (DiMaggio & Powell, 1983)。之后学者们在前人基础上对制度理论做了更多深入研究,如将制度由外部限制条件作为自变量重新考察,并结合产业基础观和资源基础观等理论解读组织行为,从单一理论研究向整合多种理论研究方向发展。此外,制度逻辑多样性和制度多中心性也成为制度理论研究的新视角,极大丰富了现有制度理论

的研究内容,为学者们研究和解释组织管理实践提供了新思路。

2. 讨论

受本文作者水平和软件分析所限,论文存在一定的局限性:一是软件分析手段是根据文献所包含的外部信息进行统计,并不能挖掘文献中所蕴含的深层次内容;二是在处理数据中,根据软件的功能,主要提取的是高频次的文献、作者或者机构,这样做虽然突出了重点,但也可能遗漏关注度低,但新颖度高的研究话题。未来的研究可以从研究内容和研究方法两个方面展开。

(1)在研究内容上,加强东方情境尤其是中国情境下的制度理论研究。东西方国家在政治、经济制度和和文化方面存在较大差异。从上文分析可知,现有制度研究基本是在西方国家情境下发展起来的。虽然有不少学者尤其是华人学者对东方国家情境下的制度进行了研究,如中国香港地区的学者,他们以中国为研究对象开展相关研究,并取得了较多的研究成果。然而,随着亚洲经济尤其是中国经济在世界经济发展中的作用日益凸显,现有制度理论发展状况与经济发展极不相称,制度的复杂性使得现有制度理论对东方国家企业管理现象的解释表现出了不足。因此,本文建议,学者们可以从三个角度展开中国情境下的制度研究:一是从制度的不同构面、区域制度差异方面入手。Besharov 等(2014)认为,将制度复杂性当作两种或两种以上的逻辑则显得过于简单。中国作为发展中大国,正处于政治、经济转型期,其制度环境表现出复杂性和多样性特点,如规制、规范和认知不同制度因素往往交织在一起;市场仍处于分割状态,区域制度差异明显。这些情境特征为中国和世界其他地方的学者提供了很好的研究实验田,对厘清制度的复杂性和建立新的制度理论提供了千载难逢的机会。二是运用中国传统文化解读中国情境下的管理实践。中西方文化存在明显差异,如果仅运用西方文化下建立起来的制度理论来解释中国情境下的管理实践问题,则不免显得偏颇。因此,学者们尤其是中国的学者应加强传统文化对企业管理作用和影响的剖析,要运用中国的文化价值观和哲学思想

去寻找和挖掘企业的现实问题,进而形成新的理论构念,特别是突出构念的独特性和新颖性,以此建立适合中国情境下的管理理论,拓展理论边界和运用范围。三是在制度理论基础,整合资源基础观、产业基础观和知识基础观等理论,对中国企业管理和变革进行深入研究。从上述分析可知,虽然有学者结合资源基础观和产业基础观等理论进行了研究,但运用多种理论进行研究的较少。尤其是中国情境的复杂性,使得单一理论可能并不能较好地解释企业管理中出现的问题。所以,学者们可结合多种理论对中国情境下的企业管理实践进行考察,探索和建立适合中国情境的管理理论。

第二,在研究方法上,采用定量和定性相结合的方法,开展合作研究。一是运用内容分析法对本文文献进行深入分析。本文主要采用定量分析方法对制度理论在经济组织管理中的运用现状进行了梳理和分析。虽然定量方法比较客观,但并不能对相关内容进行深入分析。因此,下一步应结合内容分析法对文献做更深入地剖析,同时,加强对低被引,但新颖度高的文献进行分析,挖掘其理论贡

献,以完善和丰富研究内容。二是运用案例研究方法开展东方情境下的管理研究。西方情境下建立起来的制度理论并不能充分解释东方情境下的管理问题。因此,有必要发展和建立东方情境下的制度理论,而案例分析方法能较好地挖掘管理实践中最原始的信息。研究者可从这些原始信息中挖掘其关系,剖析并建立一定的逻辑关系,从而形成新的构念,进而发展新的理论或拓展理论边界。三是通过中国香港学术机构及其学者,加强中国内地学者与其他国家机构和学者的合作研究。中国香港地区由于其特殊地理位置以及历史原因,不仅在经济发展方面与世界交流广泛,而且在学术交流方面也发挥着重要作用,成为中国内地学者走向世界的桥梁。由上文分析可知,中国香港学术机构的学者与英美国家的学者就中国管理实践进行了广泛的合作研究,并取得了较好的研究成果。因此,中国内地学者可通过与香港学术机构的学者就中国本土管理进行合作研究,借鉴其先进的研究方法将中国本土研究成果传播到世界其他地方,扩大东方情境下的管理理论的影响。

参考文献:

- [1] Almeida,P,Kogut,B. Localization of Knowledge and the Mobility of Engineers in Regional Networks[J]. Management Science,1999,45,(7):905-917.
- [2] Antonio-Rafael Ramos-Rodriguez,Jose Ruiz-Navarro. Changes in the Intellectual Structure of Strategic Management Research: A bibliometrics Study of the Strategic Management Journal,1980—2000[J]. Strategic Management Journal,2004,25,(10):981-1004.
- [3] Asheim BT.,Coenen L. Knowledge Bases and Regional Innovation Systems:Comparing Nordic Clusters[J]. Research Policy,2005,34,(8):1173-1190.
- [4] Aligica P D,Tarko V. Polycentricity:From Polanyi to Ostrom,and Beyond[J]. Governance,2012,25,(2):237-262.
- [5] Battilana,Julie,Leca,Bernard,Boxenbaum,Eva. How Actors Change Institutions:Towards a Theory of Institutional Entrepreneurship[J]. Academy of Management Annals,2009,(3):65-107.
- [6] Besharov M L,Smith W K. Multiple Institutional Logics in Organizations:Explaining Their Varied Nature and Implications[J]. Academy of Management Review,2014,39,(3):364-381.
- [7] Barley,SR,Tolbert,PS. Institutionalization and Structuration:Studying the Links between Action and Institution[J]. Organization Studies,1997,18,(1):93-117.
- [8] Battilana J.,Dorado S. Building Sustainable Hybrid Organizations:The Case of Commercial Microfinance Organizations[J]. Academy of Management Journal,2010,53,(6):1419-1440.
- [9] Busenitz L W,Gomez C,Spencer J W. Country Institutional Profiles:Unlocking Entrepreneurial Phenomena[J]. Academy of Management Journal,2000,43,(5):994-1003.
- [10] Campbell,John L. Why Would Corporations Behave in Socially Responsible Ways? An Institutional Theory of Corporate So-

cial Responsibility[J]. Academy of Management Review,2007,32,(3):946-967.

[11] Chen C. CiteSpace II Detecting and Visualizing a Emerging Trends and Transient Patterns in Scientific Literature[J]. Journal of the American Society for Information Science and Technology,2006,(57):359-377.

[12] Certo, Hodge F. Top Management Team Prestige and Organizational Legitimacy: An Examination of Investor Perceptions [J]. Journal of Management Issues,2007,19,(4):461-477.

[13] Chen, Haowen, Li, Yuan, Liu, Yi. Dual Capabilities and Organizational Learning in New Product Market Performance[J]. Industrial Marketing Management,2015,(46):204-213.

[14] Cyert RM, March JG. A Behavioral Theory of the Firm[M]. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall, 1963.

[15] DiMaggio P J, Powell W W. The Iron Cage Revisited: Institutional Isomorphism and Collective Rationality in Organizational Fields[J]. American Sociological Review,1983,48,(2):147-160.

[16] DiMaggio P. J. Interest and Agency in Institutional Theory[M]. Institutional Patterns and Organizations: Culture and Environment,1988.

[17] Danneels E. Trying to Become a Different Type of Company: Dynamic Capability at Smith Corona[J]. Strategic Management Journal,2011,32,(1):1-31.

[18] Dacin, M. T., Dacin, P. A., Tracey, P. Social Entrepreneurship: A Critique and Future Directions[J]. Organization Science, 2011,(22):1203-1213.

[19] Eisenhardt, Kathleen M., Graebner, Melissa E. Theory Building from Cases: Opportunities and Challenges[J]. Academy of Management Journal,2007,50,(1):25-32.

[20] Greenwood, R., Suddaby, R. Institutional Entrepreneurship in Mature Fields: The Big Five Accounting Firms[J]. Academy of Management Journal,2006,49,(1):27-48.

[21] Greenwood R., Diaz A. M., Li S. X., et al. The Multiplicity of Institutional Logics and the Heterogeneity of Organizational Responses[J]. Organization Science,2010,21,(2):521-539.

[22] Greenwood R., Raynard M., Kodeih M., et al. Institutional Complexity and Organizational Responses[J]. Academy of Management Annals,2011,(5):317-371.

[23] Gelbuda, M. Meyer, K. E., Delios, A. International Business and Institutional Development in Central and Eastern Europe [J]. Journal of International Management,2008,14,(1):1-11.

[24] Heugens, Pursey P. M. A. R., Lander, Michel W. Structure! Agency! (and other Quarrels): A Meta-analysis of Institutional Theories of Organization[J]. Academy of Management Journal,2009,52,(1):61-85.

[25] Huang, Y., Sternquist, B. Retailers' Foreign Market Entry Decisions: An Institutional Perspective[J]. International Business Review,2007,16,(5):613-629.

[26] Helfat CE, Finkelstein S, Mitchell W, et al. Dynamic Capabilities: Understanding Strategic Change in Organizations[M]. Blackwell Publishing: Malden, MA. 2007.

[27] Haveman H. A., Rao H. Structuring a Theory of Moral Sentiments: Institutional and Organizational Co-Evolution in the Early Thrifty Industry[J]. American Journal of Sociology,1997,102,(6):1606-1651.

[28] Jamali, Dima. MNCs and International Accountability Standards Through an Institutional Lens: Evidence of Symbolic Conformity or Decoupling[J]. Journal of Business Ethics,2010,95,(4):617-640.

[29] Jay, J. Navigating Paradox as a Mechanism of Change and Innovation in Hybrid Organizations[J]. Academy of Management Journal,2012,(56):137-159.

[30] Khan, Shaji A, Lacity, Mary C. Organizational Responsiveness to Anti-offshoring Institutional Pressures[J]. Journal of Strategic Information Systems,2014,23,(3):190-209.

[31] Kostova, Tatiana, Roth, Kendall, Dacin, M. Tina. Institutional Theory in the Study of Multinational Corporations: A Critique and New Directions[J]. Academy of Management Review,2008,33,(4):994-1006.

- [32] Keupp, M. M. , palmié, M. , Gassmann, O. The Strategic Management of Innovation: A Systematic Review and Paths for Future Research[J]. *International Journal of Management Reviews*, 2012, 14, (4) :367 – 390.
- [33] Kuhn, T. S. The Essential Tension. Selected Studies in Scientific Tradition and Change[M]. *Philosophy of Science*, Chicago: University of Chicago Press, 1977.
- [34] Kogut, B. , Zander, U. Knowledge of the Firm, Combinative Capabilities, and the Replication of Technology. [J]. *Organization Science*, 1992, 3, (3) :383 – 397.
- [35] Kraatz, Matthew S. , Emily S. Block. Organizational Implication of Institutional Pluralism[A]. Pages in *The SAGE Handbook of Organizational Institutionalism*, edited by R. Greenwood, C. Oliver, R. Suddaby, and K. Sahlin[C]. London:sage, 2008.
- [36] Lounsbury, Michael. A Tale Of Two Cities: Competing Logics and Practice Variation in the Professionalizing of Mutual Funds [J]. *Academy of Management Journal*, 2007, 50, (2) :289 – 307.
- [37] Maguire, S. , Hardy, C. , Lawrence, T. B. Institutional Entrepreneurship in Emerging Fields: HIV/AIDS Treatment Advocacy in Canada[J]. *Academy of Management Journal*, 2004, 47, (5) :657 – 79.
- [38] Meyer, John W. and Rowan, Brian. Institutionalized Organizations: Formal Structure as Myth and Ceremony[J]. *American Journal of Sociology*, 1977, (83) :340 – 363.
- [39] Meyer K E. , Peng M W. Probing Theoretically into Central and Eastern Europe: Transactions, Resources, and Institutions [J]. *Journal of International Business studies*, 2005, 36, (6) :600 – 621.
- [40] Meyer, Klaus E. , Estrin, Saul, Bhaumik, Sumon Kumar. Institutions, Resources, and Entry Strategies in Emerging Economies [J]. *Strategic Management Journal*, 2009, 30, (1) :61 – 80.
- [41] Mcpherson C M, Sauder M. Logics in Action Managing Institutional Complexity in a Drug Court[J]. *Administrative Science Quarterly*, 2013, 58, (2) :165 – 196.
- [42] Nerur, S. P. , Rasheed, A. A. , Natarajan, V. The Intellectual Structure of the Strategic Management Field: An Author Co – citation Analysis[J]. *Strategic Management Journal*, 2008, 29, (3) :319 – 336.
- [43] North. *Institutions, Institutional Change and Economic Performance*[M]. Cambridge: Cambridge University Press, 1990.
- [44] Nijssen, M, Paauwe, J. HRM in Turbulent Times: How to Achieve Organizational Agility? [J]. *International Journal of Human Resource Management*, 2012, 23, (16) :3315 – 3335.
- [45] Oliver, C. Strategic Responses to Institutional Processes[J]. *Academy of Management Journal*, 1991, (1) :145 – 179.
- [46] Owens, Martin. Palmer, Mark. Zueva-Owens, Anna. Institutional Forces in Adoption of International Joint Ventures: Empirical Evidence from British retail Multinationals[J]. *International Business Review*, 2013, 22, (5) :883 – 893.
- [47] Ostrom E. Beyond Markets and States: Polycentric Governance of Complex Economic Systems[J]. *American Economic Review*, 2010, 100, (3) :641 – 672.
- [48] Peng, Mike W. , Wang, Denis Y. L. , Jiang, Yi. An Institution-based View of International Business Strategy: A Focus on Emerging Economies[J]. *Journal of International Business Studies*, 2008, 39, (5) :920 – 936.
- [49] Pfeffer J, Salancik G R. *The External Control of Organizations: A Resource Dependence Perspective*[M]. New York: Harper & Row, 1987.
- [50] Porter, M. E. The Five Competitive Forces That Shape Strategy[J]. *Harvard Business Review*, 2008, 86, (1) :78.
- [51] Peng, MW. Heath, PS. The Growth of the Firm in Planned Economies in Transition: Institutions, Organizations, and Strategic Choice[J]. *Academy of Management Review*, 1996, 21, (2) :492 – 528.
- [52] Peng, Mike W. , Sun, Sunny Li, Pinkham, Brian, et. al. The Institution-Based View as a Third Leg for a Strategy Tripod[J]. *Academy of Management Perspectives*, 2009, 23, (3) :63 – 81.
- [53] Peng, MW, Buck, T, Filatotchev, I. Do Outside Directors and New Managers Help Improve Firm Performance? An Exploratory Study in Russian Privatization[J]. *Journal of World Business*, 2003, 38, (4) :348 – 360.
- [54] Ronda-Pupo, G. A, Guerras-Martin, L. A. Dynamics of the Scientific Community Network within the Strategic Management

- Field through the Strategic Management Journal 1980—2009[J]. The Role of Cooperation Scientometrics,2010,85,(3):821-848.
- [55] Reay T., Hinings C. R. The Recomposition of an Organizational Field: Health Care in Alberta[J]. Organization Studies, 2005,26,(3):349-382.
- [56] Scott W R. Institutions and Organizations[M]. Thousand Oaks, CA:Sage,1995.
- [57] Suchman. M. Managing Legitimacy:Strategic and Institutional Approaches[J]. Academy of Management Review,1995,20,(3):571-610.
- [58] Smets, M., Morris, T., Greenwood, R. From Practice to Field: A Multilevel Model of Practice - Driven Institutional Change [J]. Academy of Management Journal,2012,(55):877-904.
- [59] Thornton P. H., et al. The Institutional Logics Perspective: A New Approach To Culutre, Structure, and Process[M]. London:Oxford University Press,2012.
- [60] Teece, D. J., Pisano, G., Shuen, A. Dynamic Capabilities and Strategic Management [J]. Strategic Management Journal, 1997,18,(7):509-533.
- [61] Tracey, P., Phillips, N., Jarvis, O. Bridging Institutional Entrepreneurship and the Creation of New Organizational Forms: A Multilevel Model[J]. Organization Science,2011,(22):60-80.
- [62] Thornton P. H., Ocasio W. Institutional Logics and the Historical Contingency of Power in Organizations: Executive Succession in the Higher Education Publishing Industry, 1958—1990[J]. American Journal of Sociology,1999,105,(3):801-843.
- [63] Thornton P. H. The Rise of the Corporation in a Craft Industry: Conflict and Conformity in Institutional Logics[J]. Academy of Management Journal,2002,45,(1):81-101.
- [64] Thornton P. H. Markets from Culture: Institutional Logics and Organizational Decisions in Higher Education Publishing[M]. Stanford, CA:Stanford University Press,2004.
- [65] Thornton P. H., Ocasio W. Institutional Logics[A]. In Greenwood R., Oliver C., Sahlin K., Suddaby R. (Eds.), The SAGE Handbook of Organizational Institutionalism[C]. London:Sage,2008.
- [66] Thornton P. H., et al. The Institutional Logics Perspective: A New Approach to Culutre, Structure, and Process[M]. London: Oxford University Press,2012.
- [67] Zucker, L. G. Institutional Theories of Organization[J]. Annual Review of Sociology,1987,(13):443-464.
- [68] Zucker, L. G. Organization as Institutions[A]. In S. B. Bacharach, (Ed.), Research in the Society of Organizations[C]. Greenwich, C T:J A I press,1983.
- [69] Zimmerman M A, Zeitz G J. Beyond Survival: Achieving New Venture Growth by Building Legitimacy[J]. Academy of Management Review,2002,27,(3):414-431.
- [70] Zilber T. B. Institutionalization as an Interplay Between Actions, Meanings and Actors: The Case of a Rape Crisis Center in Israel[J]. Academy of Management Journal,2002,45,(1):234-254.
- [71] 钱颖一. 理解现代经济学[J]. 北京:经济社会体制比较,2002,(2).
- [72] 谭力文, 丁靖坤. 21世纪以来战略管理理论的前沿与演进——基于 SMJ(2001—2012)文献的科学计量分析[J]. 天津:南开管理评论,2014,(2).
- [73] 陈悦. 管理学知识图谱[M]. 大连理工大学出版社,2008.
- [74] 侯剑华, 陈悦. 战略管理学前沿演进可视化研究[J]. 北京:科学学研究,2007,(6).
- [75] 蓝海林, 汪秀琼, 吴小节, 宋铁波. 基于制度基础观的市场进入模式影响因素:理论模型构建与相关研究命题的提出[J]. 天津:南开管理评论,2010,(6).
- [76] 刘林青. 作品共被引分析与科学地图的绘制[J]. 北京:科学学研究,2005,(2).
- [77] 周雪光. 组织社会学十讲[M]. 北京:社会科学文献出版社,2003.
- [78] 李晓丹, 刘洋. 制度复杂理论研究进展及对中国管理研究的启示[J]. 武汉:管理学报,2015,(12).
- [79] 徐明霞, 汪秀琼, 王欢. 基于制度基础观的企业区域多元化进入模式研究述评[J]. 上海:外国经济与管理,2010,(9).

The Literature Review of Institutional Theory in Economic Organization Management Research Field

—A Scientometric Analysis of Web of Science from 1996 to 2015

TU Zhi-ping^{1,2}, SONG Tie-bo¹

(1. School of Business administration, South China University of Technology,
Guangzhou, Guangdong, 510640, China;

2. School of economics and management, Shaoguan University, Shaoguan, Guangdong, 512005, China)

Abstract: Taking articles about institutional theory of business or management from Web of Science database from 1996 to 2015 as data sources, this paper adopts frequency analysis, co-occurrence analysis, multidimensional scaling analysis and co-citation analysis to explore research status quo and hot problems about institutional theory of organization management domain. The authors explore the institution theory's development and trend from four aspects: current research hotspot, academic community, high cited articles and academic platform. This paper gets the following results by analyzing the above four aspects: (1) the articles published trend is increasing year by year as a whole, and these articles are mostly delivered on the international famous journals, such as Journal of Business Ethics, Research Policy, Organization Studies. (2) On one hand, by analyzing high frequency words, this paper finds that current research hotspot mainly focuses on institution, performance, innovation and transition economy. The paper draw a conclusion that research hotspot is related with surroundings at the same time. For example, after global financial crisis, the scholars pay attention to the company social responsibility because of upper managers' trust scandal. On the other hand, this article obtains four research fields about institution theory by applying multidimensional scaling analysis method, which are separately distributed organizational behavior strategy, market and performance, social network and organizational field, institution and innovation. (3) this paper's study indicates by delving high frequency author and high cited-author that academic community improves institution theory's development. For instance, Mike W Peng has issued 26 articles which are about international business and emergency economy. And Mike Wright has also published 18 articles which are about corporate governance and institutional entrepreneurship. Their efforts promote institutional theory's development and extend institutional theory's scale. Simultaneously, some outstanding scholars contribute to institution theory, such as Dimaggio, North, Scott and Thornton. As we know now, Dimaggio has put forward institutional isomorphism from microscopic view of organization; North defines institution theory's concept and discourse institutional change from economic efficiency and agency cost; Scott has addressed institution itself from the view of sociology of organization and organizational legality issues. That is, organization needs to get legality firstly in order to survive. With institution theory's development deeply, Thornton proposes institutional logic notion which can be used to explain better organizational distinct behavior when organization is under the same institutional surroundings. Institutional logic theory is also current new research angle and tool among organizations in recent years. These academic viewpoints are cited widely. (4) this paper discovers that the United States and the United Kingdom lead institution theory's establishment and development, they form an academic platform which is written and owned most of academic achievements about institution.

From the view of above four aspects, the authors suggest that scholars should strengthen the development of institutional theory under Oriental context: (1) researchers should concentrate on institutional different factors and regional institutional distinctions in China, and apply Chinese traditional culture to study enterprises' practice, advance institutional theory's formulation in China. (2) Scholars should adopt qualitative and quantitative methods to explore and build institution theory which is adapted to Chinese organizational management practice, especially utilize case analysis method to dig original information of practice. By doing so, Chinese scholars can establish new conception of management and set up institution theory framework. Furthermore, scholars from Chinese mainland should strengthen cooperation research with scholars from Hong Kong district.

Key Words: institutional theory; economic organization management; bibliometrics; literature review

(责任编辑:文 川)