

机会创新性、资源整合与新企业绩效关系*

鲁喜凤¹ 郭海²

(1. 吉林财经大学会计学院,吉林 长春 130117;

2. 中国人民大学商学院,北京 100872)

内容提要:作为创业活动的两个核心要素,机会和资源在创业实践过程中是紧密联系和密不可分的,然而,长期以来二者一直被学者们看作为独立的研究视角。近年来,学者们开始反思并试图从机会和资源的整合视角来揭示创业活动规律。但目前学者们仅从理论视角加以初步探索,相关实证研究仍较为少见。本文从整合视角探讨机会创新性、资源整合(资源拼凑、资源优化)与新企业绩效间的内在关系。通过对175对配对样本(350份问卷)实证研究,结果显示,机会创新性积极影响新企业绩效,资源拼凑与资源优化积极影响新企业绩效,机会创新性积极影响资源优化。然而,机会创新性消极影响资源拼凑这一假设未得到支持。实证分析结果还表明,机会创新性通过资源优化积极影响新企业绩效,即机会创新性将推动新企业通过资源优化的方式整合资源以获取更高的绩效。本文从整合视角深入探讨机会创新性与资源整合的内在关系,揭示创业机会特征、资源整合对新企业绩效的影响,较好地弥补了机会与资源间关系的理论研究不足。研究结果有助于指导创业者在创业过程中,根据所识别机会的创新性程度匹配合适的资源整合方式,以获得更高的绩效回报。

关键词:机会创新性 资源拼凑 资源优化 新企业绩效

中图分类号:C936 **文献标志码:**A **文章编号:**1002—5766(2018)10—0044—14

一、引言

新企业较高的创业失败率及其创业失败的原因是困扰创业实践者和理论研究者的难题之一(郝喜玲和张玉利,2016)^[1]。传统理论认为,开发创新性程度较高的机会更易获取优异企业绩效、降低创业失败率(刘佳和李新春,2013^[2];Rosenbusch等,2011^[3]),然而,创业实践中却不乏开发高创新性机会创业失败的案例,反而一些依靠复制和模仿的企业却在市场中生存下来,这其中的原因究竟是什么?不同创新性程度的创业机会究竟如何才能获取更高的企业绩效?Shane和Venkataraman(2000)^[4]提出新企业的建立始于机会识别与评估,而将这些机会予以成功开发需要创业者或团队不断获取资源并进行高效整合,以形成机会开发所需的相应能力才能实现。然而遗憾的是,后续学者的研究却将机会和资源作为两个独立的视角进行研究,忽视了两者的内在联系与互动对创业成功的影响机理(蔡莉和鲁喜凤,2016)^[5]。机会视角的创业研究强调了机会的来源、

收稿日期:2018-05-15

* 基金项目:国家自然科学基金项目“基于机会视角的创业生态系统形成机理研究”(71620107001);吉林财经大学新入职博士科研启动项目“资源视角下机会创新性对新企业绩效的影响机理”(2017B2002);吉林财经大学2018年校长专项基金计划(XZ2018041)。

作者简介:鲁喜凤,女,讲师,管理学博士,研究领域是创业与新企业融资,电子邮箱:luxifeng621@163.com;郭海,男,副教授,管理学博士,研究领域是战略管理、创业与创新管理,电子邮箱:haiguo@ruc.edu.cn。通讯作者:郭海。

识别与评估,重点关注了企业创建的前期,而对于机会利用的理论解释却极为薄弱(Davidsson, 2015)^[6],因此难以揭示创业实践中个体如何利用其所识别的机会产生差异化价值的规律,特别是无法解释创新性程度不同的机会如何带来差异化绩效。资源视角的创业研究关注资源特征以及资源开发过程(尹苗苗和王玲,2015^[7];Sirmon等,2007^[8]),并在如何获取有价值的资源以及提高企业资源整合与利用效率等问题方面推动了创业理论的发展,然而,该视角的现有研究对于解释“新企业利用不同方式进行资源整合为何会产生截然不同的结果”“创新性特征不同的创业机会与不同的资源整合方式存在怎样的关联性”等问题依然没有得出令人信服结论。

基于此,本文试图接受这一挑战,整合机会和资源视角回答这一迫切需要解决的关键理论问题。首先,结合新企业特征,本文认为,资源拼凑和资源优化是适合新企业进行资源整合的两种方式,并基于两种资源整合方式的特征深入分析两者对新企业绩效的影响。其次,本文以机会创新性作为切入点,探讨机会创新性对两种资源整合方式的不同作用。创新性被越来越多的学者看作为是衡量机会的核心特征,是用以区分创业机会间差异性的主要变量(Dahlqvist和Wiklund,2012^[9];Semasinge和Davidsson,2009^[10];Baron和Shane,2008^[11]),其对不同资源整合方式的作用是本文要关注的重点问题。第三,分析不同创新性程度的机会通过选择合适的资源整合方式提高企业绩效的内在机理。最后,在理论分析的基础上,本文利用175家新企业的双份配对样本对理论模型和假设予以检验,并对实证结果进行讨论。

本文的理论贡献体现在三个方面:(1)整合机会视角和资源视角,针对已有创业机会开发和资源开发被独立研究的不足,构建机会创新性特征、资源整合与新企业绩效的理论关系模型,尝试弥补二者整合视角的创业理论研究不足。(2)分析创业机会的核心特征(创新性),并探讨其在新企业资源整合行为中的作用,深入揭示机会创新性特征对资源优化和资源拼凑两种资源整合方式的影响机理及差异。(3)从资源整合方式角度来揭示机会创新性对新企业绩效的影响机理,提出在不同机会创新性程度下,新企业会采取合理的资源整合方式,以获得更高绩效回报,深化已有关于机会创新性对新企业绩效的影响路径研究不足。

二、相关文献回顾与假设提出

1. 理论回顾与核心概念界定

(1)机会创新性。学者们的研究指出,机会创新性是区别不同创业机会的核心特征(Dahlqvist和Wiklund,2012^[9];Baron和Shane,2008^[11])。关于机会创新性的内涵,Rogers(1995)^[12]从企业视角研究指出,机会创新性体现为企业的新产品所利用的信息、资源和能力与企业现有信息、资源和能力的差异性,差异越大表示新产品创新性越高。Semasinghe和Davidsson(2009)^[10]从市场层面对机会创新性进行定义,其认为机会创新性体现为企业的产品创意在整个市场上的新颖程度。类似地,Davidsson和Tonelli(2013)^[13]提出,机会创新性是指企业所开发机会在行业中的新颖程度。通过对机会创新性内涵的已有研究总结,本文认同机会创新性是指新企业所开发的创业机会在其行业中的新颖性程度,而且机会创新性可以通过不同形式进行体现,如新企业既可以选择通过开发新产品、新服务进行创新,也可以通过采用新的生产方式、新的采购途径进行创新,同时也可以采用创新性的营销方式或是选择新颖的目标市场进行创新(龙丹等,2013^[14];Semasinge等,2011^[15])。

(2)资源整合。资源整合是新企业将各类资源进行组合与配置,从而成功为企业创造经济价值的重要过程。关于资源整合的内涵,Wiklund和Shepherd(2009)^[16]研究指出,资源整合是企业根据发展需要从外部获取资源,并将其与企业现有资源或能力进行协调配置,从而为企业实现价值创造的过程;Sirmon和Hitt(2003)^[17]认为,资源整合是企业对其组织内部资源进行调整与配置形成

能力,从而成功开发机会的过程。对于资源整合方式的研究,Sirmon 等(2007)^[8]将资源整合划分为稳定调整、丰富细化和开拓创造三种,被后续很多学者所认同。但 Sirmon 等(2007)^[8]的研究对象是大型企业或成熟企业,其对资源整合方式的划分并不完全适用于新企业,因为新企业具有“新而小”先天劣势,其所面临的资源约束通常较大且获取途径匮乏。这些先天资源条件的差异导致新企业与成熟企业或大型企业之间的资源整合方式存在较大的区别(单标安等,2013)^[18]。针对新企业的资源整合方式,Baker 和 Aldrich(2000)^[19]研究指出,新企业通常面临较大资源约束,该情境下对手头现有资源的凑合使用对于新企业机会开发至关重要,即提出资源拼凑是适用于新企业的资源整合方式。自此,学者们开始关注新企业资源拼凑,并将其看作新企业资源整合的独特方式(梁强等,2013)^[20]。尽管资源拼凑对新企业而言不失为一种重要的资源整合方式,但并非所有新企业均面临资源困境。对于那些资源充裕且拥有优质资源的新企业而言,采用拼凑的方式进行资源整合无疑是对优质资源的浪费。基于此,Desa 和 Basu(2013)^[21]基于新企业特征较为全面地分析了新企业的资源整合方式,认为其应当包含资源拼凑和资源优化。

本文较为认同 Desa 和 Basu(2013)^[21]的观点,这两种资源整合方式的划分能够更为全面地刻画不同资源条件下新企业的资源整合行为。资源拼凑是指企业面临资源限制时,凑合利用手头现有资源、节约资源成本以开发新机会(Baker 和 Nelson,2005^[22];于晓宇等,2017^[23]);资源优化是指企业在资源宽松情况下,协调相互匹配度高、适用性强且效率高的优质资源以完成既定机会开发目标或需求(Desa 和 Basu,2013)^[21]。从目前的研究文献来看,作为较为前沿的研究问题,这两种不同类型的资源整合方式在新企业创业活动中,特别是机会开发过程中发挥怎样的关键作用,以及二者的作用差异性尚需要研究者进一步加以探讨。

2. 模型与假设的提出

Timmons(1999)^[24]的经典创业模型提出,创业过程是机会、资源与创业者/团队三个核心要素进行相互匹配、动态适应以实现机会成功开发的过程,其中识别有价值的机会是创业活动的起点,而创业者/团队能否将机会与资源进行有效匹配是创业成功的关键。因此,机会的存在是价值创造的前提,而机会的成功开发特别是高创新性机会的开发,需要个体或组织调动、整合所需的人力、物力、财务等各种资源才能实现(Shane 和 Venkataraman,2000)^[4]。同时,资源基础理论(RBT)也强调,资源是企业的重要基础,通过对所掌握资源进行高效率的整合,能够帮助企业成功地利用商机并创建新组织,最终为企业创造价值。因此,创新性程度不同的机会能否成功地创造经济价值,还需要通过一系列的资源整合过程来实现(Shane 和 Venkataraman,2000)^[4]。基于此,本文在资源基础理论(RBT)、蒂蒙斯(Timmons)的创业要素模型和机会开发等理论上建立了机会特征(创新性)、不同类型的资源整合方式以及新企业绩效间关系的框架模型(如图1所示)。

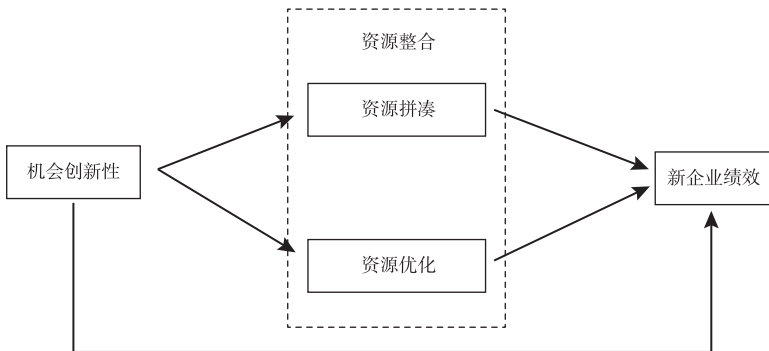


图1 本文的框架模型

资料来源:本文绘制

(1)机会创新性与新企业绩效。已有较多学者探讨了机会创新性对企业绩效的影响。现有研究指出,当新企业所开发的机会具有较高创新性时,其产品/服务明显区别于其他企业,有助于其在市场中建立竞争优势,并且这种差异化的新产品/服务能帮助新企业构建壁垒,避免被他人模仿或复制,以获得更高的绩效回报(Semasinghe等,2011)^[15]。一些学者也发现,创新有助于提高组织的存活率,如Cefis和Marsili(2006)^[25]、Rhee等(2010)^[26]、Helmerts和Rogers(2010)^[27]等针对不同地区企业样本的研究都获得了类似的结论。国内学者刘佳和李新春(2013)^[2]发现,创新性程度不同的机会的开发均能推动企业获取绩效。

作为机会的核心特征,机会创新性具有多种表现形式,其中,企业所提供产品或服务创新是机会创新性的最重要体现(Hyytinen等,2015)^[28]。新企业向市场提供新颖性较高的产品/服务时,有利于其快速得到市场认可,并避开与现有市场的直接竞争。例如,李巍(2015)^[29]发现,高创新性机会开发有助于企业聚焦全新的客户群体、挖掘新的市场以获取绩效回报。因此,机会的创新性越高,越表明新企业的潜在价值更大,将积极推动组织获取绩效回报。同时,Semasinghe等(2011)^[15]的研究提出,机会的新颖性还可以通过市场营销模式和生产模式等的创新来加以体现。新企业采取较为新颖的营销模式或生产模式,一方面更能吸引市场的关注并降低成本以提高绩效;另一方面,创新程度高的机会,特别是创造型机会的开发甚至能为顾客创造需求,独享市场并建立垄断地位,从而为企业创造更高的绩效(Rosenbusch等,2011^[3];Boyer和Blazy,2014^[30])。因此,本文提出如下假设:

H₁:机会创新性正向影响企业绩效。

(2)资源整合(资源拼凑、资源优化)与企业绩效。资源拼凑关注的是对手头资源的凑合使用以解决新问题、应对新机遇。在资源极为匮乏且获取难度较大时,利用资源拼凑整合手头现有资源对于新企业而言是较为适合的选择(梁强等,2013^[20];Senyard等,2015^[31])。当企业处于资源劣势时,其目标通常是资源成本最小化,关注最低程度的绩效满意标准,在企业能力范围内通过创造性地拼凑,利用廉价的资源创造价值,即“手里有什么牌就打什么牌”(Desa和Basu,2013)^[21]。新企业的资源拼凑主要从两个角度来影响组织绩效:一方面是对手头拥有的资源进行最大化利用;另一方面是在这一过程中发挥出企业的创造性思维。因为资源拼凑主要针对的是低廉资源,这些资源用途单一,往往被管理者所忽略或者被闲置而没有发挥其应有价值(王晓文等,2009)^[32]。Stenholm和Renko(2016)^[33]的研究发现,在资源有限的背景下,创业者进行资源拼凑的意愿强烈,通过对手头资源进行创造性地组合,有助于企业充分挖掘闲置资源的潜力,将低成本的资源转化为企业价值。因此,本文提出如下假设:

H_{2a}:资源拼凑正向影响新企业绩效。

相较于资源拼凑,资源优化是企业基于市场规律对所掌握的资源及其计划安排的进一步优化,目的在于进行高效率的生产运营(高松,2014)^[34]。该类型的资源整合方式往往基于特定的需求或目标,并且适合配置那些标准化的资源。因而,对于企业而言,资源优化具备更高的效率并产生更好的效果。正如Desa和Basu(2013)^[21]的研究所说,资源优化有助于对企业所具有的高度匹配的资源集加以利用,迅速地将机会予以开发并推向市场,从而转化为绩效。因此,当企业具备优势资源且目标明确时,进行资源优化有利于组织快速达成任务目标,并在激烈的竞争环境中充分发挥优势资源的价值,为新企业创造更高的绩效回报。本文认为资源优化同样对新企业绩效产生积极作用,因此,本文提出如下假设:

H_{2b}:资源优化正向影响企业绩效。

(3)机会创新性与资源整合(资源拼凑、资源优化)。创业机会的特征会对新企业的资源整合行为产生重要影响,新企业往往需根据创业机会的核心特征——机会创新性程度,选择与之相匹配

的方式来整合资源。例如, Ge 等(2016)^[35]认为, 新企业在成功识别并评估创业机会后, 能否突破资源局限, 实现对有限资源的高效率整合是创业成功的关键。尤其对于新企业而言, 资源紧缺是常态, 为更好地开发相应的机会, 更需通过不同的资源整合方式对资源潜在价值予以挖掘。

如前所述, 在资源约束性较强的情况下开发新产品或服务, 资源拼凑被认为是有效而又不可或缺的一种资源整合方式。Baker 和 Nelson(2005)^[22]的研究指出, 资源拼凑强调对低成本资源(价值被忽略的廉价资源)的有效利用。当机会创新性较低时, 即新企业模仿他人开发市场中已经存在机会, 其产品或服务与同行业的差异性较小, 资源需求也无明显区别, 此时利用拼凑的方式来整合资源, 可以低成本且及时地利用这一机会。尽管有学者强调拼凑的资源整合方式难以为新企业创造最满意或最佳的结果(Duymedjian 和 Rüling, 2010)^[36], 但其优势在于基于现有的独特情境, 通过凑合使用手头资源以尽快地利用该机会。

反之, 当新企业开发的机会创新性较高时, 仅仅依靠对手头资源或廉价资源的拼凑很难成功开发该机会的潜在价值。因为此时所需资源的数量、质量或专有性程度都已发生变化, 而拼凑主要是采用并不完美的资源加以替代或凑合使用, 虽然减少了成本, 但同时也降低了资源数量、质量以及专有性的要求, 不利于机会的潜在价值开发(Desa 和 Basu, 2013)^[21]。Baker 和 Nelson(2005)^[22]的研究也认为, 以拼凑的方式进行资源整合强调的是立刻行动, 对手头可以获得资源的快速利用, 以解决创业过程中存在的问题从而顺利开发机会。因此, 这一方式并不是基于长远规划, 故对于开发高创新性机会并不适用。因此, 本文提出如下假设:

H_{3a}: 机会创新性消极影响资源拼凑。

高创新性机会可为新企业带来较高的潜在价值, 但也要求其积极搜寻与之相匹配的各类优质资源并予以整合。这正是资源优化整合方式的优势所在。资源优化的整合方式有助于新企业对优质资源进行合理规划, 形成一系列难以被其他组织模仿的能力, 从而促进企业高效率的生产运营, 开发高创新性的创业机会(Baert 等, 2016^[37]; Garud 和 Karnøe, 2003^[38])。Jimenez-Jimenez 和 Sanzvalle(2013)^[39]的研究也很好地证实了这一观点, 他们指出, 人力资源对于开发创新性机会具有重要作用, 新企业为了更好地开发新产品/服务, 离不开调动各类人才并配置相匹配的技术、市场、资金等资源。当机会的创新性越高, 企业人才这一核心资源的价值越发重要, 新企业需以人力资源为中心, 对相应的技术、资金等资源进行优化整合, 以成功开发创新性机会的价值。因此, 本文提出如下假设:

H_{3b}: 机会创新性正向影响资源优化。

(4) 机会创新性对新企业绩效的间接作用。先天性的资源短缺是新企业面临的普遍问题, 这对创业者成功创业而言无疑是巨大挑战。先前的研究指出, 在这一背景下新企业需最大化地利用所能控制的资源并采取合适的方式对资源予以整合(尹苗苗和王玲, 2015^[7]; 王晓文等, 2009^[32])。Tolstoy 和 Agndal(2010)^[40]强调了新企业利用社会资本的重要性, 认为对社会资本的有效配置将推动企业与利益相关者更好地进行协同, 以便利用所识别的机会创造效益。新企业进行资源优化需要积累相应的优势资源或核心资源, Desa 和 Basu(2013)^[21]的研究指出, 对这些优势资源的优化配置将积极帮助企业建立独特的能力和竞争优势。

因此, 尽管资源优化需要付出一定的成本和代价来积累资源, 但有助于新企业开发创新性机会并获得长期绩效。由于开发高创新性机会时需要配备更多特定功能和用途的资源(Semasinge 和 Davidsson, 2009^[10]; Danneels 和 Kleinschmidt, 2010^[41]), 此时新企业采用资源优化的整合方式更有助于提高绩效。这也与 Stam 和 Elfring(2008)^[42]的观点一致, 即新企业优化配置关键资源的能力是实施创新活动的重要保障。新企业通过这一方式整合各类资源形成独特能力, 以开发创新性程度不同的机会, 从而满足市场需求。本文综合上述机会创新性与企业绩效、机会创新性与资源优化

以及资源优化与企业绩效间的内在关系,因此,本文提出如下假设:

H₄:机会创新性通过资源优化正向影响企业绩效。

三、研究设计与实证分析

1. 数据收集与样本特征

本研究利用大规模问卷调查,采用实证分析验证理论模型及假设。为此,项目组研究人员在2016年12月—2017年2月进行数据收集工作。本文充分考虑了样本的代表性问题,调研区域的选择方面兼顾了创业活动较为活跃的地区(北京、上海及其周边地区)和不太活跃的地区(长春及周边地区)。本文关注的是新企业战略层面的创业机会与资源管理问题,基于此,本文设计了科学的调研方案以保证数据的可靠性。

首先,在调研对象方面,选择注册成立时间在8年以内的新企业,以更好地解释创业活动规律。其次,被访谈对象均为企业创始团队成员(包括创业者)或中高层管理团队人员,这有助于获得全面反映企业经营和战略行为情况的准确信息。最后,在调研的过程中,每个企业获取两份样本,其中企业相关背景及机会创新性、资源拼凑与资源优化相关问题由一位被访谈者填写(即问卷I,该部分问卷在调研过程中尽量选择创始团队成员或高管填写),而企业绩效则由另一位中高层以上管理人员填写(即问卷II)。针对一个企业调研两份问卷,形成配对样本有助于降低共同方法偏差,从而使得数据结果更为可靠。

本研究通过随机登门拜访、问卷星以及电子邮件等多元化方式,在上述三个地区发放问卷,共回收237份配对样本(474份问卷),剔除无效样本后最终得到有效的配对样本共175份(350份问卷)。问卷的有效率为73.8%,其中长春及周边地区66份、上海及周边地区57份、北京及周边地区52份。

2. 变量测量

(1)机会创新性。机会创新性是从质量角度来衡量机会的特征,较好地突破了以往从数量角度衡量机会的局限性。已有学者龙丹等(2013)^[14]、Samuelsson(2004)^[43]从不同角度对机会创新性进行了测量。通过对两项研究进行分析发现,龙丹等(2013)^[14]的研究关注了机会在市场维度体现的创新性,而Samuelsson(2004)^[43]的量表则聚焦于机会创新性的技术维度。为全面测量机会创新性变量,本文综合考虑二者的量表及题项,采用六个指标加以测量(如表1所示),既考虑市场维度又考虑了技术维度。

(2)资源整合。资源整合包括拼凑和优化两个维度,为保证测量的有效性,本文尽量选择已经被验证的测量体系。其中,资源拼凑(RB),本文采用了Senyard等(2009)^[44]提出的经典测量量表,选择了八个问项加以衡量。为了测量资源优化(RO)变量,本文综合借鉴了Wiklund和Sheperd(2009)^[16]以及单标安等(2013)^[18]所采用的测量量表,并在此基础上加以修订,最终同样采用八个问题进行测量(如表1所示)。

表1 核心变量的测量

变量	题项(采用 Likert 五级打分法)
机会创新性	ON1 企业产品/服务在市场上非常独特
	ON2 企业产品/服务面向新兴市场
	ON3 企业产品/服务面临的竞争压力很小
	ON4 企业产品/服务很新颖
	ON5 企业产品/服务具有专利或其他特有技术
	ON6 企业产品/服务由前期研发投入所得

续表 1

变量	题项(采用 Likert 五级打分法)
资源优化	RO1 企业制定完备的资源规划以更好地完成项目或订单
	RO2 企业不断地积累独特资源以更好地完成项目或订单
	RO3 企业补充必要的新资源以更好地完成项目或订单
	RO4 企业充分利用新资源开发高创新性的产品/服务
	RO5 企业经常组织内部交流与合作以促进资源流通
	RO6 企业经常就某些项目或订单与外部企业或个体交流与合作,吸收必要的外部资源
	RO7 项目或订单完成后企业经常组织人员进行研讨和总结以下一步更好地进行资源配置
	RO8 资源不足时,企业考虑将项目或订单一部分外包
资源拼凑	RB1 企业相信利用现有资源能找到应对新挑战的解决方案
	RB2 与同类企业比,企业更愿意利用现有资源应对挑战
	RB3 企业利用任何可以利用的现有资源来应对新挑战
	RB4 企业组合现有资源和其他可用廉价资源来应对新挑战
	RB5 企业面对新问题或机遇时总坚信可以找到解决方案并采取行动
	RB6 企业组合现有资源时经常面临出乎意料的新挑战
	RB7 面临新挑战时,企业通过现有资源整合可行的解决方案
	RB8 企业整合原本并非用于该任务的资源来完成新挑战

资料来源:本文在已有研究基础上整理

(3)新企业绩效。对于新企业绩效的测量(PER),本文借鉴了 Antoncic 和 Hisrich(2004)^[45]的研究,考虑了财务指标和成长性指标两个方面,采用五个问项进行测量。

(4)控制变量。为排除新企业的特征以及创业者背景等因素可能对研究结果产生的影响,本文相应地设置了一些控制变量。首先,新企业的发展规模和成立时间不同,其具有的资源条件和获取方式等方面都存在差异性(Arend,2014)^[46],因此,本文将其设置为控制变量。其中,新企业的注册年限设置为控制变量“企业年龄”,以“员工人数”变量来反映企业规模这一控制变量。其次,处于不同行业的新企业,其行业的竞争激烈程度、资源丰富性程度等可能存在一定的差异性,这对新企业的资源整合与机会利用行为存在一定的影响(蔡莉和鲁喜凤,2016)^[5],因此,本文将新企业所处的行业设置为虚拟变量,其中1表示企业处于科技型行业,0表示处于非科技型行业。第三,创业者的创业经验也是影响创业行为的重要因素(Short等,2010)^[47],本文将创业经验设置虚拟变量,1表示具有创业经验,0表示没有创业经验。最后,由于问卷来自于不同区域,根据单长安等(2017)^[48]的研究,本文将所处区域设置为两个控制变量,即“北京地区”“上海地区”。

3. 信度与效度检验

本文首先做了 Harman 单因素检验,排除了可能存在的共同方法偏差问题,即通过对所有题项做探索性因子分析,没有发现方差贡献率超过40%的因子。因此,数据显示,满足进一步分析的要求。随后,本文对各变量进行验证性因子分析。结果显示,多数问项的因子值都较高(大于0.7),只有极个别问项的因子载荷介于0.6~0.7之间。同时,本文计算各核心变量的 Cronbach's α 系数以判断问卷的信度,结果显示,机会创新性、资源整合的两个维度(资源优化和资源拼凑)及新企业绩效的信度较高(相应的系数均超过0.8)。因此,问卷具有较好的信度和效度(如表2所示)。

4. 实证分析

表3为各变量的描述性统计结果及相关性分析结果。从描述性统计结果来看,机会创新性、资源优化、资源拼凑与新企业绩效等的均值和方差均没有异常。同时,Pearson 相关系数分析显示,各核心变量间均存在显著的相关性,并且相关系数未超过0.6。该结果表明,核心变量间具有显著的正相关关系。

表2 信度与效度检验结果

题项	因子载荷	α	题项	因子载荷	α
机会创新性			资源拼凑		
ON1	.873	.907	RB1	.744	.871
ON2	.844		RB2	.707	
ON3	.808		RB3	.803	
ON4	.815		RB4	.720	
ON5	.854		RB5	.749	
ON6	.771		RB6	.607	
资源优化			RB7	.764	
RO1	.801	.894	RB8	.750	
RO2	.785		新企业绩效		
RO3	.774		Per1	.788	.890
RO4	.655		Per2	.872	
RO5	.789		Per3	.821	
RO6	.811		Per4	.835	
RO7	.789		Per5	.856	
RO8	.692				

资料来源:本文整理

表3 核心变量的描述性分析和 Pearson 相关系数

变量	企业年龄	员工人数	机会创新性	资源拼凑	资源优化	新企业绩效
企业年龄	1					
员工人数	.194*	1				
机会创新性	.161*	.214**	1			
资源拼凑	.118	.011	.349**	1		
资源优化	.161*	.200**	.516***	.515***	1	
新企业绩效	.119	.108	.463***	.337***	.477***	1
均值	4.628	2.080	3.435	3.872	3.938	3.509
标准差	2.362	1.001	.954	.724	.770	.814

注:所处区域、所处行业、创业经验为虚拟变量,故未列入到本表中;***、**、* 分别表示显著性水平 $p < 0.001$ 、 $p < 0.01$ 、 $p < 0.05$

资料来源:本文整理

随后本文采用层次回归分析对相关假设进行验证,构建了六个回归模型(如表4所示)。其中,模型1表示各控制变量对因变量新企业绩效的影响结果。从实证分析结果来看,除了区域变量“北京地区”外,本文涉及的控制变量对结果变量的影响均不显著。同时,模型2~模型6的回归分析结果均显示,所有控制变量对因变量的影响都不显著。这一结果较好地排除这些控制变量可能存在的干扰,能更准确地分析自变量、中介变量对企业绩效的作用。

表4 机会创新性对新企业绩效影响的回归分析结果

变量	企业绩效			资源拼凑	资源优化	企业绩效
	模型1	模型2	模型3	模型4	模型5	模型6
控制变量						
北京地区	-.210*	-.076	-.132	-.056	-.021	-.069
上海地区	-.074	-.046	-.048	-.014	-.027	-.037
企业年龄	.059	.037	.015	.064	.070	.015

续表 4

变量	企业绩效			资源拼凑	资源优化	企业绩效
	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	模型 5	模型 6
控制变量						
所处行业	.025	-.084	-.012	-.093	-.026	-.076
员工人数	.112	.026	.032	-.076	.103	-.006
创业经验	-.062	-.101	-.036	.025	-.113	-.066
模型自变量						
机会创新性		.471***		.357***	.505***	.314**
资源拼凑			.161*			
资源优化			.415***			.312**
R^2	.054	.236	.245	.143	.291	.305
调整 R^2	.020	.204	.208	.107	.261	.271
F 值	1.577	7.319***	6.682***	3.962***	9.724***	9.045***

注:***、**、* 分别表示显著性水平 $p < 0.001$ 、 $p < 0.01$ 、 $p < 0.05$

资料来源:本文整理

模型 2 用于验证机会创新性对新企业绩效的影响。该结果显示,机会创新性的标准化回归系数为 $\beta = 0.471$ ($p < 0.001$)。由此表明机会创新性正向影响新企业绩效,即假设 H_1 得到了数据支持。模型 3 用于检验假设 H_{2a} 和 H_{2b} ,资源拼凑的回归系数 $\beta = 0.161$,并在 $p < 0.05$ 下显著。资源优化的回归系数 $\beta = 0.415$,并且在 $p < 0.001$ 水平下显著。因此,根据该结果,资源拼凑和资源优化整合方式均对新企业绩效产生积极影响,即假设 H_{2a} 和假设 H_{2b} 都得到数据的验证。

为验证假设 H_{3a} ,本文构建模型 4。回归分析结果显示,机会创新性的回归系数 $\beta = 0.357$,并且显著 ($p < 0.001$),即机会创新性对资源拼凑产生积极作用。假设 H_{3a} 为机会创新性消极影响新企业资源拼凑,故未得到数据支持。模型 5 用以验证假设 H_{3b} :机会创新性正向影响新企业资源优化,回归分析结果显示,机会创新性的回归系数 $\beta = 0.564$,并且显著 ($p < 0.001$),即假设 H_{3b} 得到了数据的验证。

为了验证假设 H_4 提出的资源优化的间接作用。本文在模型 2 的基础上加入变量资源优化建立模型 6。结果显示,资源优化的回归系数为 $\beta = 0.312$,并且显著 ($p < 0.01$),而机会创新性的回归系数由 0.471 下降到 0.314,同时,显著性水平由 $p < 0.001$ 下降到 $p < 0.01$ 。根据检验规则,模型 2 机会创新性对新企业绩效产生积极影响(模型 2: $\beta = 0.471$ 、 $p < 0.001$),模型 5 机会创新性对资源优化也产生积极影响(模型 5: $\beta = 0.505$ 、 $p < 0.001$)。这表明,资源优化在机会创新性与新企业绩效间起着显著的部分中介作用,即 H_4 得到数据的支持。

四、结果讨论

本文通过北京、上海和长春等地的问卷调查样本的实证分析,对相关理论模型及假设进行验证。首先,实证分析结果表明,机会创新性积极影响新企业绩效。开发高创新性机会的新企业一般是通过引入具有重大创新或突破的新产品、服务、原材料或组织方式,形成企业的全新能力及核心竞争力,从而打破市场均衡获取市场地位(Samuelsson, 2004^[43]; 张玉利等, 2008^[49])。在现实的创业情境中,虽然一些新企业能够依靠模仿甚至复制市场中现有产品或服务生存并较快获得回报,但其从一出生便面临市场中成熟企业的挤压与竞争,仅能依靠低成本策略或者占领个别细分市场维持生存。然而,那些开发高创新性机会的新企业能够开拓全新市场,成为市场领先者以主导客户需求,从而快速成长且发展潜力巨大。因此,对于新企业而言,基于高创新性机会的创业活动更有助于其在发展过程中建立竞争优势并取得优异的长期绩效。

其次,本文实证分析结果显示,两种资源整合方式均积极影响新企业绩效。新企业成立之初所面临的障碍之一便是资源局限性,但为了企业的生存,创业者往往通过拼凑的方式利用手头现有资源或者市场上廉价资源来开发其所识别的创业机会(Desa和Basu,2013)^[21]。因为,利用拼凑的方式进行资源整合有利于企业降低成本,同时也有利于企业快速响应并及时行动以开发相应机会,从而占领市场先机以促进企业获取优异绩效(Senyard等,2015)^[31]。创造性和灵活性也是资源拼凑方式进行资源整合的重要特征。新企业可以通过资源拼凑创造性地配置手头现有资源、廉价甚至是废弃资源,灵活地挖掘这些低价值资源的全新价值与潜力,从而提高新企业绩效。虽然资源匮乏是多数新企业创建与成长的关键瓶颈,但市场上也不乏一些新企业天生资源禀赋优厚,拥有充足的资金、突破性的技术、优秀人才、先进技术或者强大的社会网络资源。此时,通过资源优化的方式整合资源更有利于其获取优异绩效。资源优化是在资源宽松情况下,以既定目标或需求为主导,有计划地协调优质的标准化资源来开发相应机会(高松,2014)^[34]。对于那些拥有丰富优质资源的新企业而言,协调配置高度契合企业战略目标、资源价值已被认同的优质标准化资源,高效地进行生产运营及最优化地完成机会开发,有利于开发出独特性且难以模仿的产品或服务以获取竞争优势,提高新企业绩效。

第三,通过实证分析,本文还得出机会创新性积极影响资源优化的结论。机会的创新性越高,通常也预示着其价值创造潜力越大,但高创新性机会的成功开发对新企业的资源投入与整合要求也相对较高。高创新性机会开发往往需要新企业投入核心技术、优秀人才、高契合度的物质资源及财务资源等并有效地协调配置,以最优化地完成既定目标。而资源优化的整合方式的主要特征和优势恰巧满足高创新性机会的开发要求,因此,机会创新性越高,越应选择资源优化的整合方式完成机会开发目标。当然,资源优化所需的这些优质资源的成本也必然较高,如技术型企业所需的行业顶尖科技研发人员,因此,新企业的绩效可能不会在短期内显现出来。此时,新企业不应过度关注短期回报,而应重视企业的发展潜力和长期价值。

然而,实证分析结果显示,机会创新性消极影响资源拼凑的理论假设并未得到数据的支持。通过分析,本文认为,可能有两种原因导致该假设未得到数据支持:一是中国转型经济情境下新企业在创业过程中普遍面临资源约束的障碍,而市场竞争却异常激烈,创业机会转瞬即逝。新企业为把握稍纵即逝的创业机会不得不快速行动,利用资源拼凑的方式整合资源在企业能力范围内完成其创业目标。即使是在机会创新性较高的情况下,新企业考虑到自身资源限制及市场竞争环境,只能充分发挥资源拼凑灵活性和创造性优势,灵活配置手头资源为企业创造价值。二是样本的选择也有可能导致理论假设得不到数据支持。为提高研究结论的普适性,本文的数据样本分别来自于东北地区、长三角地区以及京津冀地区,分布广泛但并不均衡。不同地区的新企业资源禀赋差异较大,相对长三角及京津冀这些发达地区而言,东北地区新企业资源相对匮乏。资源条件的限制,可能导致一些新企业即使识别到高创新性机会,仍然需要充分开发手头现有资源,通过拼凑方式予以开发。

另外,实证分析结果还表明,机会创新性通过资源优化整合方式积极影响新企业绩效。虽然,高创新性机会代表着较高的价值创造潜力,但是,新企业需要投入大量资源并高效整合才能获取相应绩效(Semasinge和Davidsson,2009^[10]; Timmons,1999^[24])。新企业在开发创新性程度较高的机会时,应当通过资源优化的方式选择与该机会相匹配的资源以高效利用机会,帮助新企业快速将创新性的机会推向市场,从而抢占先机,获得高水平绩效回报。

创业实践中,既存在完全模仿他人去开发市场中已被发现的相似机会的企业,也存在以极为不同的形式进入市场、开发新颖的机会的企业。针对这些不同创新性的机会开发,本文的研究发现,如何选择合理的资源整合方式是关键。我们身边到处可见以模仿型机会开发为主的创业企业。这些企业只是简单模仿他人的行为,缺乏市场竞争力,然而,大量的企业在激烈的竞争环境中存活下来,而没有很快走向失败。这类企业往往存在共性,即它们极为灵活,懂得利用手头一切可用的信

息和资源,采取低成本的拼凑方式来整合手头资源,其优势在于能以较低的成本或代价围绕客户需求加以改变,从而获得生机。反观那些开发高创新性机会的新企业在创业之初,为了求得生存,可以采取拼凑的方式来最大化地利用有限的资源,这是因为创新性机会价值的开发需要与之相匹配的独特资源。例如,对于生物医药技术的市场化开发,拼凑方式或许能解决新企业生存的问题,但还需通过资源优化的方式,投入相应的人力、物力和财力才能真正地利用好这一机会。

五、结论与展望

1. 研究结论

创业活动是新企业识别、评估机会并整合资源予以开发的过程。本文在已有机会与资源开发的整合视角研究不足的基础上,深入探讨机会创新性、资源整合(资源拼凑与资源优化)与新企业绩效间的内在关系并提出相应的理论模型。通过对北京、上海及长春等城市及周边地区的175份配对样本进行实证分析,得出以下结论:

第一,高创新性机会是新企业获得高水平绩效的重要基础。本文的实证分析发现,创新性是区别不同创业机会的关键属性,新企业在创业过程中开发高创新性机会,其后续获得高绩效的潜力更大。

第二,合理利用资源拼凑与资源优化等不同资源整合方式有利于提高企业绩效。在资源匮乏的背景下,能否有效地整合资源是创业活动成功的关键。由于新企业的资源基础存在较大的差异性,并且随着创业活动的展开,其任务目标和资源状况都在发生动态变化,故需灵活地结合任务目标和资源基础,合理运用资源拼凑和资源优化措施,以更好地帮助企业获得绩效回报。

第三,不同资源整合方式是机会创新性影响新企业绩效的关键路径。本文实证发现,新企业的机会创新性特征必须与资源整合方式相匹配才能带来更好的绩效,即当所开发机会的创新性程度越高,新企业越需注重通过资源优化的方式来整合资源以提升绩效,而当机会创新性越低时,注重通过资源拼凑的方式更有利于企业获取绩效。

2. 研究意义

本文具有重要的理论意义。首先,本文将创业机会开发与资源开发研究进行结合,以机会创新性特征为切入点构建创新性机会对资源整合过程的影响机理模型,提出资源整合是新企业利用机会创造价值的關鍵路径。虽然,Timmons的经典创业模型提出创业过程是创业者/团队、机会和资源之间的互动匹配过程,但是,已有研究多将机会和资源这两个联系密切的创业过程的核心要素进行独立研究,忽略了两者的内在联系与互动,本文从资源视角揭示机会创新性实现新企业绩效的过程机理,较好深化了机会和资源整合视角的研究。其次,本文将新企业的资源整合方式划分为资源拼凑和资源优化两种方式,深入分析新企业根据其创业机会创新性程度不同,选择合理的资源整合方式的匹配机理。现有研究多从资源拼凑视角研究新企业的资源整合,忽视了新企业资源禀赋条件及机会创新性特征的差异性,本文将资源整合划分为资源拼凑和资源优化两种方式,补充了现有新企业资源整合方式的研究,深化了机会创新性实现新企业绩效的过程机制。

同时,本文对创业实践具有一定的指导意义。首先,高创新性机会蕴含着较高的潜在价值,因此,在创业活动中,新企业应积极开发高创新性机会为企业获取更高价值收益;其次,当新企业所开发机会创新性较高时,往往需要优化配置一些成本较高、功能明确的优质资源才能真正实现创业机会的潜在价值,此时,新企业应当关注长期价值,而不是仅仅只看重短期成本而对资源进行拼凑来开发创业机会,这种拼凑方式的资源整合看似节省资源成本,其实可能损失了企业收获更高潜在价值的可能性。

3. 研究不足与未来展望

本文从机会和资源的整合视角揭示机会创新性实现新企业绩效的内在机理,具有一定的理论

意义,但依然存在一些不足之处。首先,创业活动不仅受到其所识别的机会特征和资源整合过程的影响,同时也受到创业者个体特征以及外部环境的影响,但本研究并未予以关注,未来研究应将创业者个人特征和外部环境因素对创业过程的影响作用予以综合考虑。其次,新企业经历创建、存活到成长等不同阶段,不同阶段所面临的外部环境和内部资源及结构一直发生动态变化,本文并未考虑不同阶段的动态变化,未来研究可基于本文模型探讨在不同发展阶段下机会创新性对企业绩效的影响差异,以及不同发展阶段下两种资源整合的动态作用。最后,本文是以中国转型经济情境下的新企业为样本进行分析,未考虑发达国家经济体系下该模型是否适用,结论是否具有普适意义,未来研究可进一步加以拓展深化。

参考文献

- [1] 郝喜玲,张玉利. 认知视角下创业失败研究述评和未来展望[J]. 上海:外国经济与管理,2016,(8):3-14.
- [2] 刘佳,李新春. 模仿还是创新:创业机会开发与创业绩效的实证研究[J]. 广州:南方经济,2013,(10):20-32.
- [3] Rosenbusch N., and J. Brinckmann, Bausch A. Is Innovation Always Beneficial? A Meta-Analysis of the Relationship Between Innovation and Performance in SMEs[J]. Journal of Business Venturing,2011,26,(4):441-457.
- [4] Shane S., and S. Venkataraman. The Promise of Entrepreneurship as a Field of Research[J]. Academy of Management Review, 2000,25,(1):217-226.
- [5] 蔡莉,鲁喜凤. 转型经济下资源驱动型与机会驱动型企业创业行为研究——基于机会与资源的整合视角[J]. 广州:中山大学学报(社会科学版),2016,(3):172-182.
- [6] Davidsson P. Entrepreneurial Opportunities and the Entrepreneurship Nexus: A Re-Conceptualization[J]. Journal of Business Venturing,2015,30,(5):674-695.
- [7] 尹苗苗,王玲. 创业领域资源整合研究现状与未来探析[J]. 上海:外国经济与管理,2015,(8):3-12.
- [8] Sirmon D. G., M. A. Hitt, and R. D. Ireland. Managing Firm Resources in Dynamic Environments to Create Value: Looking inside the Black Box[J]. Academy of Management Review,2007,32,(1):273-292.
- [9] Dahlqvist J., and J. Wiklund. Measuring the Market Newness of New Ventures[J]. Journal of Business Venturing,2012,27,(2):185-196.
- [10] Semasinghe D. M., and P. Davidsson. Venture Idea Newness, Relatedness and Performance in Nascent Ventures[C]. Proceedings of the 6th International AGSE Entrepreneurship Research Exchange,2009.
- [11] Baron R., and S. Shane. Growing Your Business: Making Human Resources Work for You[M]. Business Expert Press,2008.
- [12] Rogers E. M. Diffusion of Innovations: Modifications of a Model for Telecommunications[M]. Die Diffusion von Innovationen in der Telekommunikation,1995.
- [13] Davidsson P., and M. Tonelli. Towards and Operable Entrepreneurship Nexus: Conceptualizing Venture Ideas and Their Characteristics[C]. Academy of Management Annual Meeting Proceedings,2013.
- [14] 龙丹,张玉利,李姚矿. 经验与机会创新性交互作用下的新企业生成研究[J]. 哈尔滨:管理科学,2013,(5):1-10.
- [15] Semasinghe D. M., P. Davidsson, and P. R. Steffens. Nascent Venture Performance: Linking Novelty of Venture Ideas and Commitment of Firm Founders as Predictors[C]. Proceedings of Agse International Entrepreneurship Research Exchange,2011.
- [16] Wiklund J., and D. A. Shepherd. The Effectiveness of Alliances and Acquisitions: The Role of Resource Combination Activities[J]. Entrepreneurship Theory and Practice,2009,33,(1):193-212.
- [17] Sirmon D. G., and M. A. Hitt. Managing Resources: Linking Unique Resources, Management, and Wealth Creation in Family Firms[J]. Entrepreneurship Theory and Practice,2003,27,(4):339-358.
- [18] 单标安,蔡莉,费宇鹏,刘钊. 新企业资源开发过程量表研究[J]. 天津:管理科学学报,2013,(10):81-94.
- [19] Baker T., and H. E. Aldrich. Bricolage and Resource-seeking: Improvisational Responses to Dependence in Entrepreneurial Firms[R]. Unpublished Paper,2000.
- [20] 梁强,罗英光,谢舜龙. 基于资源拼凑理论的创业资源价值实现研究与未来展望[J]. 上海:外国经济与管理,2013,(5):14-22.
- [21] Desa G., and S. Basu. Optimization or Bricolage? Overcoming Resource Constraints in Global Social Entrepreneurship[J]. Strategic Entrepreneurship Journal,2013,7,(1):26-49.
- [22] Baker T., and R. E. Nelson. Creating Something from Nothing: Resource Construction through Entrepreneurial Bricolage[J].

Administrative Science Quarterly,2005,50,(3):329-366.

[23]于晓宇,李雅洁,陶向明. 创业拼凑研究综述与未来展望[J]. 武汉:管理学报,2017,(2):306-316.

[24]Timmons,J. A. New Venture Creation:Entrepreneurship for the 21st Century[M]. New York:Irwin,1999.

[25]Cefis E.,and O. Marsili. Survivor:The Role of Innovation in Firms' Survival[J]. Research Policy,2006,35,(5):626-641.

[26]Rhee J.,T. Park,and D. H. Lee. Drivers of Innovativeness and Performance for Innovative SMEs in South Korea:Mediation of Learning Orientation[J]. Technovation,2010,30,(1):65-75.

[27]Helmers C.,and M. Rogers. Innovation and the Survival of New Firms in the UK[J]. Review of Industrial Organization,2010,36,(3):227-248.

[28]Hyytinen A.,M. Pajarinen,and P. Rouvinen. Does Innovativeness Reduce Startup Survival Rates? [J]. Journal of Business Venturing,2015,30,(4):564-581.

[29]李巍. 战略导向均衡对产品创新与经营绩效影响研究[J]. 北京:科研管理,2015,(1):143-151.

[30]Boyer T.,and R. Blazy. Born to be Alive? The Survival of Innovative and Non-Innovative French Micro-Startups [J]. Small Business Economics,2014,42,(4):669-683.

[31]Senyard J. M.,P. Davidsson,and P. R. Steffens. Environmental Dynamism as a Moderator of the Relationship Between Bricolage and Firm Performance[J]. Academy of Management Annual Meeting Proceedings,2015,(1):14893-14893.

[32]王晓文,张玉利,李凯. 创业资源整合的战略选择和实现手段——基于租金创造机制视角[J]. 北京:经济管理,2009,(1):61-66.

[33]Stenholm P.,and M. Renko. Passionate Bricoleurs and New Venture Survival[J]. Journal of Business Venturing,2016,31,(5):595-611.

[34]高松. 服务型制造模式下T企业资源优化配置研究[D]. 镇江:江苏科技大学,2014.

[35]Ge B.,Y. Sun,Y. Chen,et al. Opportunity Exploitation and Resource Exploitation: An Integrative Growth Model for Entrepreneurship[J]. Internet Research,2016,26,(2):498-528.

[36]Duymedjian R.,and C. C. Rüling. Towards a Foundation of Bricolage in Organization and Management Theory[J]. Organization Studies,2010,31,(2):133-151.

[37]Baert C.,M. Meuleman,M. Debruyne,et al. Portfolio Entrepreneurship and Resource Orchestration[J]. Strategic Entrepreneurship Journal,2016,10,(4):346-370.

[38]Garud R.,and P. Karnøe. Bricolage versus Breakthrough:Distributed and Embedded Agency in Technology Entrepreneurship[J]. Research Policy,2003,32,(2):277-300.

[39]Jiménez-Jiménez D.,and R. Sanzvalle. Innovation and Human Resource Management Fit:an Empirical Study[J]. International Journal of Manpower,2013,26,(4):364-381.

[40]Tolstoy D.,and H. Agndal. Network Resource Combinations in the International Venturing of Small Biotech Firms [J]. Technovation,2010,30,(1):24-36.

[41]Danneels E.,and E. J. Kleinschmidt. Product Innovativeness from the Firm's Perspective:Its Dimensions and their Relation with Project Selection and Performance[J]. Journal of Product Innovation Management,2010,18,(6):357-373.

[42]Stam W.,and T. Elfring. Entrepreneurial Orientation and New Venture Performance:The Moderating Role of Intra- and Extraindustry Social Capital[J]. Academy of Management Journal,2008,51,(1):97-111.

[43]Samuelsson M. Creating New Ventures: A Longitudinal Investigation of the Nascent Venturing Process [C]. Internationella Handelshögskolan,2004.

[44]Senyard J. M.,T. Baker,and P. Davidsson. Entrepreneurial Bricolage:Towards Systematic Empirical Testing[J]. Thin-Walled Structures,2009,49,(4):502-512.

[45]Antoncic B.,and R. D. Hisrich. Intrapreneurship: Construct Refinement and Cross-Cultural Validation[J]. Journal of Business Venturing,2004,16,(5):495-527.

[46]Arend,R. J. Entrepreneurship and Dynamic Capabilities:How Firm Age and Size Affect the 'Capability Enhancement - SME Performance' Relationship[J]. Small Business Economics,2014,42,(1):33-57.

[47]Short J. C., Jr. D. J. Ketchen, C. L. Shook, et al. The Concept of "Opportunity" in Entrepreneurship Research: Past Accomplishments and Future Challenges[J]. Journal of Management,2010,36,(1):40-65.

[48]单标安,于海晶,费宇鹏. 创业激情对新企业成长的影响研究——创业学习的中介作用[J]. 广州:南方经济,2017,(8):84-99.

[49]张玉利,杨俊,任兵. 社会资本、先前经验与创业机会——一个交互效应模型及其启示[J]. 北京:管理世界,2008,(7):91-102.

The Relationship among Opportunity Newness, Resource Combination and New Firm Performance

LU Xi-feng¹, GUO Hai²

(1. School of Accounting, Jilin University of Finance and Economics, ChangChun, Jilin, 130117, China;

2. Business School, Renmin University of China, Beijing, 100872, China)

Abstract: A large number of entrepreneurial practices show that there are great differences in the way that new ventures enter the market at the beginning of the establishment. It is included both in the form of imitation and in the form of providing innovative products or services. This is reflected in the difference of opportunity newness, which is viewed as the value creation potential of the new venture. Meanwhile, scholars and practitioners have formed a consensus that the effective combination of venture resources is a key path to take advantage of different opportunities to realize value, and the differences in the degree of opportunity newness will affect the subsequent resource combination process. As the core elements of entrepreneurship, opportunity and resource are closely related. However, scholars have often seen entrepreneurial opportunity development and resource development as independent research direction, ignoring the relationship between them. Recent years, scholars begin to reconsider about it and try to combine the two respectively to reveal entrepreneurial activities. But there is few empirical study, as well as relevant study are still in the theoretical exploration stage.

Based on the insufficient theoretical studies, this research takes new ventures under Chinese context as study object, integrating researches on opportunity development and resource development to explore the relationship among opportunity newness, resource combination and new firm performance. Opportunity newness represents the base of value creation of products or services. But if new ventures want to create real performance, they need to continually acquire the matched resources for opportunities as well as combine them. Although scholars focus on bricolage as resource combination method, we think it is not the only methods that suitable for every new venture to implement their own opportunities. Based on existing research, this paper divides resource combination into resource bricolage and resource optimization. And then, this study constructs the mechanism model of the influence of opportunity newness on new venture performance from a resource perspective, and putting forward the importance of using different ways to integrate resource.

Through empirical analysis of 175 matched pairs of samples from Beijing, Shanghai, Changchun and the surrounding areas, we find that opportunity newness, resource bricolage and resource optimization all have positive impact on new firm performance. We also find that opportunity newness has a positive impact on resource optimization. However, the hypothesis that opportunity newness has negative impact on resource bricolage can not be verified. Moreover, we find that resource optimization partially mediates the effect of opportunity newness on new firm performance. The result shows that the more newness the opportunity is, the more new firm would like to optimize resource to gain better performance.

Above all, this study explores to reveal the impact of opportunity newness, resource combination on new venture performance from integration perspective to make up for a theoretical insufficiency between opportunity and resource. And the results provide guidance for entrepreneurs. First of all, we find that opportunity newness positively impact performance, so entrepreneurs should try their best to develop more innovative opportunities which mean more potential value for them. Secondly, choosing suitable resource combination methods to match their opportunity newness is critical for the success of new ventures. For two kinds of resource combination methods, it is difficult to compare without the characteristics of opportunity. Wise entrepreneurs will choose a more appropriate way to combine resources based on the newness of the opportunities. When the newness of opportunity is higher, resource optimization is the suitable methods in this case, exploiting cheap and imperfect alternative resources to bricolage can't meet the requirements of resources quality and resource combination efficiency, resulting in missing the opportunities. If the newness of opportunity is lower degree, exploiting bricolage to integrate the cheap resources at hand and take action quickly to put the product or service into the market may help new ventures get good performance.

Key Words: opportunity newness; resource bricolage; resource optimization; new firm performance

JEL Classification: M13, M21, O31

DOI: 10.19616/j.cnki.bmj.2018.10.003

(责任编辑:李先军)