

资源基础理论 60 年：国外研究脉络与热点演变*

张琳¹ 席酉民^{2,3} 杨敏¹



(1. 西北工业大学公共政策与管理学院, 陕西 西安 710072;

2. 西安交通大学管理学院, 陕西 西安 710049;

3. 西交利物浦大学领导与教育前沿院, 江苏 苏州 215123)

内容提要:本文以 SSCI 和 SCI 数据库(1959—2020 年)中“金融时报”和“战略管理学报”期刊认定的 63 种经管类国际顶级期刊发表的资源基础理论相关文献为研究对象, 基于文献计量方法分析资源基础理论的研究发展历程及热点演变, 探究资源基础理论的未来发展趋势。研究发现: 资源基础理论先后经历了萌芽、成长、成熟、新发展四个研究阶段; 各研究阶段热点主题不断演变, 首先由产业组织观演变为资源基础观, 关注同行业内、不同企业间的资源差异, 其次由静态资源观演变为动态资源观, 能力与资源分离、建立企业竞争优势的动态机制, 最后由组织资源观演变为微观资源观, 个体行动者受到关注、重视组织管理资源的复杂过程; 微观基础研究、资源管理与资源编排研究、社会绩效视角下的资源研究、中国情境中的资源研究, 以及实证研究成为资源基础理论研究的未来发展方向。

关键词:资源基础理论 阶段划分 热点演化 理论前沿 文献计量

中图分类号:C936 **文献标志码:**A **文章编号:**1002—5766(2021)09—0189—20

一、引言

作为战略管理研究中的热门话题, 资源对组织发展的重要性长期吸引着学者们关注。独特的资源不仅可以增加组织的持续竞争优势, 还可以减少组织的外部环境依赖。学者们从多种角度对组织资源进行研究, 资源基础理论成为其中最主要的理论基础(Barney, 2018)^[1]。Penrose(1959)^[2]最早在专著《企业成长理论》里提出了资源基础视角, 根据资源差异分析企业成长, 将企业有效性界定为能够成功获取关键资源、整合不同资源以及管理资源的能力。20 世纪 80 年代, Wernerfelt(1984)^[3]等学者正式提出资源基础观, 为竞争优势研究打开了区别于产业组织观的新思路, 相同行业内、不同企业间的资源差异成为解释竞争优势来源的关键。此后, 资源基础观进一步发展完善, 衍生出动态能力、动态资源观、知识基础观、资源管理、资源拼凑、资源编排等新的研究内容, 逐渐拓展成为更丰富的资源基础理论。

资源基础理论研究成果丰富, 学者们从不同维度对其起源、特征、基本原理、研究方法、应用领域等方面进行了综述。表 1 列举了发表于国内外期刊的重要综述文献。从国外文献看, 早期综述主要聚焦于厘清资源基础理论内涵、建立资源基础理论与其他研究流派的差异和联系。例如, 综述

收稿日期: 2021-04-08

* 基金项目: 国家自然科学基金青年项目“二元制度逻辑下悖论式领导对组织获取资源的影响机制研究”(72002172); 中央高校基本科研业务费资助项目(G2019KY0501)。

作者简介: 张琳, 女, 讲师, 博士, 研究领域是战略管理、领导理论, 电子邮箱: zhanglin@nwpu.edu.cn; 席酉民, 男, 教授, 博士生导师, 博士, 研究领域是战略管理、和谐管理理论、领导理论, 电子邮箱: youmin.xi@xjtu.edu.cn; 杨敏, 女, 博士研究生, 研究领域是创新管理, 电子邮箱: minyang2021@mail.nwpu.edu.cn。通讯作者: 张琳。

资源特征与竞争优势间关系、资源对组织利润来源的影响、资源基础理论与经济学不同流派的异同、资源基础理论与创业研究的交叉和融合、新兴经济体研究中资源基础理论与制度理论的联系等等(Alvarez 和 Busenitz,2001^[4];Barney 等,2001^[5];Meyer 和 Peng,2005^[6])。后来,随着资源基础理论不断发展,涉及的研究分支逐渐增多,进而对新兴研究分支展开独立综述成为学者们关注的重点。例如,综述动态能力与竞争优势间关系、组织资源获取与资源积累的差异、资源管理与资源编排机制、资源基础理论的微观基础、利益相关者对组织资源的影响等(Barney 等,2011^[7];Leiblein,2011^[8];Helfat 和 Martin,2015^[9];Freeman 等,2021^[10])。从国内文献看,综述资源视角与能力视角的差异、动态能力研究的发展脉络以及研究热点演变等受到了更多学者关注(冯军政和魏江,2011^[11];董保宝和李全喜,2013^[12]);同时,文献计量方法的使用也成为近年来新的研究热点(文宗川等,2019^[13];焦豪等,2021^[14])。

表 1 国内外资源基础理论相关文献综述

作者(时间)	主要研究内容	研究方法	时间跨度
Wernerfelt(1995) ^[3]	早期多位学者对资源基础观研究的贡献	定性归纳	1984—1994
Alvarez 和 Busenitz(2001) ^[4]	资源基础理论与创业研究的交叉和融合	定性归纳	—
Barney 等(2001) ^[5]	1991 年之后资源基础观的 10 周年发展	定性归纳	1991—2001
Meyer 和 Peng(2005) ^[6]	新兴经济体研究中资源基础理论与制度理论	定性归纳	—
Lado 等(2006) ^[15]	资源基础观中存在的多种悖论视角	定性归纳	—
Zahra 等(2006) ^[16]	动态能力与实质能力的定义、前因、结果区分	定性归纳	—
Armstrong 和 Shimizu(2007) ^[17]	资源基础观实证研究的设计和的操作	定量统计	1991—2005
Newbert(2007) ^[18]	资源基础观实证研究的结果分析	定量统计	1994—2005
Kraaijenbrink 等(2010) ^[19]	已有研究对资源基础观的 8 种主要批评观点	定性归纳	—
Barney 等(2011) ^[7]	1991 年之后资源基础理论的 20 周年研究	定性归纳	1991—2011
Leiblein(2011) ^[8]	对比资源基础理论和能力理论的差异	定性归纳	—
Maritan 和 Peteraf(2011) ^[20]	对比组织外部购买资源和组织内部构建资源	定性归纳	—
Sirmon 等(2011) ^[21]	管理者在资源管理三个步骤中的作用	定性归纳	—
Helfat 和 Martin(2015) ^[9]	动态管理能力的概念、关系、实证结果	定性归纳	2000—2015
Nason 和 Wiklund(2018) ^[22]	基于资源基础理论解释企业的成长机制	元分析	1993—2018
Freeman 等(2021) ^[10]	利益相关者理论对资源基础观发展的补充	定性归纳	—
Gerhart 和 Feng(2021) ^[23]	资源基础理论与战略人力资源的相互作用	定性归纳	—
罗辉道和项保华(2005) ^[24]	资源基础观中的资源概念以及资源类型	定性归纳	—
冯军政和魏江(2011) ^[11]	动态能力的概念、维度划分、测量方式	定性归纳	—
董保宝和李全喜(2013) ^[12]	基于资源的和基于能力的竞争优势研究对比	定性归纳	—
文宗川等(2019) ^[13]	动态能力的研究发展脉络以及热点分析	文献计量	1998—2017
焦豪等(2021) ^[14]	动态能力的整体研究概况以及整合研究框架	文献计量	1997—2019

资料来源:作者整理

目前,已有综述大多运用定性研究方法围绕资源基础理论某一具体研究话题横向展开,纵向梳理资源基础理论整体发展历程及热点演化的研究有所缺失,对资源基础理论文献的定量统计分析关注不足。同时,相比国外,国内资源基础理论的文献综述数量相对较少、关注的研究主题也更集中于动态能力等具体研究分支。鉴于此,本文借助 Citespace 软件,综合运用定量研究方法和定性研究方法,对 1959—2020 年,60 年来国际顶级期刊的资源基础理论文献进行系统分析,全面、深入

地呈现该研究领域的发展状况、厘清其研究热点演变、指出其理论前沿,为学者进一步深化资源基础理论研究奠定基础,同时也为组织提升资源管理能力提供理论借鉴。

二、数据来源与研究方法

1. 数据来源

发表于顶级期刊的文献由于受到严格的同行评议以及期刊审查,其研究成果往往具有更高的学科代表性(金玉然等,2018)^[25]。因此,本文选择管理学国际顶级期刊收集资源基础理论研究文献,在 Web of Science 的 SSCI 和 SCI 数据库中将“金融时报(Financial Times)”认定的 50 种经管类权威期刊和“战略管理学报(Strategic Management Journal)”公布全球引用率排名最高的 28 种管理学主流顶级期刊作为检索来源(杨隲晰等,2019)^[26]。检索过程如下:选择文献标题、摘要以及关键词进行检索,主题词设定为“resource based view”或“resource based theory”或“RBV”或“RBT”或“resource and competitive advantage”,检索时间设定为 1959—2020 年^①,文献类型设定为“article”或“review”,选择“management”和“business”两个类别,得到 2956 篇研究文献。通过逐篇略读这些文献,核对研究主题,剔除含有检索词但研究内容与资源基础理论不相关的文献之后,得到 1719 篇相关文献,进而将这 1719 篇文献的全部检索信息导出,输入 CiteSpace 软件以备后续分析。

2. 研究方法

本研究基于文献计量方法对国际顶级期刊的资源基础理论文献进行可视化分析,使用的具体分析工具为 CiteSpace 软件。该软件由美国的德雷克赛尔大学信息科学与技术学院的陈超美教授研发,已成为科学知识图谱研究的主流软件,近年来在管理学相关学科越来越多被运用(Chen 等,2006)^[27]。与传统综述相比,基于文献计量方法进行综述能够结合定量分析与定性分析的优势,通过定量分析把握研究领域的发展全貌,进而在定量分析的基础上有针对性地对重点文献进行定性分析,避免仅定量分析的过于笼统以及仅定性分析的主观偏见(张明等,2018)^[28]。

具体来说,本文运用 CiteSpace 软件进行四种分析:共被引分析(Zhu 等,2019)^[29]、共现分析(Liu 等,2015)^[30]、突现分析(Kleinberg,2003)^[31]和关键词战略图分析(夏恩君等,2017)^[32]。首先,本文对国际顶级期刊的资源基础理论文献进行基本统计分析,包括发文趋势、作者、机构、期刊等;其次,本文通过文献共被引分析将研究文献进行聚类,形成文献引用网络、分析高共被引文献,从而梳理资源基础理论的发展历程;再次,本文对关键词的共现进行分析,绘制共现聚类图、分析高频关键词,从而呈现资源基础理论不同阶段的研究热点演变;最后,本文进行关键词突现分析,同时绘制关键词战略图,两者形成相互补充,共同反映资源基础理论的未来研究趋势。

三、资源基础理论文献的基本统计分析

1. 发文趋势分析

如图 1 所示,总体来看,资源基础理论研究成果丰富,成为国际顶级期刊的热门话题,年发表文献数量在波动中呈现出增长趋势。

具体而言,国际顶级期刊上首篇资源基础理论文献发表于 1984 年,此后,1985—1990 年出现短暂空白。1991 年共发表资源基础理论文献 5 篇,其中 Barney(1991)^[33]、Conner(1991)^[34]等成为推动资

^① 1959 年 Penrose 的著作 The theory of the growth of the firm 是资源基础理论最早的萌芽文献,故本文将 1959 年作为文献检索的时间起点。通过对 1959—2020 年间发表于金融时报(Financial Times)和战略管理学报(Strategic Management Journal)的 63 种经管类国际顶级期刊进行检索,发现 1984 年 Wernerfelt 的论文 A resource-based view of the firm 是这些国际顶级期刊中最早发表的资源基础理论文献。

源基础理论发展的重要文献,奠定了早期研究基础。1991 年之后,资源基础理论研究受到学者重视,开始快速发展,1992 年、1993 年各发表 8 篇,1994 年增加到 23 篇,1999 年增加到 45 篇,1991—2000 年平均每年发表 23 篇,较前期出现明显增长。2003 年,资源基础理论文献数量再次大幅增长,由 2001 年、2002 年分别发表 53 篇、49 篇,直接跃升为 72 篇。此后 4 年,年发文量稍有回落,维持在 60 篇左右。2008 年,资源基础理论文献数量首次突破 90 篇,之后 2009—2013 年在波动中增长,平均每年发表 85 篇左右。2014 年,发文量出现明显回落。然而,2016 年之后,资源基础理论文献数量开始再次增加,2016 年、2017 年分别发表 102 篇、100 篇,达到最高峰值。2018—2020 年,资源基础理论年发文量再次出现回落。相比 2011—2015 年平均发文 78 篇,近五年来资源基础理论年平均发文 84 篇。可见,资源基础理论文献在国际顶级期刊中已经占有稳定地位,受到学者们重视。

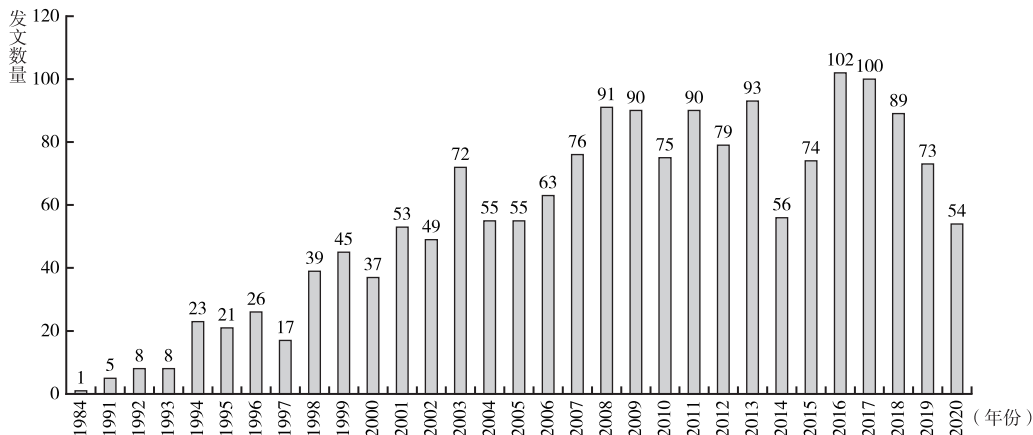


图 1 发文量年度分布

资料来源:作者整理

2. 核心作者及其合作网络分析

本文基于高发文作者和高被引作者两类数据分析,识别资源基础理论文献的核心作者。表 2 分别统计了排名前 10 的高发文、高被引作者。可见,排名前 10 位的高发文作者发表的文献数量均超过 10 篇,平均数量为 13 篇。排名前 10 位的高被引作者的被引频次均超过 450 次,平均频次为 733 次。作者 BARNEY JB 同为高发文作者和高被引作者,其发文数量为 15 篇,排名第 3;被引频次为 2020 次,排名第 1,成为资源基础理论领域的核心作者,为该领域发展做出了重要贡献。

同时,本文用 CiteSpace 软件绘制了资源基础理论作者共现图谱。如图 2 所示,国际顶级期刊中已经初步形成了一些明显的高产作者团队,例如美国德州农工大学的 HITT MA、SIRMON DG、IRELAND RD,三位作者发文量多且相互之间存在明显的合作关系,为资源管理以及资源编排研究做出了重要贡献。同时这三位作者也分别和其他学者建立了合作网络,如 HITT MA 与美国内布拉斯加大学的 CARNES CM、德州大学的 XU K;SIRMON DG、IRELAND RD 与澳大利亚麦考瑞大学的 CHIRICO F。此外,以美国奥本大学的 KETCHEN DJ 为中心,还形成了两个明显的合作网络,一是与美国阿拉巴马大学的 COMBS JG、田纳西大学的 CROOK TR 等,二是与美国密歇根州立大学的 HULT GTM 以及佐治亚州立大学 CAVUSGIL ST 等。虽然 BARNEY JB 发表文献数量多,但并未形成明显的合作网络。

表 2 高发文作者与高被引作者统计

排名	高发文作者及发文数量		作者及被引频次	
	作者	发文数量	作者	被引频次
1	HITT MA	18 篇	BARNEY J	2020 次

续表 2

排名	高发文作者及发文数量		作者及被引频次	
	作者	发文数量	作者	被引频次
2	KETCHEN DJ	18 篇	TEECE DJ	823 次
3	BARNEY JB	15 篇	WERNERFELT B	810 次
4	MAHONEY JT	14 篇	PORTER ME	585 次
5	SIRMON DG	13 篇	WILLIAMSON OE	557 次
6	FOSS NJ	12 篇	PETERAF MA	536 次
7	WRIGHT M	12 篇	EISENHARDT KM	520 次
8	HULT GTM	11 篇	GRANT RM	520 次
9	COMBS JG	10 篇	DIERICKX I	510 次
10	MITCHELL W	10 篇	PENROSE ET	452 次

资料来源:作者整理



图 2 作者合作网络

资料来源:作者整理

3. 发文机构分析

机构发文量是评价学术机构影响力以及权威程度的重要指标(武常岐等,2019)^[35]。国际顶级期刊上的 1719 篇资源基础理论文献共标识出 1077 个发文机构。从发文机构所在国家来看,1077 个发文机构主要位于:美国(1092 篇)、英国(191 篇)、中国(154 篇)、加拿大(151 篇)、法国(99 篇)、西班牙(97 篇)、澳大利亚(76 篇)、德国(73 篇)、荷兰(68 篇)、新加坡(49 篇)。其中,美国发文数量最多,占比 53.27%,欧美国家发文总体占比 86.39%,可见,国际顶级期刊上资源基础理论文献发表仍以欧美国家为主。中国作为国际顶级期刊上资源基础理论发文数量排名第三的国家,在推动资源基础理论发展中也做出了重要贡献。

表 3 对比了国际顶级期刊上资源基础理论发文数量排名前 10 的具体国际机构和机构。从发文数量看,排名前 10 的国际发文机构最多发文 51 篇,最少发文 27 篇,平均发文 36 篇;排名前 10 的中国发文机构最多 20 篇,最少 5 篇,平均 9 篇。从发文机构所在国家或地区看,排名前 10 的国际机构中有 9 个位于美国,1 个位于法国(欧洲工商管理学院);排名前 10 的中国发文机构中有 3 个位于大陆地区,6 个位于香港地区,1 个位于台湾地区。从发文机构类型看,排名前 10 的国际机构和机构皆为高等学校。

表 3 排名前 10 的国际发文机构与中国发文机构对比

排名	国际发文机构		中国发文机构	
	作者	发文数量	作者	被引频次
1	宾夕法尼亚大学	51 篇	香港城市大学	20 篇
2	密歇根州立大学	49 篇	香港科技大学	16 篇
3	德克萨斯大学	41 篇	香港中文大学	13 篇
4	伊利诺伊大学	39 篇	香港理工大学	8 篇
5	欧洲工商管理学院	34 篇	香港浸会大学	7 篇
6	明尼苏达大学	34 篇	台湾政治大学	6 篇
7	俄亥俄州立大学	31 篇	中国人民大学	5 篇
8	西安大略大学	29 篇	上海交通大学	5 篇
9	南卡罗莱纳大学	29 篇	香港大学	5 篇
10	印地安那大学	27 篇	浙江大学	5 篇

资料来源:作者整理

4. 发文期刊分析

在国际顶级期刊中,Strategic Management Journal 既是最早发表资源基础理论文献的期刊,也是发表资源基础理论文献数量最多的期刊,共发表资源基础理论文献 387 篇,占国际顶级期刊资源基础理论文献总量的 22.51%。这与资源基础理论起源于战略管理研究,并以战略管理研究作为主要研究领域的发展脉络相吻合。除了 Strategic Management Journal,发表资源基础理论文献数量排名前 10 的国际顶级期刊还包括:Journal of Business Research(225 篇)、Journal of Business Ethics(119 篇)、Journal of Management(107 篇)、Journal of Management Studies(90 篇)、Organization Science(76 篇)、Research Policy(66 篇)、Academy of Management Journal(63 篇)、Journal of Operations Management(60 篇)、Academy of Management Review(57 篇)。可见,发表资源基础理论的期刊既包括 Journal of Business Research、Journal of Management、Journal of Management Studies 等涵盖管理学各类研究主题的综合性期刊,也包括 Journal of Business Ethics、Research Policy、Journal of Operations Management 等主要关注伦理、政策、生产运作等细分研究领域的管理学期刊。同时,顶级期刊 Academy of Management Journal 和 Academy of Management Review 共发表了 120 篇资源基础理论文献,体现出资源基础理论在管理学研究中的重要性。

四、资源基础理论文献的研究发展脉络

共被引分析能够识别研究领域中的经典文献,有助于厘清研究领域的发展脉络,常被视为研究领域的知识基础。如图 3 所示,本文基于 1719 篇国际顶级期刊的资源基础理论文献绘制了共被引网络图谱,图 3 中,节点大小代表文献被引频次的多少,连线粗细代表被引文献间关系的强弱。同时,如表 4 所示,本文在共被引网络图谱的基础上,分析了共被引频次排名前 20 的高共被引文献,列出了这些高共被引文献的作者、发表时间、发表期刊、共被引频次、中心度以及主要学术贡献。

基于共被引网络图谱和高共被引文献分析,本文将资源基础理论划分成四个阶段:1959—1990 年为萌芽阶段;1991—2000 年为成长阶段;2001—2010 年为成熟阶段;2011—2020 年为新发展阶段。

1. 萌芽阶段

1959—1990 年,从资源差异解释组织成长受到少数研究者关注,资源基础理论经历了从无到有的思想萌芽。萌芽阶段“组织资源的重要性”为战略管理研究带来了新鲜视角,将组织资源与组织绩效相联系、对比资源视角与产品视角等已有研究视角的异同、分析组织内外部资源获取的差异

成为资源基础理论早期文献的主要贡献。由图 3 可见,虽然萌芽阶段发表的文献数量较少,但此阶段一些核心文献为资源基础理论后续发展奠定了基础。例如,Wernerfelt(1984)^[3]最早对资源进行明确界定,将资源定义成为特定组织带来优势或者劣势的各种有形和无形资产。该定义从广泛的资源优势、资源劣势两个方面理解资源对组织的影响,强调资源与组织之间的专有性、特定性联系,在后续研究中受到部分学者引用(罗友花和李明生,2010)^[36]。Barney(1986)^[37]指出,企业可以在战略要素市场中获取资源,只有当资源的购买成本明显小于其潜在价值的时候,企业才能够从市场中获得超常的利润收益。Dierickx 和 Cool(1989)^[38]提出,企业无法从战略要素市场中获取信任、名誉等非交易性的资源,而只能通过组织内部的积累获得。这些文献为后续研究关注组织内部整合资源、管理资源提供了重要启示。

2. 成长阶段

1991 年,Barney 发表了推动资源基础理论发展的核心文献“Firm Resources and Sustained Competitive Advantage”,探讨四种资源特征与组织持续竞争优势间的关系。此后,资源基础理论研究文献数量迅速增加,进入成长阶段(Barney,1991)^[33]。如表 4 所示,成长阶段,出现了大量经典文献在后续研究中被广泛引用。一方面,这些文献关注了同行业内、不同企业间的资源差异,从组织层面研究了持续竞争优势的来源。例如,Barney(1991)^[33]将资源定义为组织掌控的有利于其构思战略、实施战略从而提升效率和效力的各种要素集合,提出有价值、稀有、难以模仿、不可替代四种资源特征与组织持续竞争优势获得密切相关,在后续资源基础理论研究中得到了最广泛引用(Kraaijenbrink 等,2010)^[19]。Peteraf(1993)^[40]将资源特征与竞争过程联系起来,从资源异质性、流动限制、竞争前端和后端限制等四个方面提出了持续竞争优势存在的潜在条件。另一方面,这些文献将资源概念不断拓展和延伸,初步提出了知识、能力、动态能力等后续研究中的重要概念。例如,Kogut 和 Zander(1992)^[55]讨论了知识作为一种资源的重要性,为后续知识基础观的发展奠定了基础。Amit 和 Schoemaker(1993)^[42]提出了划分资源和能力的经典定义:将能力从广义资源概念中划分出来,从而资源是组织能够半永久性拥有、控制、获得的各种资产和生产要素集合;能力则是组织整合这些资产和生产要素、达成特定目标的过程,两者既存在差异又紧密相连。Teece 等(1997)^[39]、Eisenhardt 和 Martin(2000)^[43]等分别提出了动态能力的概念,将动态能力界定为组织整合、构建、调整内部及外部资源或能力从而适应所在环境改变的能力。

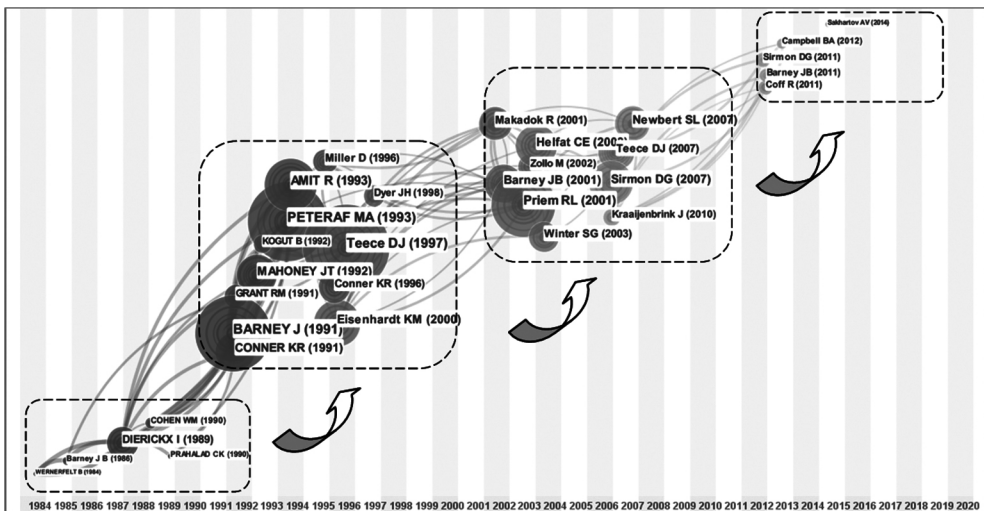


图 3 文献共被引网络

资料来源:作者整理

表 4 排名前 20 的高共被引文献

作者(时间)	期刊	频次	中心度	主要贡献
Teece 等(1997) ^[39]	Strategic Management Journal	143	0.24	将动态能力界定为组织整合、构建、调整内部和外部资源从而适应所在环境改变的能力
Peteraf(1993) ^[40]	Strategic Management Journal	134	0.03	围绕资源与组织绩效之间的关系,从经济学视角提出持续竞争优势存在的四方面潜在条件
Barney(1991) ^[33]	Journal of Management	126	0.03	提出有价值、稀有、难以模仿、不可替代四种资源特征与组织持续竞争优势获得密切相关
Priem 和 Butler (2001) ^[41]	Academy of Management Review	106	0.14	提出了资源基础观在组织领域和战略领域无效的观点,批判了资源基础观的同义反复
Amit 和 Schoemaker (1993) ^[42]	Strategic Management Journal	91	0.04	在资源研究基础上提出了资源概念和能力概念的区分,分别给出了资源和能力的定义
Eisenhardt 和 Martin (2000) ^[43]	Strategic Management Journal	83	0.06	阐述了动态能力的内涵,区分了两种不同的市场情境下的动态能力差异
Sirmon 等(2007) ^[44]	Academy of Management Review	74	0.10	构建了资源管理框架,将资源管理划分为构建过程、捆绑过程、利用过程三个步骤
Helfat 和 Peteraf (2003) ^[45]	Strategic Management Journal	73	0.06	指出能力具有生命周期,从动态视角推动了资源基础理论的发展,提出动态资源基础观
Mahoney 和 Pandian (1992) ^[46]	Strategic Management Journal	71	0.06	通过与竞争能力、组织经济学以及其他产业组织理论进行比较,刻画了资源基础观的特征
Barney(2001) ^[47]	Academy of Management Review	67	0.07	反驳了资源基础观无效的观点,指出资源基础观是战略管理研究领域的一种重要视角
Conner(1991) ^[34]	Journal of Management	67	0.02	比较了资源基础观和经济学已有五大研究流派的异同,证明资源基础观是一种新型理论
Newbert(2007) ^[18]	Strategic Management Journal	65	0.05	对资源基础观的实证文章进行分析,综述已有实证研究结果,提出资源基础观的未来研究方向
Teece(2007) ^[48]	Strategic Management Journal	63	0.06	借鉴社会和行为科学视角,提出企业保持卓越绩效所需要的能力本质和能力的微观基础
Makadok(2001) ^[49]	Strategic Management Journal	61	0.08	指出资源基础观和动态能力呈现了创造利润的两种不同机制,整合了两者创造利润的方式
Dierickx 和 Cool (1989) ^[38]	Management Science	57	0.02	提出非交易性的资源不能在战略要素市场中购买获取,而是要在企业内部积累才能获取
Conner 和 Prahalad (1996) ^[50]	Organization Science	54	0.05	分析了机会主义观和资源基础观对组织产生相反预测的情境,解释了企业的形成
Miller 和 Shamsie (1996) ^[51]	Academy of Management Journal	48	0.02	通过直接测量检验了以财产为基础的资源 and 以知识为基础的资源与财务绩效的不同关系
Winter(2003) ^[52]	Strategic Management Journal	47	0.06	提出高阶能力和普通能力的区分,讨论两者对企业影响的差异,并指出动态能力是一种高阶能力
Grant(1991) ^[53]	California Management Review	45	0.01	从资源视角对组织战略形成进行分析,并指出其与从组织外部行业环境分析战略形成的差异

续表 4

作者(时间)	期刊	频次	中心度	主要贡献
Dyer(1998) ^[54]	Academy of Management Review	44	0.09	提出企业的关键资源不仅存在于组织内部,跨越组织边界的资源也可能成为其竞争优势来源

资料来源:作者整理

3. 成熟阶段

2001—2010年为资源基础理论发展的成熟阶段。在此阶段,资源基础理论不断发展,研究成果丰硕,积累了多篇重要文献。同时,部分学者们开始对资源基础理论进行反思,批判性文献出现。2001年,一场有关资源基础理论是否有效的争论在管理学界备受关注。Priem和Butler(2001)^[41]从定义和传播的模糊性、理论检测、基本谬误、理论适用性四个方面对资源基础理论进行了批判,提出了“资源基础理论无效”的观点。此后,Barney(2001)^[47]从同义反复、等价结果、产品市场、适用性四个方面分别反驳了Priem和Butler(2001)^[41]的批判,指出资源基础理论是战略管理研究中的重要理论。这场争论既从正面肯定了资源基础理论的积极作用,又从反面指出了静态视角研究资源的局限。争论之后,资源与能力的区分吸引了更多学者关注,能力相关研究迅速发展,其中,动态能力研究成为多种能力类型中最受关注的理论流派,从动态视角进一步完善了资源基础理论发展。例如,Helfat和Peteraf(2003)^[45]指出动态能力具有不断变化和适应环境的特征,是区别于组织核心能力等其他任何能力类型的一种重要能力,能够构建、整合或者重新配置其他资源或其他能力。Teece(2007)^[48]认为动态能力包含感知威胁或机遇的能力、把握机遇的能力、整合多种资源的能力三个方面,强调动态能力与组织内部的技能、流程、构架、决策程序、规则规范等紧密相连。

4. 新发展阶段

2011—2020年,虽然资源基础理论文献增长速度放缓,但年平均发文量较成熟阶段仍保持19.29%的增长,表明其在管理学领域内已经具有稳定热度。正如Barney(2011)^[7]指出资源基础理论已经发展成为战略管理研究中一个重要理论,从理论生命周期看,成熟之后将面临重生或衰退两种境况,而重生将是资源基础理论的未来发展方向。在此阶段,资源管理和资源编排等新的研究方向出现,为资源基础理论发展注入了生机。Sirmon等(2007)^[44]最早提出资源管理概念,将资源管理步骤划分为构建资源、捆绑资源、利用资源三个方面。Sirmon等(2011)^[21]在此基础上,进一步融合资源管理和资产编排研究,从而提出了资源编排理论,指出资源、能力与管理者行为的有效组合是增强企业创造性的重要途径。Sirmon等(2011)^[21]的研究成为2011年后资源基础理论共被引频次最高的论文,进一步推动了资源基础理论的实证研究发展。纵观资源基础理论研究发现,缺少实证支撑一直是阻碍其发展的重要难题(Barney等,2011)^[7]。早期萌芽阶段和成长阶段的研究大多运用文献型、概念型方法展开(Priem和Butler,2001^[41];焦豪等,2021^[14])。成熟阶段,学者们使用案例研究、问卷调查等实证研究方法的比例不断提高(冯军政和魏江,2011)^[11],但是,相比能力,资源与组织竞争优势间关系更少得到实证支持(Newbert,2007)^[18]。新发展阶段,资源编排研究构建了分析资源管理过程的跨层次、系统性框架,为后续学者大量展开实证研究提供了有效借鉴(张青,2020)^[56]。例如,Chadwick等(2015)^[57]基于资源编排理论检验了企业不同层级管理者参与资源编排的过程,发现企业高层管理者的战略人力资源管理导向会促使中层管理者使用基于承诺的人力资源管理系统进而带来绩效差异。Lanza等(2016)^[58]研究了知识资源获取和知识资源剥离情境下的资源编排问题,发现新员工经验获取与组织绩效之间存在U型关系,打破员工共同专业化会正向调节团队共同专业化与组织绩效的关系。

五、资源基础理论文献的研究热点演变

本文运用 Citespace 软件展开资源基础理论文献的关键词分析,包括高频关键词和聚类分析两方面,呈现 60 年来国外资源基础理论文献的热点演变。高频关键词如表 5 所示,关键词聚类如图 4 和表 6 所示^①。基于高频关键词和关键词聚类分析,本文提出国际顶级期刊的资源基础理论文献发展经历了三次重要的研究热点演变,分别是:从萌芽阶段到成长阶段由产业组织观演变为资源基础观;从成长阶段到成熟阶段由静态资源观演变为动态资源观;从成熟阶段到新发展阶段由组织资源观演变为微观资源观。三次热点演变都为资源基础理论发展带来了新的研究机遇,以下将分别对三次热点演变进行详细分析。

表 5 排名前 20 的高频关键词

1991—2000 年		2001—2010 年		2011—2020 年	
关键词	频次	关键词	频次	关键词	频次
competitive advantage	106	resource based view	330	resource based view	419
firm	106	competitive advantage	257	competitive advantage	275
resource based view	77	firm	207	performance	272
performance	64	performance	188	firm	167
strategy	48	capability	157	firm performance	162
management	42	knowledge	142	management	153
organization	38	strategy	136	dynamic capability	140
industry	36	innovation	135	strategy	131
innovation	31	resource-based view	135	innovation	129
capability	27	management	118	resource-based view	127
knowledge	24	firm performance	88	capability	116
strategic management	24	dynamic capability	87	impact	92
sustained competitive advantage	23	organization	76	knowledge	91
resource-based view	21	perspective	71	research and development	86
diversification	20	view	67	perspective	84
economics	20	model	67	financial performance	75
competence	18	industry	66	absorptive capacity	71
sustainable competitive advantage	16	absorptive capacity	63	corporate social responsibility	68
technology	16	impact	49	view	52
view	15	strategic management	47	strategic management	48

资料来源:作者整理

^① 萌芽阶段国际顶级期刊发表的资源基础理论文献数目较少,无法用软件进行分析,因此逐篇阅读发表于此阶段的 Penrose (1959)、Caves(1980)、Lippman 和 Rumelt (1982)、McCaffrey (1982)、Wernerfelt (1984)、Ulrich 和 Barney (1984)、Barney (1986)、McKinley 等(1986)、Dierickx 和 Cool(1989)、Cohen 和 Levinthal(1990)、Prahalad 和 Hamel (1990)、Starr 和 MacMillan (1990)等重要文献,并与成长阶段的软件分析结果进行对比,揭示资源基础理论从萌芽阶段到成长阶段的研究热点演变。

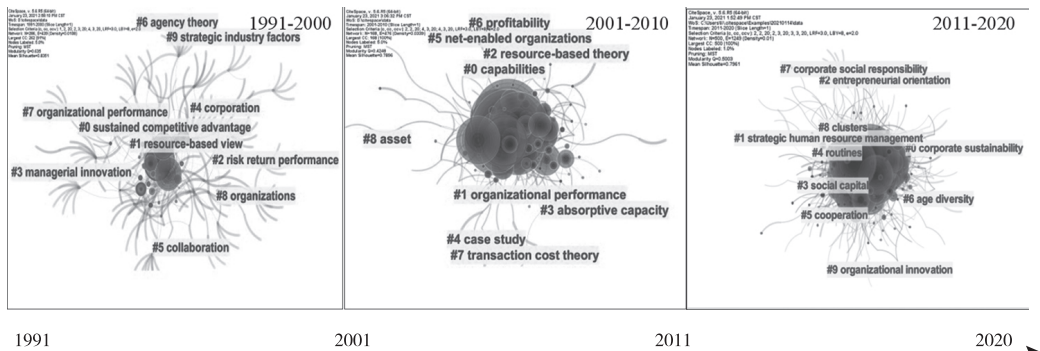


图4 基于关键词聚类的资源基础理论研究热点演变

资料来源:作者整理

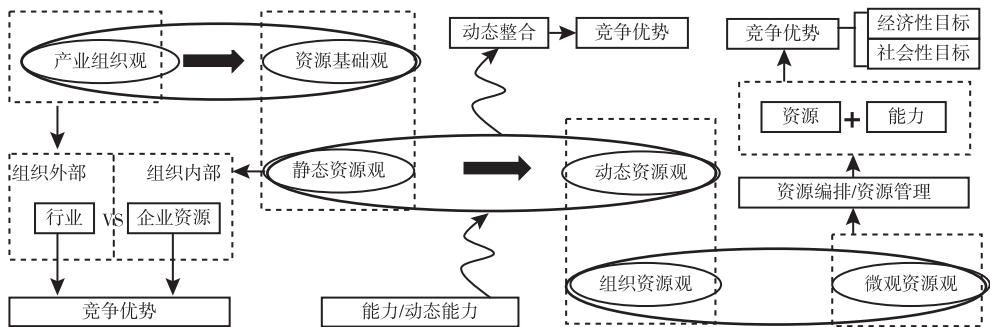


表6

主要关键词聚类信息

时间	编号	规模	平均年份	轮廓值	聚类名称(主要成员)
1991—2000	#0	38	1993	0.784	持续竞争优势(持续竞争优势;成长;生产率;能力;资源基础观;组织;战略过程;企业间关系)
	#1	36	1992	0.902	资源基础观(资源基础观;绩效;产业组织;产业范式;交易成本理论;组织文化;商业;制造业;资产)
	#2	33	1994	0.965	风险收益表现(风险收益表现;研发;盈利表现;企业绩效;资源基础战略;多元化战略;多样性)
	#3	22	1994	0.943	管理创新(管理创新;技术创新;战略发展;战略灵活性;协调灵活性;群体能力;资源弹性)
	#4	20	1993	0.958	企业(企业;市场导向;财务绩效;回报率;战略决策过程;运营战略;权变理论;研究命题;结果)
	#5	19	1993	0.923	合作(合作;交易成本;订立合同;协同;资源;竞争优势;战略;企业;资源基础观;组织)
2001—2010	#0	32	2002	0.877	能力(能力;知识;调节变量;企业社会责任;声誉;企业;合资企业;创业企业;能力和能力发展)
	#1	28	2001	0.61	组织绩效(组织绩效;影响;营业额;生产率;能力;动态;应急能力;整合努力;兼容性;决策)
	#2	21	2002	0.709	资源基础理论(资源基础理论;竞争;动态能力;组织能力;竞争优势;能力来源;实证分析;可持续优势)
	#3	20	2003	0.752	吸收能力(吸收能力;战略联盟;知识转移;资源基础观;资源和能力;联盟治理模式;企业联盟;探索和利用)

续表 6

时间	编号	规模	平均年份	轮廓值	聚类名称(主要成员)
2001—2010	#4	19	2002	0.888	案例研究(案例研究;声誉;制造业;能力生命周期;相关分析;商业伦理;组织进化;异质性)
	#5	18	2001	0.819	网络强化组织(网络强化组织;电子商务;数字商务;成长;市场份额;先动优势;经营业绩;效率)
2011—2020	#0	51	2014	0.79	企业可持续性(企业可持续性;企业社会责任;利益相关者理论;资源依赖理论;社会绩效;利益相关者导向)
	#1	50	2014	0.687	战略人力资源管理(战略人力资源管理;持续竞争优势;首席执行官薪酬;首席执行官解聘;专用人力资本)
	#2	47	2013	0.77	创业导向(创业导向;企业创业;新创企业;先锋;组合创业;创新绩效;研发创新战略;企业资源)
	#3	46	2013	0.719	社会资本(社会资本;IT能力;竞争强度;资源价值;高层管理团队;创始团队;团队合作能力)
	#4	45	2012	0.764	惯例(惯例;动态能力;价值创造;价值捕获;竞争优势;选择;战略实施;个体差异;无形资产;技术价值)
	#5	42	2014	0.751	合作(合作;联盟;竞争;战略微观基础;个体;工作满意度;人力资本密集型企业;组织知识;知识流动)

资料来源:作者整理

1. 由产业组织观转变为资源基础观(1991—2000年)

(1)关注企业层面的资源差异。从萌芽阶段到成长阶段,资源基础观作为新的理论视角出现,弥补了产业组织观对“同行业内、不同企业间竞争优势差异”的解释不足,为当时的组织管理研究提供了基于企业层面进行战略分析的新视角,资源差异开始成为理解组织竞争优势来源的关键。萌芽阶段,虽然资源对组织发展重要性已经开始受到 Penrose (1959)^[2]、Wernerfelt (1984)^[3]、Barney (1986)^[37]、Dierickx 和 Cool (1989)^[38] 等少数学者关注,但从产业层面解释竞争优势来源依然是此阶段战略管理研究的主流 (Grant, 1991)^[53]。产业组织观研究产业结构对企业绩效的影响,关注由于所处行业不同带来的企业竞争优势的差异 (Barney, 1986)^[37]。然而,成长阶段,“#0 持续竞争优势”“#1 资源基础观”“#3 管理创新”“#4 企业”“#5 合作”等成为关键词聚类中最重要的标签,从企业层面研究资源对组织持续竞争优势的影响、企业管理创新能力差异、企业间的合作关系等受到学者们关注 (如图 4 和表 6 所示)。“企业”“竞争优势”“资源基础观”“战略”“绩效”“管理”等也依次成为成长阶段国际顶级期刊资源基础理论文献中排名前 6 的高频关键词 (如表 5 所示)。

需要说明的是,成长阶段处于资源基础理论发展的早期,虽然学者们关注的重点开始从产业层面向企业层面转移,但为了建立研究合法性,成长阶段文献仍注重将资源基础观与产业组织观等研究视角进行对比,“产业”“产业组织”“产业范式”“战略产业要素”等关键词分别体现在高频关键词和聚类结果中。代表性研究如:Conner (1991)^[34] 将资源基础观与经济学的五种经典流派(新古典理论、贝恩、熊彼得、芝加哥、交易成本学派)进行比较,指出资源基础观从企业层面研究竞争优势来源,不同于产业组织观研究,是一种新型组织理论。Grant (1991)^[53] 从资源视角对组织战略形成进行分析,并指出其与从组织外部行业环境分析战略形成的差异。Dyer 和 Singh (1998)^[54] 认为不同于产业研究,资源基础观从企业层面解释和预测了为什么有些企业能够建立可持续竞争优势、获得更高回报,推动了战略管理研究视角转变。

(2)由组织外部向组织内部转变。萌芽阶段,学者们多从组织外部环境进行分析、制定企业的竞争战略,例如 SWOT 分析、五力模型等。然而,成长阶段,资源基础观的发展让学者们开始聚焦于组织内部,将竞争优势归因于组织内部的资源、能力、管理、知识等差异。因此,从组织外部转向

组织内部,关注组织内部资源差异、以及资源差异对组织绩效、创新的影响成为国际顶级期刊资源基础理论文献在成长阶段的主要研究内容。例如,Barney(1991)^[33]指出,当组织外部环境差异无法充分解释持续竞争优势来源时,组织是否能够成功地获取和管理资源成为关键。Grant(1996)^[59]指出,组织拥有更好绩效的关键在于对内部个人和群体知识的有效整合,组织内部创新的过程有利于产生独特的竞争优势。如表5和表6所示,关注组织内部整合和利用资源的“知识”、“能力”、“管理创新”、“技术创新”、“创新”、“战略发展”、“战略决策过程”等成为成长阶段国际顶级期刊资源基础理论文献的高频关键词和关键词聚类内容。

2. 由静态资源观转变为动态资源观(2001—2010年)

(1)关注能力、动态能力研究。从成长阶段到成熟阶段,部分学者注意到仅研究资源与组织持续竞争优势间关系的局限性,进一步提出在动态视角下探究能力与持续竞争优势间关系。如表5和表6所示,“动态能力”、“吸收能力”、“组织能力”、“应急能力”、“能力和能力发展”、“能力来源”等也成为成熟阶段新出现的高频关键词和关键词聚类内容。在动态能力等相关研究推动下,成长阶段的资源基础观(resource based view)不断发展丰富成为成熟阶段的资源基础理论(resource based theory)。如图4所示,区别于成长阶段的聚类标签“#1资源基础观”,成熟阶段国际顶级期刊资源基础理论的重要关键词聚类标签变为“#0能力”、“#1组织绩效”、“#2资源基础理论”。

具体来说,对资源和能力进行区分,在资源之外探索动态能力影响持续竞争优势的机制是资源基础理论此阶段研究主题演变的突出表现。例如,Makadok(2001)^[49]认为资源选择和能力构建成成为战略管理研究中解释经济绩效产生的两种不同观点,在能力构建模式下,管理者通过设计和建设组织系统从而提高企业获取资源的生产力。Winter(2003)^[52]指出动态能力是一种可以改变普通能力的高阶能力类型,但动态能力的创建成本很高,因此组织发展动态能力与否主要取决于投资动态能力与临时性解决问题的成本和收益对比以及战略竞争有效性的要求。Kraaijenbrink等(2010)^[19]对比了能力与动态能力的差异,提出高阶能力和低阶能力具有不同贡献,不能单纯将高阶能力视为一定优于低阶能力,而是需要分别看待两种能力的优劣,对其互动进行管理。

(2)重视通过能力整合资源的过程。成长阶段,资源对持续竞争优势的影响被看作是静态的、永恒的、稳定不变的,因此,组织能够获得持续竞争优势的重点就在于能够获得某些特定资源。然而,成熟阶段,动态能力研究推动资源基础理论由静态向动态转变,与静态资源观不同,动态资源观认为持续竞争优势只有在动态层面才可能实现,关注组织整合资源、在动态环境变化中获取持续竞争优势的过程(董保宝等,2011)^[60]。如表5所示,“能力”、“动态能力”、“吸收能力”、“知识”、“创新”等成为成熟阶段资源基础理论文献的高频关键词,且出现频率相比成长阶段有了显著提高。通过能力整合资源是此阶段学者们关注的重要问题。例如,Helfat和Peteraf(2003)^[45]提出了能力的生命周期概念,也就是说,组织整合资源的能力会根据其不同发展阶段产生差异,且通过能力的动态变化能够有效地说明竞争优势的动态变化。Zahra等(2006)^[16]指出,在组织整合资源时,选择、结合和协调是其中三个关键步骤,具体来说,整合过程中管理者需要对组织已有的资源集合进行选择,建立所选资源之间的联系、组合资源,并不断协调各类资源之间的冲突和矛盾。

3. 由组织资源观转变为微观资源观(2011—2020年)

(1)关注个体行动者的作用。从成熟阶段到新发展阶段,资源基础理论开始关注组织管理资源、编排资源的微观机制,从聚焦于组织层面的资源、能力差异转变为聚焦于组织内微观个体层面的心理、行为、关系网络等差异(Foss,2011)^[61]。研究问题也由“资源或能力是否会影响组织获得竞争优势、如何影响组织获得竞争优势”,转变为“组织应该如何有效地管理资源、编排资源才能获得竞争优势”。以个体行动者为焦点的资源价值创造(Zhang等,2017)^[62]、人力资本投资(Chadwick等,2015)^[57]、个体心理差异(Helfat和Peteraf,2015)^[9]、个体行为机制(Stoyanov等,

2018)^[63]等微观基础研究成为资源基础理论未来重要发展方向。

新发展阶段,组织内个体行动者、尤其是各层级领导者对组织资源管理过程的影响受到研究者重视。如表 6 所示,“战略人力资源管理”、“战略微观基础”、“个体差异”、“社会资本”、“专用人力资本”、“高层管理团队”等成为新发展阶段出现的重要聚类内容。Barney 等(2011)^[17]、Foss(2011)^[61]等学者指出,微观基础研究关注组织内个体认知、行为差异以及个体间互动,能够有效地补充、完善资源基础理论研究。Chadwick 等(2015)^[57]指出,企业各层次的管理者都需要参与资源管理的过程,其中高层管理者对资源的协调特别重要,例如 CEO 重视战略人力资源会促进组织使用基于承诺的人力资源管理系统、进而影响组织绩效的增长。Helfat 和 Peteraf(2015)^[9]研究了动态能力的微观基础,提出了管理认知能力的概念以及类型划分,包括管理者感知、捕捉以及再次配置资源三方面能力,从微观层面揭示了个体认知对组织资源的影响。

(2)在社会互动中理解资源。受理论起源的情境影响,在西方市场经济情境中提出的资源基础理论长期从经济性视角解释资源内涵及其价值来源,强调资源对组织经济绩效、盈利能力的作用(Zhang 等,2017^[48])。然而,新发展阶段,资源管理和资源编排研究对组织内个体行动的重视促使学者们开始反思资源基础理论的研究情境(Bridoux 等,2013)^[64],推动了资源基础理论研究在市场经济情境之外、在社会互动过程中重新理解组织资源的内涵、价值以及作用机制等(Barney, 2018^[1];Freeman 等,2021^[10])。如图 4 和表 6 所示,学者们开始重视对资源影响组织绩效的类型进行区分,在“经济绩效”之外,“社会绩效”、“企业持续性”、“企业社会责任”、“利益相关者理论”、“利益相关者导向”等成为新发展阶段资源基础理论研究的重要聚类内容。

从成熟阶段到新发展阶段,学者们不再仅从经济层面关注资源管理、资源编排等对企业经济绩效的影响,制度环境、社会结构、多元利益相关者等与企业竞争优势之间的关系也受到资源基础理论研究者的重视。例如,Bridoux 等(2013)^[64]运用实证研究方法验证了组织所在情境对资源管理的影响,通过把组织资源利用的情境划分为市场情境中的资源利用和制度情境中的资源利用,指出两种情境中的资源利用会对组织绩效产生不同的影响。Zhang 等(2017)^[62]研究了社会结构对组织资源意义和价值的影响,指出从社会性视角理解资源内涵以及组织竞争优势来源的重要性。Barney(2018)^[1]提出以往资源基础理论文献多从经济性视角研究利润和绩效的提升,然而以股东作为企业单一剩余价值索取人与资源基础理论的理念不符,从社会性视角融入多元利益相关者互动对于资源基础理论解释利润产生和分配、管理者作用、利益相关者冲突都具有重要意义。

六、研究展望

关键词突现是关键词在特定研究领域出现频率急速增长,活跃程度出现显著提升,成为衡量新兴研究趋势的量化标志。关键词战略图能够直观呈现研究领域的热点变化趋势,与关键词突现形成相互补充,共同反映某研究领域的未来发展趋势(赵曙明等,2019)^[65]。

本文结合关键词战略图和关键词突现对 2011—2020 年(新发展阶段)国际顶级期刊的资源基础理论文献进行分析(如图 5 和图 6 所示),展望未来研究。如图 5 所示,本文列举了突现强度排名前 20 的关键词。如图 6 所示,关键词战略图的 X 轴代表频次,Y 轴代表中心度,原点是频次和中心度的中值。根据各关键词的频次和中心度差异将其在图中显示,分别划分到主流领域、高潜热点、新兴或孤岛领域、边缘地带四个象限,能够直观呈现不同研究主题的热度和成熟度差异(夏恩君等,2017)^[32]。

第一,资源基础理论的微观基础研究。近年来,互联网、大数据、人工智能、5G 等新兴技术快速发展,为企业获取和整合组织内外部资源提供了更加开放、高效的技术环境。面对复杂快变的技术环境,组织内个体行动者,尤其是领导者如何管理资源获取和整合过程、推动组织创新发展成为管理研究中的重要议题。如图 5 所示,突现词“知识管理”、“人力资本”、“企业家导向”等分别在

2012—2013年、2014—2015年、2017—2020年成为国际顶级期刊资源基础理论领域的研究热点。同时,聚焦于微观层面的“战略微观基础”、“人力资源管理”、“人力资本”、“社会资本”、“高层管理团队”、“个体差异”等成为近年来资源基础理论研究关注的热门话题(如表6和图6所示)。Barney等(2011)^[7]、Foss(2011)^[61]等领域内权威学者都指出,从个体层面揭示组织持续竞争优势的获取值得深入探讨,微观基础研究成为资源基础理论的重要发展方向,个体行动者的行为、认知、网络等受到关注。例如,学者们从微观层面对管理者在组织资源构建、资源捆绑、资源利用中的行为方式(Sirmon等,2011)^[21],管理者认知能力对组织动态能力构建的影响(Helfat和Peteraf,2015)^[9],企业家网络对组织资源编排的影响(Stoyanov等,2018)^[63]等展开了初步研究。然而,目前资源基础理论的微观基础研究仍处于起步阶段,未来研究需要进一步探索:组织内个体行动者的认知能力对资源识别以及创造性使用的影响;个体行动者的行为方式对资源获取机制以及资源整合机制的影响;企业家精神对资源价值来源以及资源价值创新的影响;领导者个人特征、不同领导风格等对组织资源管理过程的影响等。

Top 20 Keywords with the Strongest Citation Bursts



图5 2011—2020年关键词突现图

资料来源:作者整理

第二,资源管理与资源编排研究。过去的10年中,资源管理与资源编排研究成为资源基础理论文献中新出现的核心主题。资源管理以及资源编排概念的提出,为组织获取、整合和利用资源搭建了更为系统、清晰的分析框架。资源管理研究通过建立动态的资源管理模型应对环境的不确定性、将管理资源与价值创造相连,划分出构建资源集合、(整合资源)建立能力体系、利用能力开发

市场机遇的三个资源管理步骤。资源编排研究在资源管理研究的基础上进一步整合了资产编排研究,强调了管理者在组织资源整合中的角色,从动态视角考虑了资源编排的广度、深度以及其与企业生命周期之间的联系。如图 6 所示,经过多年发展,“资源基础观”、“动态能力”等已经成为资源基础理论研究的主流领域,发展成熟但相对缺乏活力;然而,“资源整合”、“价值创造”、“人力资源”、“信息技术”、“知识转移”等出现在高潜热点领域,具有低频次但高中心度的特征,成为资源管理和资源编排研究相关的热门话题。近年来,大量文献如 Chadwick 等(2015)^[57]、Lanza 等(2016)^[58]、Stoyanov 等(2018)^[63]、Miao 等(2017)^[66]围绕资源管理与资源编排展开,为组织调动多种资源、实现不同资源间的匹配提供了理论借鉴。未来研究可继续探索资源编排框架下组织协调各类型资源的复杂机制、分析并检验不同资源管理步骤对组织发展的影响,以及管理者在其中的作用机理。

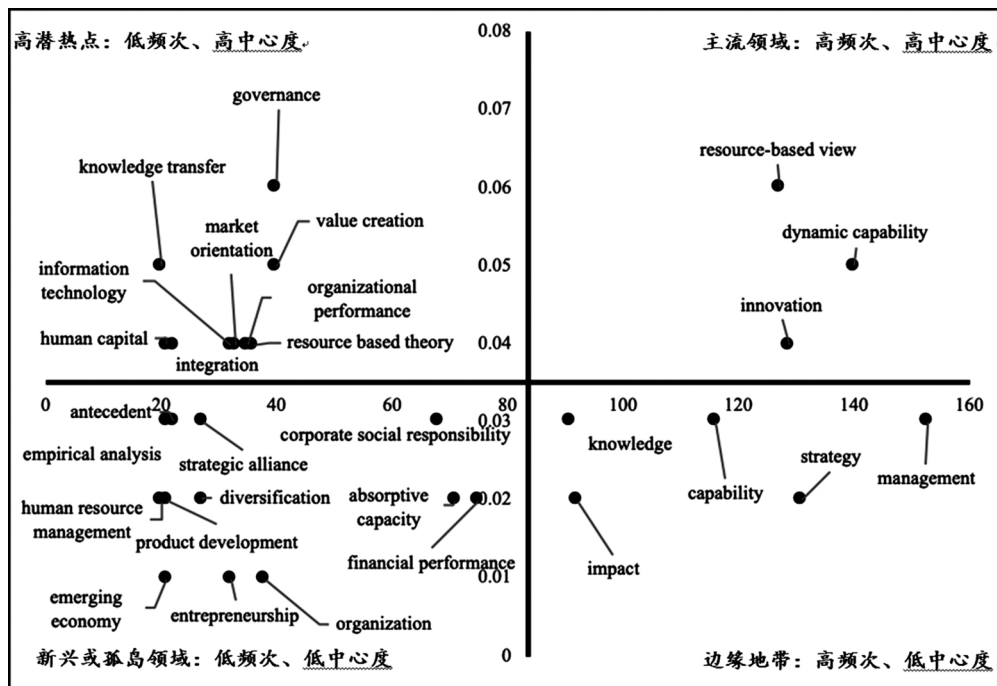


图 6 2011—2020 年关键词战略图

资料来源:作者整理

第三,社会绩效视角下的资源基础理论研究。作为战略管理研究流派之一,资源基础理论长期以经济性视角理解资源内涵及其价值来源,是否有利于提升经济绩效成为衡量资源效用的潜在假定,体现在成本、价格、利润、盈利性等常见表述中(Chadwick 等,2015)^[57]。然而,20 世纪 80 年代以来,受社会学研究影响,仅从经济绩效视角考虑组织有效性的研究思路受到学者质疑,社会责任、社会网络等从社会绩效视角解释企业行为的研究开始大量出现,逐渐成为管理学中的热门话题。对于资源基础理论研究,学者们也开始反思仅从经济绩效视角理解组织竞争优势的局限性(Zhang 等,2017)^[62],资源影响组织竞争优势的逻辑逐渐发生转变:从仅考虑经济绩效转变为同时考虑经济绩效和社会绩效两个方面。如图 5 所示,2015—2018 年关键词“市场”突现,2018—2020 年关键词“经济绩效”突现,不同于早期资源基础理论研究仅关注“绩效”或“组织绩效”,学者们开始反思研究资源的潜在市场情境、区分资源影响企业经济绩效和社会绩效的差异。同时,与“社会绩效”密切相关的“企业社会责任”“企业可持续性”“利益相关理论”“利益相关者导向”等在高频关键词、关键词聚类,以及关键词战略图中也都有所体现(如表 5、表 6、图 6 所示)。未来研究可以进一步分析社会绩效视角下资源的内涵、类型以及价值来源;揭示经济绩效与社会绩效视角下组织资

源获取策略的差异;挖掘社会结构、制度环境等对资源获取以及对竞争优势获取的影响。

第四,中国情境中的资源基础理论研究。早期资源基础理论研究多以西方市场经济情境作为研究背景,然而,近年来,在以中国为代表的新兴经济体中展开研究成为资源基础理论的新发展趋势。改革开放后,中国开始了从计划经济向市场经济的转型,转型过程中形成了政府逻辑与市场逻辑在资源配置中的同时共存,引起了学者们的关注,也为资源基础理论研究提供了新的重要方向(苏敬勤和刘畅,2019)^[67]。Zhang等(2017)^[62]指出,在中国情境中重新审视资源内涵、价值、类型以及资源对组织竞争优势的影响是已有研究中尚未解决的重要问题。不同于西方市场经济情境,在中国等新兴经济体情境中研究资源,为社会性视角下的资源基础理论发展提供了绝佳研究场景,具备拓展资源基础理论研究的可行性和必要性。如图5所示,“中国”从2011年起成为资源基础理论的突现词,其研究热度一直持续到2013年;关键词“新兴经济体”从2016年开始成为研究热点,其研究热度持续到2018年。对于未来中国情境中的资源基础理论研究,需要进一步摆脱仅从经济性视角解释资源价值的局限,将资源基础理论与企业社会责任、利益相关者、制度逻辑等超出“经济理性”的研究相结合(沈奇泰松等,2014)^[68],丰富组织资源研究的意义。

第五,资源基础理论的实证研究。早期 Priem 和 Butler(2001)^[41]即指出,实证检验的困难是阻碍资源基础理论发展的重要缺陷之一,然而时至今日,这一问题仍没有得到充分解决,加强对资源基础理论的实证研究仍是学者们关注的重要问题。Newbert(2007)^[18]指出,尽管资源基础理论的核心原则得到广泛认可,但资源、能力与组织持续竞争优势之间的关系仅得到了部分实证支持,相比能力,资源对组织持续竞争优势的影响更少得到支持。近年来,资源管理与资源编排研究的出现为资源基础理论的实证研究发展提供了契机,越来越多的学者基于资源编排框架对资源基础理论展开实证检验(Chadwick等,2015^[57];Bridoux等,2013^[64])。如图5所示,关键词“实证研究”从2011年开始成为研究热点,其研究热度一直持续到2013年,关键词“实证分析”从2016年开始成为研究热点,其研究热度一直持续到2020年,关键词“调节作用”从2018年开始成为研究热点,其研究热度一直持续到2020年。同时,关键词战略图中“实证分析”“前因变量”等位于第三象限新兴或孤岛领域(如图6所示)。结合关键词战略图与突现词分析,本文认为,实证研究仍属于未来资源基础理论发展的热点话题,后续研究可以考虑借鉴资源编排框架对组织获取、整合、利用资源等具体步骤开展实证研究,并注重分析中西方情境差异对实证结果的影响。

参考文献

- [1] Barney, J. B. Why Resource-based Theory's Model of Profit Appropriation must Incorporate a Stakeholder Perspective [J]. Strategic Management Journal, 2018, 39, (13): 3305 - 3325.
- [2] Penrose, E. T. The Theory of the Growth of the Firm [M]. New York: Wiley, 1959.
- [3] Wernerfelt, B. A Resource-based View of the Firm [J]. Strategic Management Journal, 1984, 5, (2): 171 - 180.
- [4] Alvarez, S. A., and L. W. Busenitz. The Entrepreneurship of Resource-based Theory [J]. Journal of Management, 2001, 27, (6): 755 - 775.
- [5] Barney, J. B., M. Wright, and D. J. Ketchen. The Resource-based View of the Firm: Ten Years after 1991 [J]. Journal of Management. 2001, 27, (6): 625 - 641.
- [6] Meyer, K. E., and M. W. Peng. Probing Theoretically into Central and Eastern Europe: Transactions, Resources, and Institutions [J]. Journal of International Business Studies, 2005, 36, (6): 600 - 621.
- [7] Barney, J. B., D. J. Ketchen, and M. Wright. The Future of Resource-based Theory: Revitalization or Decline? [J]. Journal of Management, 2011, 37, (5): 1299 - 1315.
- [8] Leiblein, M. J. What do Resource and Capability-based Theories Propose? [J]. Journal of Management, 2011, 37, (4): 909 - 932.
- [9] Helfat, C. E., and M. A. Peteraf. Managerial Cognitive Capabilities and the Microfoundations of Dynamic Capabilities [J]. Strategic Management Journal, 2015, 36, (6): 831 - 850.
- [10] Freeman, R. E., S. D. Dmytriev, R. A. Phillips. Stakeholder Theory and the Resource-based View of the Firm [J/OL]. Journal of

Management,2021,doi:10.1177/0149206321993576.

- [11]冯军政,魏江.国外动态能力维度划分及测量研究综述与展望[J].上海:外国经济与管理,2011,(7):26-33.
- [12]董保宝,李全喜.竞争优势研究脉络梳理与整合研究框架构建——基于资源与能力视角[J].上海:外国经济与管理,2013,(3):2-11.
- [13]文宗川,王哲,赵爽.国际视角下动态能力理论脉络与热点研究分析——基于WOS的SSCI/SCI数据源[J].长沙:系统工程,2019,(4):1-10.
- [14]焦豪,杨季枫,应瑛.动态能力研究述评及开展中国情境化研究的建议[J].北京:管理世界,2021,(5):191-210.
- [15]Lado, A. A., N. G. Boyd, and P. Wright, et al. Paradox and Theorizing within the Resource-Based View [J]. *Academy of Management Review*,2006,31,(1):115-131.
- [16]Zahra, S. A., H. J. Sapienza, and P. Davidsson. Entrepreneurship and Dynamic Capabilities: A Review, Model and Research Agenda [J]. *Journal of Management Studies*,2006,43,(4):917-955.
- [17]Armstrong, C. E., and K. Shimizu. A Review of Approaches to Empirical Research on the Resource-Based View of the Firm [J]. *Journal of Management*,2007,33,(6):959-986.
- [18]Newbert, S. L. Empirical Research on the Resourced-based View of the Firm: An Assessment and Suggestions for Future Research [J]. *Strategic Management Journal*,2007,28,(2):121-146.
- [19]Kraaijenbrink, J., J. C. Spender, and A. J. Groen. The Resource-based View: A Review and Assessment of Its Critiques [J]. *Journal of Management*,2010,36,(1):349-372.
- [20]Maritan, C. A., and M. A. Peteraf. Building a Bridge between Resource Acquisition and Resource Accumulation [J]. *Journal of Management*,2011,37,(5):1374-1389.
- [21]Sirmon, D. G., M. A. Hitt, and R. D. Ireland, et al. Resource Orchestration to Create Competitive Advantage: Breadth, Depth, and Life Cycle Effects [J]. *Journal of Management*,2011,37,(5):1390-1412.
- [22]Nason, R. S., and J. Wiklund. An Assessment of Resource-based Theorizing on Firm Growth and Suggestions for the Future [J]. *Journal of Management*,2018,44,(1):32-60.
- [23]Gerhart, B., and J. Feng. The Resource-Based View of the Firm, Human Resources, and Human Capital: Progress and Prospects. *Journal of Management* [J/OL]. 2021, doi:10.1177/0149206320978799.
- [24]罗辉道,项保华.资源概念与分类研究[J].北京:科研管理,2005,(4):99-104.
- [25]金玉然,戴守峰,于江楠.商业模式创新的研究热点及其演化可视化分析[J].北京:科研管理,2018,(7):50-58.
- [26]杨朦晰,陈万思,周卿钰等.中国情境下领导力研究知识图谱与演进:1949—2018年题名文献计量[J].天津:南开管理评论,2019,(4):80-94.
- [27]Chen, C. CiteSpace II: Detecting and Visualizing Emerging Trends and Transient Patterns in Scientific Literature [J]. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*,2006,57,(3):359-377.
- [28]张明,蓝海林,陈伟宏.企业注意力基础观研究综述——知识基础、理论演化与研究前沿[J].北京:经济管理,2018,(9):189-208.
- [29]Zhu, J., L. J. Song, and L. Zhu, et al. Visualizing the Landscape and Evolution of Leadership Research. *The Leadership Quarterly*, 2019,30,(2):215-232.
- [30]Liu, Z., Y. Yin, and W. Liu, et al. Visualizing the Intellectual Structure and Evolution of Innovation Systems Research: A Bibliometric Analysis. *Scientometrics*,2015,103,(1):135-158.
- [31]Kleinberg, J. Bursty and Hierarchical Structure in Streams. *Data Mining and Knowledge Discovery*,2003,7,(4):373-397.
- [32]夏恩君,王素娟,王俊鹏.基于知识图谱的众筹研究现状及发展趋势分析[J].北京:科研管理,2017,(6):1-8.
- [33]Barney, J. B. Firm Resources and Sustained Competitive Advantage [J]. *Journal of Management*,1991,17,(1):99-120.
- [34]Conner, K. R. A Historical Comparison of Resource-based Theory and Five Schools of thought within Industrial Organization Economics: Do We Have a New Theory of the Firm? [J]. *Journal of Management*,1991,17,(1):121-154.
- [35]武常岐,钱婷,张竹,聃宇欣.中国国有企业管理研究的发展与演变[J].天津:南开管理评论,2019,(4):69-79.
- [36]罗友花,李明生.资源概念与分类研究——兼与罗辉道、项保华先生商榷[J].北京:科研管理,2010,(1):26-32.
- [37]Barney, J. B. Strategic Factor Markets: Expectations, Luck, and Business Strategy [J]. *Management Science*,1986,32,(10):1231-1241.
- [38]Dierickx, I., and K. Cool. Asset Stock Accumulation and the Sustainability of Competitive Advantage [J]. *Management Science*, 1989,35,(12):1504-1511.
- [39]Teecce, D. J., G. Pisano, and A. Shuen. Dynamic Capabilities and Strategic Management [J]. *Strategic Management Journal*,1997,18,(7):509-533.
- [40]Peteraf, M. A. The Cornerstones of Competitive Advantage: A Resourced-based View [J]. *Strategic Management Journal*,1993,14,

(3) :179 – 191.

- [41] Priem, R. L. , and J. E. Butler. Is the Resource-based “ View ” a Useful Perspective for Strategic Management Research? [J]. Academy of Management Review, 2001, 26, (1) :22 – 40.
- [42] Amit, R. , and P. J. H. Schoemaker. Strategic Asset and Organizational Rent [J]. Strategic Management Journal, 1993, 14, (1) :33 – 46.
- [43] Eisenhardt, K. M. , and J. A. Martin. Dynamic Capabilities: What are They? [J]. Strategic Management Journal, 2000, 21, (10 – 11) :1105 – 1121.
- [44] Simon, D. G. M. A. Hitt, and R. D. Ireland. Managing Firm Resources in Dynamic Environments to Create Value: Looking inside the Black Box [J]. Academy of Management Review, 2007, 32, (1) :273 – 292.
- [45] Helfat, C. E. , and M. A. Peteraf. The Dynamic Resource-based View: Capability Lifecycles [J]. Strategic Management Journal, 2003, 24, (10) :997 – 1010.
- [46] Mahoney, J. T. , and J. R. Pandian. The Resource-Based View within the Conversation of Strategic Management [J]. Strategic Management Journal, 1992, 13, (5) :363 – 380.
- [47] Barney, J. B. Is the Resource-based “ View ” a Useful Perspective for Strategic Management Research? Yes [J]. Academy of Management Review, 2001, 26, (1) :41 – 56.
- [48] Teece, D. J. Explicating Dynamic Capabilities: The Nature and Microfoundations of (Sustainable) Enterprise Performance [J]. Strategic Management Journal, 2007, 28, (13) :1319 – 1350.
- [49] Makadok, R. Toward a Synthesis of the Resource-based and Dynamic – capability Views of Rent Creation [J]. Strategic Management Journal, 2001, 22, (5) :387 – 401.
- [50] Conner, K. R. , and C. K. Prahalad. A Resource-Based Theory of the Firm: Knowledge versus Opportunism [J]. Organization Science, 1996, 7, (5) :477 – 501.
- [51] Miller, D. , and J. Shamsie. The Resource-Based View of the Firm in Two Environments: The Hollywood Film Studios from 1936 to 1965 [J]. Academy of Management Journal, 1996, 39, (3) :519 – 543.
- [52] Winter, S. G. Understanding Dynamic Capabilities [J]. Strategic Management Journal, 2003, 24, (10) :991 – 995.
- [53] Grant, R. M. The Resource-based Theory of Competitive Advantage: Implications for Strategy Formulation [J]. California Management Review, 1991, 33, (3) :114 – 135.
- [54] Dyer, J. , and H. Singh. The Relational View: Cooperative Strategy and Sources of Interorganizational Competitive Advantage [J]. Academy of Management Review, 1998, 23, (4) :660 – 679.
- [55] Kogut, B. , and U. Zander. Knowledge of the Firm, Combinative Capabilities, and the Republication of Technology [J]. Organization Science, 1992, 3, (3) :383 – 397.
- [56] 张青, 华志兵. 资源编排理论及其研究进展述评 [J]. 北京: 经济管理, 2020, (9) :193 – 208.
- [57] Chadwick, C. , J. F. Super, and K. Kwon. Resource Orchestration in Practice: CEO Emphasis on SHRM, Commitment-based HR Systems, and Firm Performance [J]. Strategic Management Journal, 2015, 36, (3) :360 – 376.
- [58] Lanza, A. , G. Simone, and R. Bruno. Resource Orchestration in the Context of Knowledge Resources Acquisition and Divestment: The Empirical Evidence from the Italian “ Serie A ” Football [J]. European Management Journal, 2016, 34, (2) :145 – 157.
- [59] Grant, R. M. Toward a Knowledge-based Theory of the Firm [J]. Strategic Management Journal, 1996, 17, (S2) :109 – 122.
- [60] 董保宝, 葛宝山, 王侃. 资源整合过程、动态能力与竞争优势: 机理与路径 [J]. 北京: 管理世界, 2011, (3) :92 – 101.
- [61] Foss, N. J. Invited Editorial: Why Micro-foundations for Resource-based Theory are Needed and What They may Look Like [J]. Journal of Management, 2011, 37, (5) :1413 – 1428.
- [62] Zhang, L. , X. J. Zhang, and Y. M. Xi. The Sociality of Resources: Understanding Organizational Competitive Advantage from a Social Perspective [J]. Asia Pacific Journal of Management, 2017, 34, (3) :619 – 648.
- [63] Stoyanov, S. , R. Woodward, and V. Stoyanova. Simple Word of Mouth or Complex Resource Orchestration for Overcoming Liabilities of Outsidership [J]. Journal of Management, 2018, 44, (8) :3151 – 3175.
- [64] Bridoux, F. , K. G. Smith, and C. M. Grimm. The Management of Resources: Temporal Effects of Different Types of Actions on Performance [J]. Journal of Management, 2013, 39, (4) :928 – 957.
- [65] 赵曙明, 张紫滕, 陈万思. 新中国 70 年中国情境下人力资源管理研究知识图谱及展望 [J]. 北京: 经济管理, 2019, (7) :190 – 208.
- [66] Miao, C. , J. E. Coombs, and S. S. Qian, et al. The Mediating Role of Entrepreneurial Orientation: A Meta-analysis of Resource Orchestration and Cultural Contingencies [J]. Journal of Business Research, 2017, (77) :68 – 80.
- [67] 苏敬勤, 刘畅. 政府驱动逻辑与市场逻辑的关系 [J]. 北京: 科学学研究, 2019, (11) :1979 – 1989.
- [68] 沈奇泰松, 葛笑春, 宋程成. 合法性视角下制度压力对 CSR 的影响机制研究 [J]. 北京: 科研管理, 2014, (1) :123 – 130.

Resource Based Theory in 60 Years: International Theoretical Development and Hotspots Evolution

ZHANG Lin¹, XI You-min^{2,3}, YANG Min¹

(1. School of Public Policy and Management, Northwestern Polytechnical University, Xi'an, Shaanxi, 710072, China;

2. School of Management, Xi'an Jiaotong University, Xi'an, Shaanxi, 710049, China;

3. Institute of Leadership and Education Advanced Development, Xi'an Jiaotong-Liverpool University, Suzhou, Jiangsu, 215123, China)

Abstract: Resource is the basis of the survival and development of an organization, and it is also an enduring topic in the strategic and organizational research. Scholars have studied organizational resources from different perspectives, and resource based theory (RBT) has become an important theoretical basis. There are abundant research achievements in RBT, and scholars have reviewed its origin, characteristics, basic principles, research methods, application fields from different dimensions. However, most of the existing reviews use the qualitative methods and focus on a certain specific topic in RBT.

By searching resource based theory literature from 1959 to 2020 based on 63 top management journals recognized by Financial Times and Strategic Management Journal in SSCI and SCI database, this study uses bibliometric analysis to investigate the theoretical development and hotspots evolution of resource based theory, and point out the future development trends of resource based theory.

This study conducts four kinds of analysis based on literature or keywords: co-citation analysis, co-occurrence analysis, emergence analysis and strategy map analysis. First, this study clusters the research literature through co-citation analysis to form a literature citation network and find the highly cited literature, that reveal the development process of RBT. Second, this study conducts the keywords co-occurrence analysis, draws the co-occurrence network diagram of keywords, and presents the evolution of hotspots. Finally, this study conducts the keywords emergence analysis, draws the keywords strategy map, and looks forward to the future development of RBT.

Based on the literature co-citation analysis, this study divides the development of RBT into four stages: 1959 – 1990 as the introduction stage; 1991 – 2000 as the growth stage; 2001 – 2010 as the maturity stage; 2011 – 2020 as the new development stage. In the introduction stage, “the importance of organizational resources” has brought a new perspective for strategic management research. In the growth stage, RBT begin to flourish, and the number of literature increase rapidly and most literature focus on the resource differences within the same industry and among different enterprises. In the maturity stage, critical researches begin to appear. In order to meet the challenge, RBT involves new research topics such as capability and dynamic capability. Scholars study the impact of dynamic capability on performance or organizational process. In the new development stage, literature focuses on resource management process, which includes the interaction between resources and capabilities. How to manage and integrate resources has become a new research issue in the literature of RBT.

Based on the keywords co-occurrence analysis, this study provides three important thematic evolutions of RBT: from industrial organization view to resource based view, from static resource based view to dynamic resource based view, and from organization level resource based view to micro level resource based view. From industrial organization view to resource based view, the main contribution of the RBT is to link organizational resources and organizational performance, and to contrast differences and similarities between resource perspective and industry perspective. From static resource based view to dynamic resource based view, scholars realize that the sustainable competitive advantage can only be realized at the dynamic level, and focus on the dynamic process of resource integration to acquire competitive advantage. From organization level resource based view to micro level resource based view, scholars emphasize the important role of individual actors within the organization, and point out micro foundations research which focus on the individual level has become a new important development direction for RBT.

Based on the keywords emergence analysis and keywords strategy map analysis, five important development trends of resource based theory in the future are proposed: micro foundations of RBT, resource management and resource orchestration, RBT research from the social performance perspective, RBT research in the Chinese context, and empirical research of RBT.

Key Words: resource based theory; stage division; hotspots evolution; theoretical frontier; bibliometrics

JEL Classification: M10

DOI: 10.19616/j.cnki.bmj.2021.09.012

(责任编辑:刘建丽)